

Bulletin advokacie

Stanovisko legislativního odboru ČAK k problematice datových schránek advokátů, vykonávajících advokacii jako společníci společnosti nebo zaměstnaní advokáti • Zpráva z 3. odborného symposia organizovaného Nejvyšším soudem ČR • Informace o Dějinách advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku •

V Y D Á V Á Č E S K Á A D V O K Á T N Í K O M O R A



PŘEDVOLEBNÍ SPECIÁL: ŽIVOTOPISY A VOLEBNÍ PROGRAMY
KANDIDÁTŮ, NÁVRHY USNESENÍ SNĚMU, ORGANIZAČNÍ POKYNY KE SNĚMU

**SEJDEME SE
NA 5. SNĚMU
ČAK**

(str. 18 – 113)

Bulletin advokacie®

Bulletin advokacie vydává
Česká advokátní komora v Praze
(IČO 66 000 777)
v agentuře **IMPAX**, spol. s r. o.
www.impax.cz

Vychází 10x ročně, z toho 2 dvojčísla
(1-2, 7-8). Přetisk povolen jen se souhlasem
redakce.

Adresa redakce:
Česká advokátní komora
Národní třída 16
110 00 Praha 1
telefon: 221 729 011
fax: 224 932 989
e-mail: bulletin@cak.cz
www.cak.cz

Redakce:
Předseda redakční rady: JUDr. Petr Toman
Šéfredaktor: JUDr. Pavel Blanický
Výkonná redaktorka: PhDr. Ivana Cihlářová
Tajemnice redakce: Eva Dvořáková

Redakční rada:
JUDr. PhDr. Stanislav Balík,
prof. JUDr. Alexander Bělohávek, Dr.h.c.,
JUDr. Jiří Císař, prof. JUDr. Jan Dědič,
prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.,
JUDr. Pavel Holec, JUDr. Ladislav Krym,
prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.,
† JUDr. Václav Mandák, CSc.,
doc. JUDr. Karel Marek, CSc.,
JUDr. Michal Mazanec,
doc. JUDr. Vladimír Mikule,
JUDr. Tomáš Pohl,
prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.,
prof. JUDr. Pavel Šámal, PhD.,
prof. JUDr. František Zoulik, CSc.

Objednávky předplatného zasílejte na adresu:
ČAK, Národní třída 16, 110 00 Praha 1,
e-mail: dvorakova@cak.cz
Cena výtisku včetně dvojčísel je 90 Kč,
zvýhodněné roční předplatné 850 Kč
kromě poštovného a balného. Advokátům
a advokátním koncipientům se rozesílá zdarma.
S reklamací při problémech s distribucí
se obračejte na pí Dvořákovou, e-mail
dvorakova@cak.cz, tel. 221 729 045.

Inzertní služby zajišťuje agentura
IMPAX, spol. s r. o. Objednávky inzerce
zasílejte na adresu agency@impax.cz,
případně volejte na tel. 606 404 953 nebo
na 241 483 141. Media kit a další informace
naleznete na internetových stránkách
www.impax.cz.

Celé znění každého čísla vychází též
na internetu (www.cak.cz). Předáním rukopisu
redakci vyjadřuje autor souhlas se zveřejněním
také na internetu a v právních informačních
systémech spolupracujících s ČAK.

Toto číslo vyšlo 18. září 2009 v nákladu
13 500 výtisků.

Obálka a grafická úprava:
Impax, spol. s r. o.

Fotografie na obálce:
Jakub Stadler

Tisk: PBtisk s. r. o.

MK ČR E 6469
ISSN 1210-6348

Úvodník

Ladislav Krym: **Slovo ke sněmu** 3

Aktuality

**Stanovisko legislativního odboru ČAK k problematice datových
schránek advokátů, vykonávajících advokacii jako společníci
společnosti nebo zaměstnaní advokáti** 4

**Zpráva z 3. odborného symposia organizovaného NS ČR: Náhrada
škody a s ní související otázky v judikatuře Nejvyššího soudu**
Helena Bončková 6

Informace k 2. ročníku soutěže Právnícká firma roku 10

Informace k Adresáři advokátů 13

Vyhlášen 5. ročník soutěže Právník roku 2009 14

Informace k Dějinám advokacie 16

5. sněm ČAK

Dopravní instrukce k účasti na sněmu 18

Pořad jednání 5. sněmu ČAK 20

Návrh na obsazení orgánů sněmu 21

Zpráva předsedy ČAK o činnosti představenstva

České advokátní komory Vladimír Jirousek 22

Zpráva o hospodaření České advokátní komory Michaela Strížová 28

**Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních
koncipientů Michaela Strížová** 29

**Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní
komory Lygie Snášelová** 30

Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK Jan Mikš 31

Zpráva předsedy kárné komise ČAK Bohuslav Sedlatý 35

Zpráva předsedy zkušební komise ČAK Milan Skalník 37

Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu a dalších orgánů ČAK

**Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii
(vyňatá ustanovení týkající se sněmu a dalších orgánů ČAK)** 38

Jednací řád sněmu České advokátní komory 41

Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory 44

Návrhy usnesení 5. sněmu ČAK

**Změna prozatímního volebního řádu sněmu České advokátní
komory** 47

**Prozatímní volební řád České advokátní komory ve znění změn
navrhovaných pro 5. sněm ČAK** 48

Návrh nového, stálého volebního řádu sněmu ČAK 50

Návrh změn organizačního řádu ČAK 53

**Platné znění organizačního řádu ČAK s vyznačením
navrhovaných změn** 55

Návrh změn v usnesení o sociálním fondu ČAK 68

**Platné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením
navrhovaných změn** 70

Návrh změn usnesení o výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech ČAK.....	74
Platné znění usnesení sněmu, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech ČAK a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů	75

Kandidáti na členství v orgánech ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK.....	78
Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady ČAK.....	78
Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK.....	79
Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK.....	79

Kandidáti do představenstva ČAK se představují...

Společné programové prohlášení JUDr. Martina Vychopně, JUDr. Jana Brože, JUDr. Antonína Mokrého, JUDr. Aleše Pejchala, JUDr. Petra Poledníka, JUDr. Vladimíry Glatzové, JUDr. Violety Jiráčkové, JUDr. Lenky Vidovičové, prof. Dr. et Mgr. Ing. Alexandra Bělohávk, Dr. h. c., doc. JUDr. Milana Kindla, CSc., JUDr. Milana Kyjovského, JUDr. Radima Mikety, JUDr. Petra Mrázka, JUDr. Vladimíra Papeže, Mgr. Pavla Pěnkavy, JUDr. Františka Smejkal, JUDr. Mikuláše Toušky, JUDr. Davida Uhlíře, JUDr. Jiřího Všeťky a JUDr. Michala Žižlavského „Společně i s rozdíly“	80
Životopisy jednotlivých kandidátů	82
Společné programové prohlášení JUDr. Anny Márové, LL.M., a JUDr. Nataši Randlové a jejich životopisy	100
Společné programové prohlášení JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., a Mgr. Daniela Tetzeliho a jejich životopisy	102
Programové prohlášení JUDr. Karla Fialy a jeho životopis	103
Programové prohlášení JUDr. Romana Jelínka a jeho životopis	104
Programové prohlášení JUDr. Radomila Macka a jeho životopis	106
Programové prohlášení JUDr. Michala Račoka a jeho životopis	108
Programové prohlášení JUDr. Kláry A. Veselé Samkové, Ph.D. a její životopis.....	110

informace a zajímavosti

Měli byste vědět

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve vzdělávacích a školicích střediscích ČAK	116
Pozvánka na konferenci o mezinárodní obchodní arbitráži.....	119
III: ročník turnaje ČAK v šachu, dámě a mariáši „O šachového krále České advokátní komory 2009“	120
Pozvánka na ples Justiční akademie	121
„O parohy arcivévod Ferdinanda“ již podvacáté Roman Premus....	122

Inhaltsverzeichnis.....	123
Table of Contents	124

Instrukce autorům

Vážení autoři časopisu
Bulletin advokacie,

žádáme vás, abyste své příspěvky redakci posílali pokud možno ve formátu programu Microsoft Word (RTF nebo DOC), a to nejlépe elektronickou poštou na adresu bulletin@cak.cz.

Texty:

Formát zasílaných příspěvků by měl odpovídat řádkování 1, písmo Times New Roman, velikost 12. V žádném případě nepoužívejte funkci Automatické číslování, Automatické odřádky ani další speciální formátování textu. Odstavce oddělujte jenom enterem. Vyznačování v textu provádějte pouze tučně nebo kurzívou, v žádném případě nepište proloženě, nepoužívejte podtrhávání textů ani verzálky!

Tabulky:

Tabulkové údaje formátujte pomocí tabulátorů.

Fotografie a obrázky:

Pokud k článku chcete připojit obrazové podklady, zašlete je zvlášť ve formátu JPG, TIF nebo eps. Barevné fotografie by měly mít rozlišení nejméně 300 dpi při velikosti, v jaké se budou reprodukovat, zasílané portrétní fotografie by měly mít nejméně 400 x 500 pixelů. Obrázky v žádném případě nevkládejte přímo do dokumentů!

Redakce uvítá zejména články kratšího až středního rozsahu.

K příspěvku připojte vždy stručné shrnutí v rozsahu nejvýše deseti řádků. Citace a odkazy provádějte dle platných bibliografických norem. Případně vyžádané autorské korektury se provádí elektronicky, e-mailem.

Ke každému příspěvku dále připojte

- svoji barevnou portrétní fotografii
- telefonické spojení
- korespondenční adresu
- rodné číslo
- bankovní spojení pro vyplacení honoráře
- informaci o svém profesním působení, případně akademické, pedagogické či vědecké tituly
- sdělení, zda jste plátcem DPH

Redakce si vyhrazuje právo stylistických, jazykových a technických úprav textů.

SLOVO KE SNĚMU



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

představenstvo ČAK svolalo 5. sněm advokátů na den 16. 10. 2009, tedy téměř na den po čtyřech letech od konání sněmu čtvrtého.

První čtyřleté funkční období orgánů ČAK (předtím byla tatáž období tříletá), bylo naplněno usilovnou prací ve prospěch advokacie. Do jaké míry bylo toto úsilí také úspěšné, nepochybně sněm zhodnotí. Jako vždy totiž projedná zprávy o činnosti představenstva ČAK i ostatních volených orgánů, kontrolní rady, kárné komise a vedení zkušební komise. Tyto zprávy jsou otištěny v tomto čísle Bulletinu, aby je nebylo nutné dlouze předčítat v průběhu sněmu a aby se advokátní veřejnost mohla dopředu na sněm připravit. Ze stejných důvodů jsou v tomto čísle Bulletinu otištěny též návrhy nových stavovských předpisů, respektive jejich novel, které si vyžádala nedávná, poměrně rozsáhlá novela zákona o advokacii, případně potřeba vyvolaná každodenní praxí.

Pozvánka na sněm a kandidátní listiny do orgánů ČAK byly zveřejněny ve Věstníku ČAK č. 2/2009. Seznamy kandidátů a programové prohlášení, případně společná programová prohlášení některých z nich jsou rovněž obsahem tohoto čísla Bulletinu.

Bulletin obsahuje i znění prozatímního volebního řádu, podle něhož proběhnou na tomto sněmu volby, jednací řád sněmu, jakož i příslušné výňatky ze zákona o advokacii. **Z praktických důvodů je vhodné vzít si sněmovní číslo BA s sebou na sněm.**

Kolegyně a kolegové, i když sněm je usnášeníschopný bez ohledu na počet zúčastněných advokátů, věřím, že vaše hojná účast na pracovní části potvrdí jeho význam pro fungování advokacie a legitimitu volby členů orgánů Komory.

Po skončení pracovní části sněmu je pro účastníky připravena i společenská část. Vstupenky obdrží při prezenci při zahájení sněmu.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ladislav Krym', with a stylized flourish at the end.

✿ JUDr. LADISLAV KRYM,
tajemník ČAK

Stanovisko legislativního odboru ČAK k problematice datových schránek advokátů, vykonávajících advokacii jako společníci společnosti nebo zaměstnaní advokáti

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), upravuje celkem 4 druhy datových schránek – datové schránky fyzických osob, datové schránky podnikajících fyzických osob, datové schránky právnických osob a datové schránky orgánů veřejné moci. Zřízení jednotlivých datových schránek je upraveno v zákoně tak, že v některých případech je datová schránka zřizována obligatorně ze zákona a v ostatních případech fakultativně na základě žádosti. Obligatorně zřizované datové schránky jsou datové schránky právnických osob, datové schránky orgánů veřejné moci a datové schránky vybraného okruhu podnikajících fyzických osob, mezi které řadí zákon advokáty, daňové poradce a insolvenční správce. Na rozdíl od daňových poradců a insolvenčních správců však povinné zřízení datových schránek advokátům způsobuje výkladové problémy, neboť zákon hovoří o zřízení datové schránky podnikající fyzické osoby; advokacie však může být vykonávána několika různými způsoby, přičemž pouze advokát vykonávající advokacii samostatně nebo ve sdružení může být považován za podnikající fyzickou osobu. V ostatních případech – tj. v případě, že advokát vykonává advokacii jako společník společnosti (zahraniční společnosti) nebo v pracovním poměru – nejde o podnikající fyzické osoby ve vlastním slova smyslu, neboť podnikatelem je zde samotná společnost a nikoli její společníci nebo zaměstnanci.

Z dikce ustanovení § 4 odst. 3 zákona je však možné dovodit, že **datová schránka podnikající fyzické osoby se zřídí každému advokátovi bez ohledu na to, zda se ve skutečnosti jedná o podnikající fyzickou osobu či nikoli.** Hovoří-li zákon o doručování prostřednictvím datových schránek, má tím zřejmě na mysli datové schránky, které byly daným fyzickým osobám zřízeny, a to bez



ohledu na to, zda se jedná o datovou schránku fyzické osoby nebo o datovou schránku podnikající fyzické osoby. Žádné ustanovení zákona přitom neupravuje otázku, do jaké konkrétní datové schránky má být doručováno v jednotlivých konkrétních případech, tj. zda do datové schránky fyzické osoby nebo do datové schránky podnikající fyzické osoby, má-li jedna fyzická osoba zřízeny oba druhy datových schránek. Zákon hovoří pouze o doručování do zřízené datové schránky; z hlediska doručování je tudíž v tomto směru irelevantní, o jakou kategorii datové schránky jde a jedinou podmínkou pro úspěšné doručení je samotná existence datové schránky. Stanovili-li proto zákon, že advokátům (bez ohledu na způsob výkonu advokacie) se zřizuje datová schránka podnikající fyzické osoby, nemá to žádný vliv na právní účinky doručování do takovéto datové schránky.

S ohledem na výše řečené lze zároveň dojít i k odpovědi na otázku, **zda se advokátům, kteří jsou společníci**

ky nebo zaměstnanci společnosti, může účinně doručovat do datové schránky právnické osoby. Bylo již řečeno, že zákon autoritativně zřizuje datové schránky všem advokátům; úmyslem zákonodárce tedy bylo obdařit veškeré advokáty možností (resp. povinností) doručovat jim prostřednictvím datových schránek, a to bez ohledu na způsob výkonu advokacie. Z toho plyne, že **má-li každý advokát zřízenou datovou schránku, doručuje se mu do této datové schránky, a nikoli do datové schránky právnické osoby** – tam se bude doručovat pouze v případě, že adresátem bude samotná právnická osoba, např. v rámci daňového řízení atp., ovšem nikoli v případě, že adresátem je advokát, vykonávající advokacii jako společník této společnosti nebo její zaměstnanec. Na této skutečnosti jistě nemění nic ani ustanovení § 31 odst. 3 zákona, které oddaluje povinné zřízení datových schránek advokátům o tři roky. Tím zákonodárce toliko stanovil, že do této doby mohou o zřízení datové schránky požádat advokáti dobrovolně; systém doručování se však ani po tuto přechodnou dobu nijak nemění, tzn. **advokátům-společníkům a zaměstnaným advokátům se může doručovat pouze do datových schránek, které jim byly zřízeny na základě jejich žádosti a nikoli do datových schránek právnické osoby.**

WWW.SOKRATES.CZ

Chcete se dostat na VŠ?

SOKRATES.CZ
Příprava na VŠ

Připravíme Vás na právnické a lékařské fakulty.

Dále Vám nabízíme komplexní přípravu pro přijímací zkoušky na:
**sociální, ekonomické, filozofické,
pedagogické nebo veterinární fakulty**
a na **Národní srovnávací zkoušky.**

- Přípravné kurzy po celé ČR
- 90% úspěšnost
- VŠ pedagogové

800 100 570

www.sokrates.cz

Objednejte si naše publikace k přípravě na vysoké školy s 10% slevou na www.knihkupertvi.net

Aktuální nabídka

Leges



Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou 1. vydání podle stavu k 1. 1. 2010 Jiří Jelínek a kolektiv

Nový trestní zákoník přináší dlouhou řadu podstatných i drobných změn v obecné i zvláštní části. Poznámky napomohou rychlé orientaci v nové a novelizované právní úpravě. Judikatura byla pro zvýšení uživatelského komfortu přečíslována.

1216 stran, pevná vazba, 1200 Kč



Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou Helena Kučerová, Eva Horzinková

Autorky v podrobném výkladu vysvětlují nejasnosti a aplikační rozdíly v praxi, upozorňují na novelizovaná ustanovení a na dosud neúčinné změny související s rekodifikací trestního práva a s novou úpravou doručování. Judikatura je uváděna v dosud nepublikovaném rozsahu.

368 stran, brožovaná vazba, 480 Kč



Doručování v civilním soudním řízení

Praktická příručka objasňuje postupy při doručování písemností v civilním řízení se zvláštní pozorností věnovanou doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datových schránek. Výklad je doplněn judikaturou a vzory pro soudce i advokáty.

128 stran, brožovaná vazba, 250 Kč



Převážní právo v mezinárodní kamionové dopravě Jiří Krofta

Knihka pojednává o přepravní a zásilatelské smlouvě, CMR-nákladním listu, o jednotlivých druzích odpovědnosti dopravce a rozsahu jeho náhradové povinnosti, jakož i o sporech z mezinárodní dopravy. Zohledňuje přítom aktuální rozhodovací praxi soudů v zemích EU při aplikaci Úmluvy CMR.

240 stran, brožovaná vazba, 340 Kč



O novém trestním zákoníku Sborník příspěvků z mezinárodní konference Olomoucké právnické dny, květen 2009 Jiří Jelínek (ed.)

Příspěvky jsou tématicky rozčleněny. První část je věnována novému trestnímu zákoníku, druhá a třetí část přináší širší trestněprávní souvislosti, např. texty kriminologické a z oblasti unijního a slovenského trestního soudnictví.

224 stran, brožovaná vazba, 280 Kč

Objednejte si knihy na www.leges.cz se slevou 20 %!

Tato nabídka je určena čtenářům BA a platí do 31. 10. 2009. Nárok na slevu musí být při objednávce uplatněn.

Nakladatelství Leges, s. r. o.
Lublaňská 61, 120 00 Praha 2
t./f: 222 356 400
e: chci@leges.cz
w: [leges.cz](http://www.leges.cz)

Zpráva z 3. odborného sympozia organizovaného NS ČR: Náhrada škody a s ní související otázky v judikatuře Nejvyššího soudu

Dne 9. června 2009 se již potřetí na půdě Nejvyššího soudu České republiky v Brně sešli zástupci odborné veřejnosti se soudci Nejvyššího soudu, aby společně diskutovali nad rozhodnutími občanskoprávního a obchodního kolegia NS, tentokrát na téma „Náhrada škody a s ní související otázky v judikatuře Nejvyššího soudu“.

Odborného sympozia, jež se konalo pod záštitou předsedkyně NS JUDr. Ivy Brožové, se zúčastnilo cca 160 zájemců, především z řad advokátů a podnikových právníků. Ze strany Nejvyššího soudu debatu zaštili soudci JUDr. Zdeněk Krčmář, JUDr. Marta Škárková, JUDr. Ing. Jan Hušek, JUDr. Petr Vojtek, JUDr. Robert Waltr, JUDr. Kateřina Hornochová, JUDr. Zdeněk Des, JUDr. Blanka Moudrá a JUDr. Ivana Zlatohlávková. Akademickou obec reprezentovali vedoucí katedry obchodního práva Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni, prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš, a profesor obchodního práva na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, prof. JUDr. Josef Bejček, CSc.

Sympozium bylo rozděleno do tří tematických okruhů. Dopolední blok se zaměřil na otázky náhrady škody z porušení smluvních povinností. Slovem ho provázal prof. JUDr. Josef Bejček, CSc. Druhý blok se věnoval otázkám náhrady škody z porušení mimosmluvních povinností a moderátorského postu se zde zhostil prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš. Poslední blok se zabýval smluvní pokoutou, úroky z prodlení a dalšími souvisejícími otázkami.

Diskusi odpoledního bloku vedla předsedkyně NS JUDr. Iva Brožová. Prezentováno bylo celkem 11 příspěvků k deseti rozhodnutím Nejvyššího soudu. Příspěvatel z řad odborné veřejnosti nejdříve představil své stanovisko k právnímu názoru NS vyjádřenému v konkrétním rozhodnutí, následně byl dán prostor soudcům NS, kteří se na vzniku předmětného rozhodnutí podíleli, a poté proběhla diskuse.

Předmětem diskuse byla následující rozhodnutí Nejvyššího soudu:

K LIMITACI NÁHRADY ŠKODY

Rozsudek NS ČR ze dne 27. března 2008, sp. zn. 32 Odo 1651/2005

Autor příspěvku č. 1: JUDr. Tomáš Richter, LL.M., Ph.D. (AK Clifford Chance)

Autoři příspěvku č. 2: Mgr. Jiřina Spirytová, LL.M., Mgr. Jan Hrazdira (AK Hrazdira Kalužník Douděra Wenzl, v.o.s.)

Předmětem rozhodnutí NS byla smlouva o poskytování právní služby, v níž si účastníci sjednali limitaci náhrady škody způsobené žalované jednáním či opomenutím žalobců na částku jeden milion Kč. Nejvyšší soud v rozhodnutí uvedl, že podle § 386 odst. 1 ObchZ platí, že nároku na náhradu škody se nelze vzdát před porušením povinností, z něhož může škoda vzniknout. Vzhledem k tomu, že se podle § 263 odst. 1 ObchZ jedná o kogentní ustanovení, je předmětné ujednání účastníků o omezení nároku žalované na náhradu škody způsobené porušením povinností žalobci neplatné pro rozpor s tímto ustanovením.

K tomuto rozhodnutí NS byly předneseny hned dva příspěvky, v nichž autoři vyjádřili nesouhlasné stanovisko vůči právnímu názoru obsaženému v rozhodnutí NS. Autor prvního příspěvku vyjádřil názor, že Nejvyšší soud ignoroval šestnáctiletou tuzemskou diskusi ohledně posuzovaného ustanovení a bez jakéhokoli zdůvodnění se postavil na výkladovou pozici, která odsunula české právo zcela mimo euroatlantické standardy soukromoprávní regulace daného problému. Uvedl, že výše náhrady škody je z pohledu smluvních stran jen rubovou stranou výše kupní či jiné ceny. Společnost, která ponechává



tvorbu cen svobodné vůli stran, musí svobodné vůli stran ponechat též otázku výše náhrady škody. Výjimkou jsou právě jen situace, kdy svobodná vůle v pravém smyslu slova chybí – ať již v důsledku omylu, palčivé nerovnosti ve vyjednávacím postavení stran, či v důsledku jiné poruchy svobodné kontraktace.

Stejně tak druhý příspěvatel se vyjádřil pro možnost smluvní limitace náhrady škody *ex ante* (před porušením určité povinnosti), a to při zachování přiměřenosti limitace dle okolností daného případu. Na podporu svého tvrzení uvedl, že pojem „vzdání se“ obsažený v kogentním ustanovení § 386 odst. 1 ObchZ je třeba chápat pouze jako úplné vzdání se, nikoli toliko částečné, jelikož pouze tento výklad je v souladu se zásadou smluvní volnosti a soukromoprávním charakterem obchodního zákoníku. Pro tento výklad také svědčí argument bezrozpornosti práva, neboť v případě, že právní řád obsahuje ustanovení, které aprobejuje limitaci náhrady škody prostřednictvím sjednání smluvní pokuty jako paušalizované náhrady škody, nelze pak připustit restriktivní výklad § 386 odst. 1 ObchZ, který by reprobával nejenom vyloučení náhrady škody, ale i limitaci náhrady škody. Konečně příspěvatel své stanovisko podpořil komparativním pohledem na danou problematiku, kdy zahraniční právní řády smluvní limitaci náhrady škody obecně připouští.

V následné diskusi prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš uvedl, že ve prospěch názorů o možnosti limitace náhrady škody lze argumentovat také textací § 194 odst. 5 ObchZ, který výslovně speciálním ustanovením zakazuje vyloučit i limitovat náhradu škody ve vztahu k členům představenstva, což vzhledem k odkazovému ustanovení § 135 odst. 2 ObchZ platí i ve vztahu k jednatelům. JUDr. Zdeněk Des, jakožto zástupce senátu, jež vydal předmětné rozhodnutí, vyjádřil názor, že ustanovení § 386 odst. 1 ObchZ je kogentním ustanovením, které zakazuje vzdát se práva na náhradu škody, a tím vzdáním není možno rozumět jen vzdání se zcela práva na náhradu škody, ale i omezení náhrady škody, protože i omezení znamená částečné vzdání se práva na náhradu škody. Pokud jde o argumentaci právní úpravou limitace náhrady škody v jiných státech, JUDr. Zdeněk Des uvedl, že pro korektní diskusi by bylo nutné zabývat se otázkou, do jaké míry je tato právní úprava kogentní nebo dispozitivní, eventuálně za jakých podmínek se limitace náhrady škody připouští. Podstatná je také samotná skutečnost, že v řadě zemí tuto otázku výslovně upravuje zákon, zatímco české právo o této otázce mlčí.

K ODPOVĚDNOSTI ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU PORUŠENÍM SMLUVNÍ POVINNOSTI S ÚČINKY VŮČI TŘETÍM OSOBÁM

Rozsudek NS ČR ze dne 29. července 2008, sp. zn. 25 Cdo 1417/2006

Autoři příspěvku č. 1: JUDr. Martin Šolc, prof. JUDr. Jan Dědič, CSc. (AK Kocián Šolc Balaščík)
Autor příspěvku č. 2: Mgr. Ivan Karpják (AK Squire, Sanders & Dempsey, v.o.s.)

V komentovaném rozhodnutí NS dospěl k závěru že **porušení smluvní povinnosti je protiprávním úkonem i ve vztahu k poškozenému, který není účastníkem smlouvy.** Zatímco první skupina příspěvatelů s názorem NS nesouhlasila, autor druhého příspěvku prezentoval souhlasné stanovisko s výhradami.

Autoři prvního příspěvku vyslovili názor, že závěr, který přijal dovolací soud, nejenže rezignuje na členění právních vztahů na *inter partes a erga omnes*, ale především je v rozporu s ustanovením § 50 ObčZ. Z uvedeného ustanovení plyne, že: 1. smlouva platí zásadně jen mezi těmi, kdo ji uzavřeli (srov. § 50 odst. 3 ObčZ), 2. třetí osoba může být ze smlouvy oprávněna jen tehdy, pokud je na ni ve smlouvě pamatováno a současně tato osoba s jejím obsahem vysloví souhlas, přičemž práv ze smlouvy přitom nabývá okamžikem svého souhlasu a 3. lze uzavřít i smlouvu, která není ve prospěch třetí osoby (srov. § 50 odst. 1 ObčZ). Příspěvatelé dále uvedli, že dovolací soud mohl k těmto závěrům dospět i na základě odpovědnosti znalce za porušení zákonných povinností (srov. § 8 zákona č. 36/1967, o znalcích a tlumočnících) a nikoliv na základě výše uvedeného konceptu. Dovolacím soudem přijatý právní názor tak má dle autorů příspěvku ten praktický důsledek, že uzavřením smlouvy jsou smluvní strany vázány nejen vůči sobě, ale i vůči neurčitému počtu třetích osob. V okamžiku uzavření smlouvy přitom strany nemohou vědět, kdo všechno se v budoucnu na jejich smlouvu spolehne, a komu bude ta která strana smlouvy odpovídat za škodu, pokud některou ze svých smluvních povinností poruší.

Autor druhého příspěvku pak vytýkal rozhodnutí NS zejména jeho nekonkrétnost a nepropracované odůvodnění a z nich plynoucí právní nejistotu ohledně podmínek, za kterých se může třetí osoba domáhat škody způsobené porušením smlouvy, které nebyla smluvní stranou.

V diskusi nad judikátem JUDr. Marta Škárová uvedla, že odůvodnění rozhodnutí NS se mohou zdát stručná, avšak je nutné si uvědomit, že Nejvyšší soud je vázán dovolacími důvody a jejich obsahovým vymezením. V reakci na prezentované názory však uzavřela, že by podle všeho bylo vhodné v citované právní větě zastoupit výraz „je“ slovy „může být“.

K MAJETKOVÉ ÚJMĚ SPOČÍVAJÍCÍ VE VYNALOŽENÍ NÁKLADŮ NA UZAVŘENÍ SMLOUVY

Rozsudek NS ČR ze dne 11. října 2006, sp. zn. 29 Odo 1166/2004

Autoři příspěvku: Bc. Jiří Krupka (AK Kroužek Legal), Bc. Veronika Petrová (Škoda Transportation, a. s.), studenti PF UK

V citovaném rozhodnutí NS uvedl, že **odpovědnost za škodu vzniklou porušením předmluvní povinnosti – bezdůvodným ukončením jednání o uzavření smlouvy – se posuzuje podle ustanovení § 415 a § 420 ObčZ.** V souvislosti s majetkovou újmou spočívající ve vynaložení nákladů při jednání o uzavření smlouvy a přípravě návrhu smlou-

vy NS akcentoval, že potenciálním smluvním partnerům zpravidla vznikají náklady, jejichž povaha a výše závisí na typu předpokládané smlouvy a s jejichž vynaložením musí počítat bez ohledu na to, zda zamýšlená smlouva bude nakonec uzavřena či nikoliv. Vynaložení těchto „obvyklých“ provozních nákladů přitom za odškodnitelnou majetkovou újmu ve smyslu ustanovení § 420 ObčZ považovat nelze. Oproti tomu v případě vynaložení nákladů, které nelze považovat za – pro uzavření smlouvy konkrétního typu – obvyklé, a jejichž potřeba vyvstala v důsledku specifických požadavků druhé strany, nelze vyloučit možnost jejich posouzení jako škody podle výše odkazovaného ustanovení.

Autoři příspěvku s uvedeným právním názorem NS souhlasili, avšak s výhradami. První výhradou byla aplikace ustanovení § 415 ObčZ. Dle názoru autorů škoda sama o sobě nezahrnuje protiprávnost a nelze tedy tvrdit, že někdo odpovídá za škodu, protože ji způsobil, nebo protože si nepočínal tak, aby ji nezpůsobil. Použití ustanovení § 415 ObčZ by tak vedlo k odpovědnosti za škodu vždy, jestliže by byla v příčinné souvislosti s jednáním určitého subjektu. Druhá námitka autorů směřovala k nedostatečnému vymezení, které náklady lze považovat za obvyklé a které nikoliv. Třetí slabinu rozsudku pak spatřovali v pomnutí objasnění termínu „vážený důvod pro ukončení jednání“, který by eliminoval vznik škody z titulu *culpa in contrahendo*.

Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš v následné diskusi uvedl, že předmětné rozhodnutí považuje za věcně zcela správné. Ke kritice nedostatečného vymezení obvyklých a neobvyklých nákladů pro odlehčení nálady v sále podotkl, že již ve 30. letech NS obdobně definoval noc jako tu část dne, kdy není denního světla. Stejně tak ke kritice neobjasnění termínu „vážený důvod pro ukončení jednání“ citoval právníka Emanuela Tilsche: „Definuje-li se pojem, zabíjí se skutečnost.“ Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš proto uzavřel, že je nutné pojem „vážený důvod“ vykládat vždy s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem.

K ODPOVĚDNOSTI PROVOZOVATELE ZA ŠKODU

Usnesení NS ČR ze dne 15. října 2008, sp. zn. 25 Cdo 582/2007
Autoři příspěvku: Mgr. Dana Čiháková, JUDr. Tomáš Sequens (AK Kocián Šolc Balaščík)

V diskutovaném rozhodnutí NS s odkazem na předchozí rozhodnutí ze dne 16. 7. 2008, sp. zn. 25 Cdo 769/2006, uvedl, že **řádné plnění povinností plynoucích z předpisů o ochraně ovzduší, včetně placení poplatků za znečišťování ovzduší, nevylučuje odpovědnost provozovatele za škodu způsobenou na lesních porostech vypouštěním škodlivých látek do ovzduší.**

Příspěvatelé se s uvedeným právním názorem NS neztotožnili. V tomto ohledu uvedli, že podle § 420a ObčZ každý odpovídá za škodu, kterou způsobil jinému

provozní činnosti. Škoda je přitom způsobena provozní činností, jestliže byla způsobena mj. fyzikálními, chemickými či biologickými vlivy provozu na okolí. Těmito vlivy se však dle názoru autorů rozumí pouze vlivy právní normou či úředně nepovolené, popř. vlivy sice povolené, avšak překračující povolený rozsah. Příspěvatelé dále uvedli, že vypouštěné emise představují tzv. negativní externalitu, jejíž úplná eliminace je s ohledem na současný stav poznání možná jenom při úplném zastavení výroby statků, s nimiž je znečištění životního prostředí spojeno.

Prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., se k diskutovanému rozhodnutí vyjádřil kladně. Uvedl, že odpovědnost provozovatele za škodu představuje nástroj, kterým se lokalizují rizika a kterým se zabezpečuje, aby škodlivý následek provozní činnosti nesnášel ten, kdo utrpěl, ale ten, z jehož činnosti vznikl a kterýžto má také nejlepší možnosti tento škodlivý následek odstranit. Provozovatel si je přitom vědom, že na něj tato povinnost dopadá, může se proto pojistit, může tuto skutečnost promítnout do ceny za svoje služby, ale z hlediska společenské lokalizace rizika je toto řešení dle názoru prof. JUDr. Josefa Bejčka, CSc., nejlepším z možných.

K ODPOVĚDNOSTI ZNALCE ZA VADNÝ ZNALECKÝ POSUDEK

Rozsudek NS ČR ze dne 30. července 2008, sp. zn. 25 Cdo 883/2006
Autor příspěvku: JUDr. Martin Mikyska, advokát

V uvedeném rozhodnutí NS dospěl k závěru, že **soudem ustanovený znalec, který vypracoval chybný znalecký posudek, odpovídá za škodu, která vznikla účastníku řízení tím, že mu soud na základě tohoto posudku přiznal nižší plnění.**

Autor příspěvku s rozsudkem souhlasil s výhradou. Vyslovil názor, že výše citovaná právní věta by se neměla stát mechanickým základem judikatury obecných soudů, připouštějící následně zpochybňování znaleckých posudků použitých v soudním řízení po jejich pravomocném skončení. Uvedl, že odpovědnost znalce za vadně vypracovaný znalecký posudek je sice možná, měla by však být uplatněna jen subsidiárně pro případ, že na vadu znaleckého posudku se nepříjde ani při využití veškerých procesních práv toho účastníka řízení, který byl na svých hmotných právech vadným znaleckým posudkem dotčen.

JUDr. Petr Vojtek k předneseným výhradám uvedl, že všechny zmíněné argumenty byly v senátu, který v této věci rozhodoval, diskutovány, a že uvedené rozhodnutí v žádném případě nemá za cíl dospět k určitému nepřímému přezkumu soudních rozhodnutí. Odbornou veřejnost ubezpečil, že všechny zmíněné aspekty budou při dalších případech v budoucnu opět náležitě zvažovány. Diskuse nad předmětným rozhodnutím se dále ubírala zejména k úloze znalců a znaleckých posudků v soudním řízení.

Vy mluvíte, My zapisujeme

Profesionální software NovaVoice® na převod řeči do textu

- šetří váš čas i peníze
- zrychluje pořizování dokumentů a zvyšuje jejich kvalitu
- zvláštní slovníky pro každou profesní oblast (např. soudnictví, zdravotnictví, advokacie, státní správa a samospráva...)



novasoft

Consulting Company Novasoft a.s.
Oldřichova 49, 128 00 Praha 2

tel.: 261 220 064, e-mail: novavoice@ccnovasoft.cz
web: www.ccnovasoft.cz, web: www.novavoice.cz

Master Your Global Employment Prospects!



**Apply
NOW
for Fall 2009**

MASTER DEGREES

Master in Business Administration

- **MBA** in Management
- **MBA** in Marketing
- **MBA** in HRM
- **MBA** in MIS
- **MBA** in Banking

Master degrees

- **Master** in Professional Communications and Public Relations
- **Master** in Clinical Counselling Psychology **NEW!**
- **Master** in International and Commercial Law / **LLM NEW!**
- **PhD** by Publication **NEW!**



University of New York in Prague

Admissions office, Legerova 72, 120 00, Prague 2, Czech Republic, Telephone: +420 224 221 261/281, Fax: +420 224 221 247
Email: admission@unyp.cz www.unyp.cz

epravo.cz

Váš partner na cestě právem



Vydavatelství EPRAVO.CZ, a.s. vyhlašuje 2. ročník firemního žebříčku

Právnická firma roku 2009



Slavnostní galavečer proběhne 9. listopadu 2009
Pro více informací navštivte www.pravnickafirmaroku.cz



Mercedes-Benz

Generální partner



ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

Odborný garant

 UniCredit Bank

Hlavní finanční partner



Cestovní kancelář
FISCHER



Významní partneři



Pojišťovna právní ochrany, a. s.



BSP
LAWYER PARTN.



Hästens
Fulfilling dreams since 1852

Hlavní partneři

K NÁROKU NA NÁHRADU ZBYTEČNĚ VYNALOŽENÝCH NÁKLADŮ

Rozsudek NS ČR ze dne 28. srpna 2008,
sp. zn. 25 Cdo1233/2006
Autor příspěvku: JUDr. Jiří Večeřa, LL.M, Iur.
(AK e|n|w|c)

V předmětném rozhodnutí NS vyjádřil názor, že **poškozenému může vzniknout nárok na náhradu ušlého zisku, daný rozdílem celkových výnosů z podnikání a nákladů potřebných k jejich dosažení, a zároveň i nárok na náhradu skutečné škody, spočívající ve vynaložení zbytečných nákladů.**

Přednášející s předmětným rozhodnutím souhlasil s výhradami. Uvedl, že v případech, kdy se jedná o majetkovou újmu, resp. náklady, které byly poškozeným vynaloženy sice v souvislosti se škodnou událostí, nikoli však jako její přímý následek, by se soud měl před jejich přiznáním jako náhrady skutečné škody důkladně vypořádat s otázkou, do jaké míry mohlo být této majetkové újmě zabráněno, resp. do jaké míry bylo vynaložení nákladů za daných okolností nezbytné či nevyhnutelné. Nejvyšší soud se však dle autorova názoru s touto otázkou dostatečně nevypořádal. Nárok na náhradu škody by dle přesvědčení autora měl pak podléhat zpřísněnému přezkumu v případech, kde tato újma či zvýšené náklady vznikly podnikateli v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, což by bylo v souladu s již ustálenou judikaturou, která vychází z tzv. doktríny podnikatelského rizika.

V reakci na příspěvek JUDr. Marta Škárová opět zdůraznila vázanost Nejvyššího soudu dovolacími důvody, když konstatovala, že NS neměl v daném případě možnost zabývat se výší nároku. V uvedené věci odvolací soud vyslovil názor, že není možné, aby současně ušel zisk a tím i náklady vynaložené na jeho dosažení. Nejvyšší soud se zabýval pouze touto otázkou a dospěl k závěru, že to možné je.

K SMLUVNÍMU UJEDNÁNÍ ÚROKŮ Z PRODLENÍ

Rozsudek NS ČR ze dne 30. srpna 2006,
sp. zn. 29 Odo 689/2006
Autoři příspěvku: JUDr. Lucie Bányaiová, Ph.D.
(AK Salans), Mgr. Dušan Sedláček
(AK Havel & Holásek, s. r. o.)

Velký senát NS v diskutovaném rozhodnutí uvedl, že **smluvní ujednání o placení úroků z prodlení ze smluvních úroků je neplatné podle ustanovení § 39 ObčZ pro rozpor se zákonem.**

Autoři ve svém příspěvku vyslovili názor, že předmětným rozhodnutím NS vrátil právní stav na území České republiky před rok 1868, aniž přihlédl k současné ekonomické realitě a standardním podmínkám úvěrových obchodů. Uvedli, že právní argumenty o nepřipustnosti dohody o placení úroků z prodlení z opožděně placených

úroků z úvěru jsou pouze formálního charakteru. Ustanovení § 121 odst. 3 ObčZ, podle kterého jsou úroky považovány za příslušenství pohledávky, zároveň nevylučuje, aby povinnost zaplatit úroky z úvěru byla peněžním závazkem ve smyslu § 369 ObchZ a věřiteli tak v případě prodlení s jeho splněním náležely úroky z prodlení. Jestliže tedy NS v komentovaném rozsudku dovedl, že § 369 ObchZ lze aplikovat pouze v případě prodlení s vrácením poskytnutých peněžních prostředků (jistiny úvěru), ale nikoliv na prodlení s placením úroků, pak je jeho závěr dle autorů příspěvku v rozporu se zněním § 369 ObchZ.

Následná diskuse k uvedenému rozhodnutí se věnovala roli a přínosu velkého senátu pro vývoj judikatury jako takové. JUDr. Kateřina Horňáčková uvedla, že ona sama s předmětným rozsudkem velkého senátu nesouhlasí, avšak konstatovala, že NS je v současné době tímto právním názorem velkého senátu vázán, jedná se o názor většinový a setrvalý, a proto i další judikatura se bude zřejmě odvíjet v tomto směru. Bylo proto uzavřeno, že nelze než se spolehnout na posun v samotném právním názoru velkého senátu NS.

K ODPOVĚDNOSTI ZA PRODLENÍ NEPODNIKATELE

Rozsudek NS ČR ze dne 30. října 2008,
sp. zn. 32 Odo 873/2006
Rozsudek NS ČR ze dne 17. března 2005,
sp. zn. 33 Odo 1117/2003
Autorka příspěvku: JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
(MVV Energie CZ, a. s., odborná asistentka na PF UK)

V prvním uvedeném rozhodnutí NS vyslovil právní závěr, že **odpovědnost nemocnice, jež je státní příspěvkovou organizací, za prodlení s plněním peněžitého závazku vzniklého do 31. 12. 2004 se řídí ObčZ, i když jde o tzv. relativní obchodní závazkový vztah podle ustanovení § 261 odst. 2 ObchZ. V takovém případě nemůže být výše úroků z prodlení dohodnuta v jiné výši, než stanoví předpisy občanského práva. V odůvodnění citovaného rozhodnutí je pak odkazováno na druhý výše zmíněný rozsudek, ve kterém NS dospěl k závěru, že povaha ustanovení § 517 odst. 2 ObčZ vylučuje, aby výše úroku z prodlení byla v občanskoprávních vztazích dohodnuta jinak, než stanoví právní předpis, který toto ustanovení provádí.**

Ve svém příspěvku vyslovila autorka s předmětnými rozhodnutími nesouhlasné stanovisko. Uvedla, že dovolací soud zcela pominul ochranný charakter ustanovení § 261 odst. 4 ObchZ. Ochrana dle předmětného ustanovení by neměla být poskytnuta osobám, které obchodní zákoník v § 261 odst. 2 ObchZ (stát, samosprávné územní jednotky, státní organizace) staví pro jejich profesionální zázemí na úroveň podnikatelů. Dle názoru autorky tak právní názor NS vede k absurdnímu závěru, podle kterého ve vztahu České republiky a drobného živnostníka bude za slabší stranu považována Česká republika, za silnější drobný živnostník. K druhému

rozhodnutí NS uvedla, že je založeno na formálním přístupu a chybí mu racionalita. NS se nezabýval tím, zda je zde opravdu dán zájem na tom, aby nebylo účastníkům občanskoprávních vztahů umožněno, aby si výši úroku z prodlení sjednávali. Autorka je pak toho názoru, že tento zájem zde dán není, neboť ochrana účastníkům těchto vztahů před sjednáním nepřiměřeně vysokého úroku z prodlení je poskytnuta prostřednictvím korektivu dobrých mravů.

Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš na úvod diskuse uvedl, že již obecný občanský zákoník stanovil, že děti, magoři a obce jsou pod zvláštní ochranou zákona. JUDr. Zdeněk Des následně k výhradám vůči prvnímu rozhodnutí uvedl, že skutkový stav byl posuzován podle právního stavu před 1. 1. 2005, protože s účinností od 1. 1. 2005 bylo do obchodního zákoníku doplněno ustanovení § 369a o státních příspěvkových organizacích, které tuto situaci vyřešilo. Dále uvedl, že není možno poslední větu § 262 odst. 4 ObchZ chápat tak, že míří pouze na ochranu spotřebitelů, jelikož ochrana spotřebitele je již vyjádřena v předchozí větě. V tomto ustanovení se tak hovoří o ochraně nepodnikatele. Státní příspěvkovou organizací pak může být i knihovna, stejně tak samosprávným územním celkem může být obec, která má pouhých padesát obyvatel, což zdaleka není silný subjekt. K výhradám vůči druhému rozhodnutí poté JUDr. Blanka Moudrá uvedla, že právní úprava výše úroku z prodlení nedoznala změny ani v roce 1991, kdy byla provedena tzv. velká novela občanského zákoníku, ve které zákonodárce v důvodové zprávě sice zveřejnil svůj úmysl zakotvit smluvní volnost účastníků smluv, ovšem tento svůj úmysl nevyjádřil jednoznačně v ustanovení § 517 odst. 2 ObčZ, jež zůstalo stejné. Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš nicméně tento přístup relativizoval vyjádřením, že po roce 1989 se změnil celý kontext právního řádu, zejména pak jeho ústavní rovina a odkázal na čl. 4 odst. 4 Listiny.

K SMLUVNÍ POKUTĚ PRO PŘÍPAD VÝKONU PRÁVA K ODSTOUPENÍ

Usnesení NS ČR ze dne 27. září 2006,
sp. zn. 32 Odo 1260/2006
Autorka příspěvku: JUDr. Hana Ružarovská,
advokátka

V předmětném rozhodnutí NS vyjádřil právní názor, že **ujednání, jehož smyslem je sjednání smluvní pokuty pro případ výkonu práva odstoupení od smlouvy, a nikoliv pro případ porušení smluvní povinnosti, je v rozporu s ustanovením § 544 ObčZ, a tedy absolutně neplatné podle § 39 ObčZ.**

Autorka příspěvku s rozhodnutím nesouhlasila. Uvedla, že názor NS považuje za formalistický a nezohledňující smluvní autonomii účastníků i okolnosti případu. Bylo by logické a spravedlivé, aby smluvní pokuta nebyla přiznána straně, která smlouvu porušila, pro případ, kdyby z důvodu jejího porušení smluvních podmínek odstoupi-

la strana druhá, v daném případě tomu však nebylo. Strana, která od smlouvy odstoupila, měla smluvní pokutu obdržet, nikoliv zaplatit. Proto autorka poznamenala, že považuje vyslovený právní názor NS o tom, že nelze sankcionovat výkon práva odstoupení od smlouvy, za nepřipadný, neboť takové právo v komentovaném případě sankcionováno nebylo. Podle jejího názoru je pak třeba předmětné ujednání, konkrétně porušení smluvních podmínek a odstoupení od smlouvy, a s tím spojené právo na smluvní pokutu, hodnotit jako odkládací podmínku pro vznik závazku zaplatit smluvní pokutu.

JUDr. Zdeněk Des uvedl, že názor NS vyšel ze dvou skutečností. Za prvé, že smluvní pokuta byla vázána na odstoupení od smlouvy. Účastníci si sjednali, že vznikne právo na smluvní pokutu, pokud nájemkyně v důsledku porušení právní povinnosti od smlouvy odstoupí. Druhou rozhodnou skutečností pak bylo, že právo na smluvní pokutu mělo vzniknout v okamžiku, kdy již došlo k zániku závazkového vztahu, což není možné.

Třetí odborné sympozium navázalo na úspěšná setkání právnické veřejnosti se soudci Nejvyššího soudu z června a prosince 2008. Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš, který měl možnost účastnit se všech tří sympozií, v závěru poznamenal, že ve srovnání s předchozími sympozii je na posledním konaném patrný posun v diskusi i kritice. Zatímco na prvním sympoziu se řada referentů obracela na soudce s výraznou kritikou, na posledním sympoziu již většina diskutovaných judikátů obstála čestně, a u těch rozhodnutí, u nichž kritika setrvala, časem možná dojde k posunu v právních názorech NS. Slibná tradice vzájemné interakce právnické veřejnosti se soudci Nejvyššího soudu tak zcela jistě přináší své ovoce a přispívá k posílení vzájemného respektu a úcty k názorové rozdílnosti, které jsou slovy předsedkyně NS JUDr. Ivy Brožové jedinými prostředky, jak lze hledat a nalézt vhodná řešení.

Bc. HELENA BONČKOVÁ, studentka 5. ročníku PF MU v Brně,
pracovnice zahraničního oddělení Nejvyššího soudu ČR

Styling services

ODĚVNÍ PORADENSTVÍ
STYLING
NÁKUPY OBLEČENÍ A DOPLŇKŮ



www.stylings.cz

☎ 233 551 411

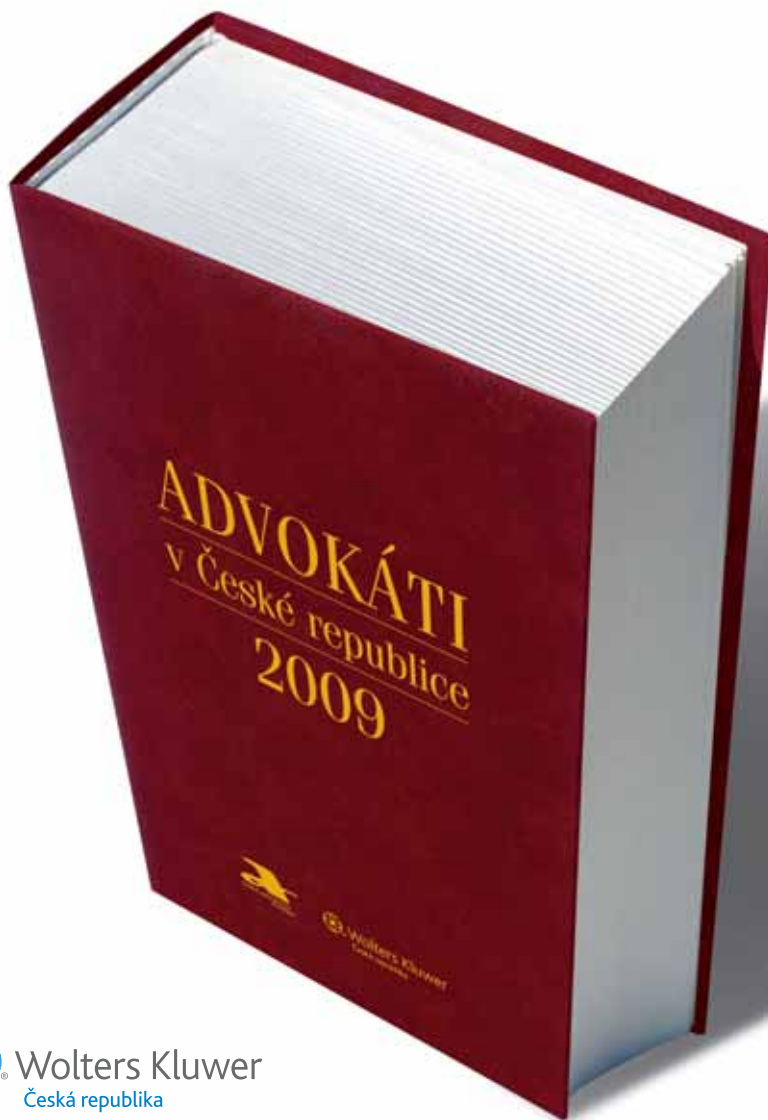
info@stylings.cz

☎ 605 491 266

Česká advokátní komora se společností Wolters Kluwer ČR
vydávají při příležitosti 5. sněmu ČAK v roce 2009 reprezentativní publikaci

ADVOKÁTI V ČESKÉ REPUBLICE 2009

| 871 Kč včetně DPH | cca 900 stran | exkluzivní vazba |



Wolters Kluwer
Česká republika

* ilustrační foto

Publikace obsahuje ucelený seznam advokátů působících v České republice, doplněný komerční prezentací některých významných advokátních kanceláří

Firma	
Jméno, příjmení	
Ulice, č.p.	
Obec, PSČ	
E-mail	
Tel.	
IČ	DIČ

Objednávám publikaci

ADVOKÁTI V ČESKÉ REPUBLICE 2009

Dostupno publikace: říjen 2009

ks

Všechny knihy si můžete snadno objednat na internetové adrese www.wkcr.cz. Při objednávkách knižních titulů v hodnotě 1 000 Kč a výše Vám není účtováno poštovné. Publikace můžete osobně zakoupit také přímo na adrese nakladatelství, každý všední den v době od 7.30 do 17.30 hod.

Při osobním odběru Vám poskytneme slevu 15 %.

Wolters Kluwer ČR, a. s., U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3
tel.: 246 040 400, fax: 246 040 401, e-mail: obchod@wkcr.cz
www.wkcr.cz

Publikace bude dostupná k zakoupení také na 5. sněmu České advokátní komory se slevou 20%.

Česká advokátní komora a EPRAVO.CZ
vyhláší 5. ročník prestižní celojustiční soutěže

právník roku 2009

PARTNEŘI SOUTĚŽE:

Notářská komora ČR, Exekutorská komora ČR, Soudcovská unie ČR,
Unie státních zástupců ČR, Unie podnikových právníků ČR
a Jednota českých právníků
Záštitu nad soutěží tradičně přebírá ministerstvo spravedlnosti ČR.

STÁLÉ KATEGORIE PRÁVNÍKA ROKU 2009

- Občanské právo (hmotné, procesní)
- Trestní právo (hmotné, procesní)
- Obchodní právo
- Správní právo
- Pracovní právo
- Obor občanských (lidských) práv a svobod včetně práva ústavního
- Rodinné právo

STÁLÉ KATEGORIE SE ZVLÁŠTNÍMI KRITÉRII

- Právník síň slávy (za výjimečný celoživotní přínos právu)
- Talent roku (pro mladé začínající právníky do 33 let věku)
- Právník roku volený laickou veřejností

Ceny sv. Yva může získat v jednotlivých kategoriích příslušník
kterékoliv právnické profese, pokud v oblasti svého působení dosáhne
mimořádných výsledků. V kategorii Právník síň slávy jde o ocenění
za celoživotní dílo. Nominovat kandidáta může veškerá odborná veřejnost,
veřejnost laická hlasuje v kategorii Právník roku volený laickou veřejností.



Nominace jsou přijímány na www.pravnikroku.cz od 15. 5. 2009 do 31. 10. 2009. Zde jsou
k dispozici i podrobné instrukce k nominacím a nominační formuláře. Informace o Právníkovi roku 2009
naleznete též na webových stránkách všech partnerů soutěže a ve všech právnických periodikách.
Ceny sv. Yva budou předány na slavnostním galavečeru se společenským programem
22. ledna 2010 v hotelovém komplexu BOBYCENTRUM v Brně.

Pro rezervaci vstupenek a ubytování sledujte Bulletin advokacie č. 10/2009.



Mercedes-Benz

Generální
partner

ČESKÁ
SPORITELNA

Hlavní finanční
partner

ČESKÉ
RADIOKOMUNIKACE

vodafone

AutoCont

DAŠA, PERGL & PARTNEŘI
Advokátní kancelář

ČESKÁ ADVOKÁTNÍ
KOMORA

epravo.cz

Váš partner na cestě právem

SP
Soudní Právník
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Cestovní kancelář
FISCHER

CSOB

ČESKÁ ČESKÁ KREDITNÍ A SPOL.
KREDITNÍ INSTITUCE

ROZVOJENÍ KANCELAR
Region /
in spa.

Významní
partneři

TAWAN
TRAVEL MANAGEMENT SYSTEMS

Z1

océ

CPI
HOTELS

Beroun golf
RESORT

CHBECK

Hotel.cz

UNYP

CODEXIS ADVOKACIE
PRÁVNÍ INFORMAČNÍ SYSTÉM

DAS

Vydavatelské
a nákladatelské
Altes Čeněk, s.r.o.

Hästens
Fulfilling dreams
since 1852

Wolters Kluwer
Česká republika

PROVIDENT
FINANCIAL

LEKÁRSKÉ
ÚSTAVY
KOMENT

SPOLČNOSTI
ONLINE

WI-ASS ČR s. r. o.
pojišťovací makléř

BSP
LAWYER PARTN.

Hlavní
partneři

Společně zakládáme tradici,
kterou si právnický svět zaslouží!

Asi každý čtenář tohoto Bulletinu se už někdy setkal s počítačovým souborem ve formátu PDF. Většina lidí obvykle také ví, že PDF je vhodný formát pro fixaci vzhledu jakéhokoli dokumentu, to znamená, že dokument, jakkoli graficky bohatý, zachovává svůj vzhled bez ohledu na to, na jakém počítači a s jakým operačním systémem je soubor otevřen. Známy je také fakt, že k otevření souborů PDF stačí bezplatný program Adobe Reader (dříve nazývaný Adobe Acrobat Reader).

Co ale už mnoho lidí neví, je, že pomocí programu Adobe Acrobat se dají se soubory PDF provádět různé kancelářské úkony, obdobně jako s dokumenty v papírové podobě; díky elektronizaci však nesrovnatelně efektivněji.

V tomto článku si některé tyto úkony popíšeme, se zaměřením na praxi používanou v právnickém prostředí. Rozsah tohoto článku mi neumožní popsat všechny zmiňované možnosti dopodrobna. Nabízím vám tedy rozšířenou verzi článku na www.jaknapdf.cz/pdf-pravnik

Organizace dokumentů

Patrně ze své praxe znáte situaci, kdy k nějakému případu vytváříte „spis“. Do něj ukládáte jednotlivé listiny a jiné dokumenty, které se k danému případu váží. Podobně lze pracovat také s **elektronickými spisy** pomocí programu Adobe Acrobat a formátu PDF.

Do formátu PDF lze pomocí Adobe Acrobat převést prakticky jakýkoli počítačový soubor, například text napsaný ve Wordu, výkres z kreslicího programu, fotografie, e-mailovou korespondenci, dokonce lze naskenovat a převést do PDF i tištěné dokumenty.

Dokumenty převedené do PDF lze organizovat do tzv. PDF Portfolií podobně jako papíry do spisu. Vytvoření takového Portfolia je jednoduché, stejně, jako veškeré procesy s PDF soubory. Adobe dbá na to, aby nejen samotné soubory PDF představovaly analogii k papírovým dokumentům, ale i práce s nimi odrážela praxi, na kterou jsme běžně navyklí.

PDF portfolio představuje vlastně jakýsi elektronický PDF „šanon“, který obsahuje jednotlivé dokumenty vázící se ke spisu, analogicky k deskám nebo k šanonu v papírovém světě. Do elektronického spisu je možné vkládat i multimediální soubory – například audio nebo video nahrávky výslechu, záběry z mís-

ta činu apod. V elektronickém spise se snáze vyhledá požadovaná informace, je možné jej zabezpečit (viz dále) a po uzavření případu spolehlivě zaarchivovat v **archivačním formátu PDF/A**, který je schválen mezinárodním standardizačním úřadem jako ISO standard pro dlouhodobou archivaci dokumentů v elektronické formě a je mimochodem také **formátem doporučeným vládami** mnoha zemí včetně **České republiky** jako archivační formát pro dokumenty ve státní správě a jako **komunikační formát datových schránek**.

Zabezpečení dokumentů

Důležitou roli v mnoha oblastech lidské činnosti hraje zabezpečení dokumentů. Zabezpečení můžeme spatřovat v několika rovinách:

- autentizace – průkaznost, že dokument skutečně pochází od deklarovaného autora
 - ochrana proti neoprávněné změně
 - ochrana před nepovolaným přístupem k dokumentu, resp. k informacím v něm obsaženým
 - ochrana citlivých údajů (např. osobních dat).
- Z technického pohledu můžeme soubory PDF (jednotlivé PDF dokumenty i „PDF spisy“) chránit
- **heslem**, a to buď už pro otevření souboru, nebo pro provedení změn či kopírování obsahu souboru
 - **elektronickým podpisem** či certifikátem, který zajišťuje autentizaci autora
 - **zaručeným elektronickým podpisem** pro komunikaci s úřady státní správy (soudy, státní zastupitelství aj.).

Elektronické podání (např. k soudu) podepsané zaručeným elektronickým podpisem má stejnou váhu jako podání v listinné podobě podepsané a doručené fyzicky.

Odstranění citlivých údajů

Občas je potřeba někomu poslat dokument z reálného případu. Přitom nechcete sdělit příjemci některé citlivé údaje, např. jména a rodná čísla osob, apod. Acrobat umožňuje pomocí funkce **Redigování** označit tato citlivá místa a pak je z dokumentu odstranit. Mohou to být nejen úseky textu, ale i jiné libovolné oblasti v PDF dokumentu. Místa jsou pak označena černou (nebo jinou) barvou, narozdíl od zčernění na papíře je však původní obsah zcela a natrvalo z dokumentu odstraněn.

Elektronické podepisování smluv oběma stranami

Elektronicky podepsaný PDF dokument rovněž zajišťuje, že dokument nebyl změněn. Toho lze využívat například při elektronickém vyměňování smluv. Jedna smluvní strana pošle druhé smlouvu v PDF podepsanou ze své strany, druhá strana ji rovněž podepíše a pošle zpět první straně. Jediné, co se změnilo, je, že v dokumentu přibyl druhý podpis. Obě strany tak mají identický elektronický dokument, prokazatelně podepsaný oběma stranami a prokazatelně nezměněný od prvního podepsání.

Návrhy dokumentů a korektury

Software Adobe Acrobat také umožňuje spolupracovat na návrzích dokumentů od prvotního konceptu po konečné znění. Opět je zde věrná analogie s papírovým světem: autor vytvoří koncept dokumentu, vytiskne jej a výtisk předá dalším osobám. Ty papír popíší svými připomínkami, vrátí autorovi a ten je zpětně zapracuje do textu. Stejnými metodami a velmi podobnými prostředky lze pracovat i s dokumenty PDF pomocí Acrobatu, nebo dokonce pomocí Adobe Readeru. Pokud to totiž autor dokumentu povolí v Acrobatu Professional, soubor může komentovat i **uživatel bezplatného Readeru**. Tím zajistíte, že se nemusíte starat o to, má-li druhá strana stejné programové vybavení jako vy.

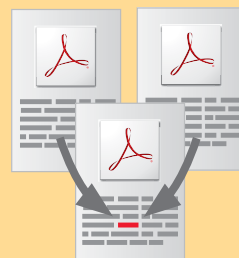
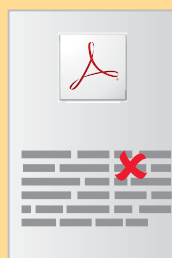
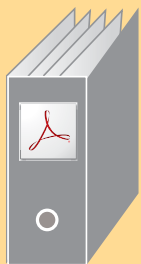
Tento postup lze využít například v průběhu návrhu smluv: papír je pomalý, při posílání nativních souborů (například .doc) vám zase protistrana může do dokumentu vnést nežádoucí změny, které přehlédnete. Soubor PDF nikdo nepozmění, jen do něj přidá připomínky.

Porovnávání dokumentů

V různých oborech lidské činnosti jsme často vystaveni potřebě porovnat dvě různé verze téhož dokumentu, u právníků opět třeba smlouvy. Jedná-li se o jednu stránku, pravděpodobně nebude složité porovnat obě verze vizuálně. U delších dokumentů už to bude nepohodlné a zdouhavé a zde přichází ke slovu Acrobat a jeho funkce automatického porovnání dvou souborů. Výsledkem je přehledný souhrn změn s vizuálně vyznačenými místy, kde a k jakým změnám došlo.

Matouš Filipi, Amos Software, spol. s r. o.

Více informací najdete na www.jaknapdf.cz

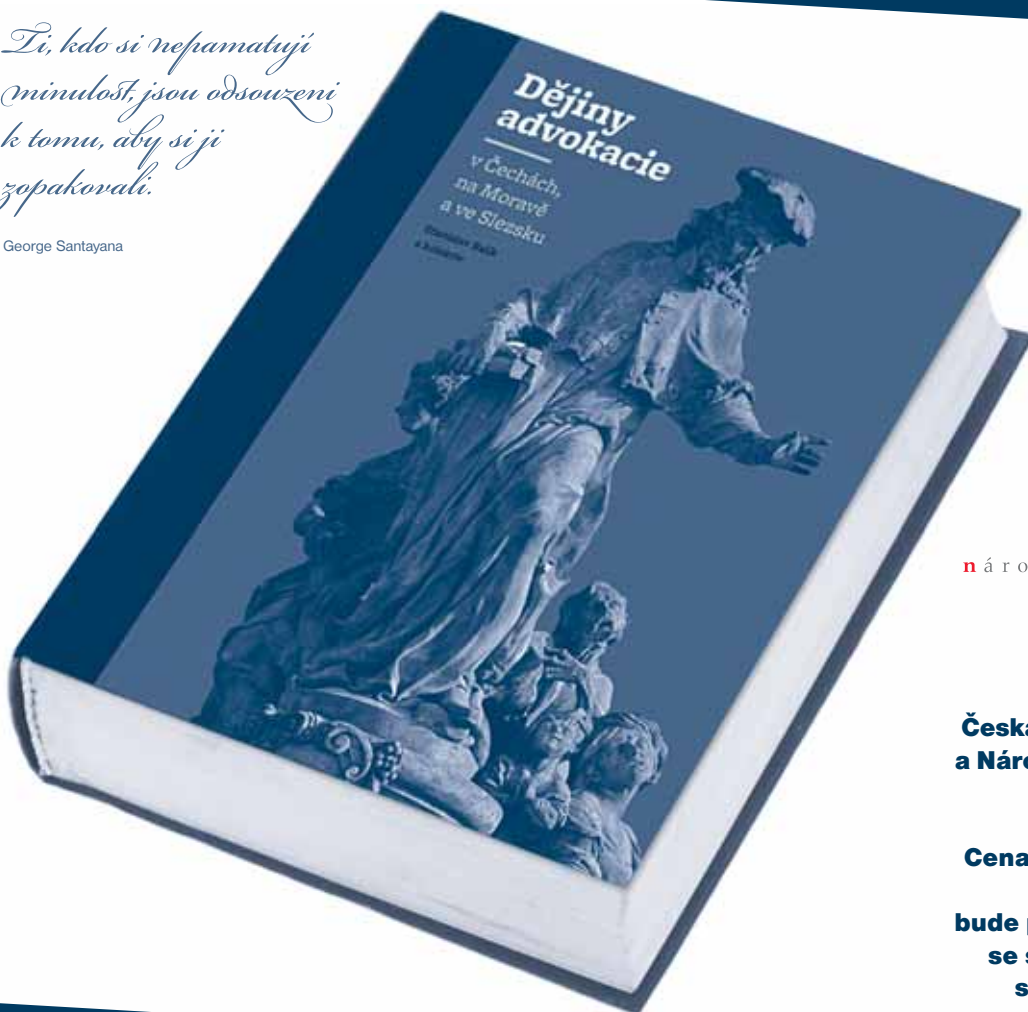


Stanislav Balík a kolektiv:

Dějiny advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku

*Ti, kdo si nepamatují
minulost, jsou odsouzeni
k tomu, aby si ji
zopakovali.*

George Santayana



ČESKÁ ADVOKÁTNÍ
KOMORA

národní galerie
v Praze

Vydala

Česká advokátní komora
a Národní galerie v Praze
v říjnu 2009

Cena publikace: 990 Kč
Na 5. sněmu ČAK
bude publikace k odběru
se speciální sněmovní
slevou ve výši 20 %.

**Reprezentativní publikace přináší poprvé zpracování dějin advokacie v českých zemích
od nejstarších dob do roku 2004, tedy vstupu ČR do EU!**

Autorský kolektiv v čele s bývalým předsedou ČAK, soudcem Ústavního soudu JUDr. PhDr. Stanislavem Balíkem je složen z právních historiků, historiků a právníků působících v advokátní praxi. Dějiny advokacie jsou podávány jako dějiny advokátního stavu, stavovské samosprávy a též zobrazují osudy významných advokátů, kteří působili v Čechách, na Moravě a ve Slezsku.

Knihu provází bohatá obrazová příloha, z velké části se jedná o umělecká díla uložená v pražské Národní galerii.

Kromě hlavního textu je zařazeno patnáct tematických hesel, věnovaných advokátským tématům (např. slib, talár, advokátní zkouška apod.).

Knihy je určena advokátům advokátním koncipientům, ale též širší čtenářské obci, s cílem přesvědčit čtenáře, že advokacie je noblesním povoláním.



5. sněm ČAK

Dopravní instrukce k účasti na sněmu.....	18
Pořad jednání 5. sněmu ČAK.....	20
Návrh na obsazení orgánů sněmu	21
Zpráva předsedy ČAK o činnosti představenstva České advokátní komory	22
Zpráva o hospodaření ČAK.....	28
Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů.....	29
Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK.....	30
Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK	31
Zpráva předsedy kárné komise ČAK.....	35
Zpráva předsedy zkušební komise ČAK	37
Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu a dalších orgánů ČAK	38 – 46
Návrhy usnesení 5. sněmu ČAK	47 – 76
Kandidáti na členství v orgánech ČAK.....	78 – 79
Kandidáti do představenstva ČAK se představují... ..	80 – 113

Dopravní instrukce k účasti na sněmu

Doprava městskou hromadnou dopravou:

metro trasa B - výstupní stanice Vysočanská (výstup směrem Náměstí OSN, Clarion Hotel, Fénix obchodní centrum) - vstup do areálu hotelu Clarion je přes obchodní centrum Galerie Fénix (eskalátory do 2. patra), nebo z venku z Freyovy ulice.

Clarion Congress
Hotel Prague ****
Freyova 33, 190 00
Praha 9-Vysočany
www.cchp.cz

Cesta autem z dálnice D1 od Brna:

Varianta 1 - po Jižní spojnici (doporučuje hotel):

Po příjezdu do Prahy se držte dálnice D1 směrem do centra, odbočte na Teplice na silnici č. E55 a po ní pokračujte. Po asi 13 km sjeďte z dálnice a odbočte doleva na ulici Poděbradskou. Po cca 1 km jízdy odbočte doprava na ulici Freyovu, na jejímž konci (po asi 600 m) přijedete ke Clarion Congress Hotel Prague****.

Varianta 2 - po magistrále přes centrum:

Po příjezdu do Prahy se držte dálnice D1 směrem do centra, přes Nuselský most, kolem Hlavního nádraží, pak na druhé odbočce sjeďte (směr Karlín, Vysočany) a kolem hotelu Hilton pokračujte směrem na Karlín a Vysočany. Na křižovatce Balabenka (železniční přemostění) jsou dále dvě možnosti:

- a) vpravo ulicí Poděbradskou kolem O₂ areny (po levé straně) a na křižovatce Harfa (vpravo nádraží Praha-Libeň) odbočte vlevo do ulice Freyovy. Po cca 600 m jízdy přijedete na světelnou křižovatku (hotel vlevo ve směru jízdy, vpravo červená budova KB). V odbočovacím levém pruhu zajedete do podzemního parkoviště (PARKING - Galerie Fénix - Clarion Kongress Hotel),
- b) stále rovně pokračujte ulicí Sokolovskou, vpravo míjíte vysočanskou radnici a vzápětí na velké světelné křižovatce (Náměstí OSN) odbočte vpravo kolem hotelu Clarion Congress Hotel Prague****. Hned první odbočka vpravo je sjezd do podzemního parkoviště (PARKING - Galerie Fénix - Clarion Kongress Hotel).

Cesta autem z dálnice D5 od Plzně:

Varianta 1 - po Jižní spojnici přes Barrandovský most:

směr Hradec Králové, Mladá Boleslav, dále směr Teplice (viz varianta 1 výše)

Varianta 2 - přes centrum:

Letná (poznámka: pozor na dopravní změny z důvodu výstavby tunelového komplexu Blanka), Hlávkův most - Štvanice, za mostem odbočit vpravo a pokračovat směr Karlín a Vysočany (viz varianta 2 výše)

Cesta autem ze severu po silnici E55 od Teplic:

Stále se držte silnice E55, na křižovatce s ulicí Kolbenovou odbočte doprava směrem do centra, asi po 1 km jízdy přijedete na světelnou křižovatku k hotelu a obchodnímu centru Galerie Fénix (šedo-cihlovo-modrý komplex budov), kde odbočte vlevo (Freyova ulice) a hned první odbočkou sjeďte do podzemního parkoviště (PARKING - Galerie Fénix - Clarion Kongress Hotel)

GPS souřadnice hotelu: 50°6'38.627"N, 14°30'7.154"E

Parkování v areálu:

PARKING - Galerie Fénix - Clarion Kongress Hotel
Freyova 33, 190 00 Praha 9-Vysočany

Kapacita parkoviště: 600 míst (ve dvou patrech)

Parkovné si hradí účastníci pracovní i společenské části sněmu sami!

Na pátém sněmu se bude prezentovat celá řada partnerských organizací, jejichž služby a produkty si budou moci účastníci sněmu výhodně nakoupit či objednat za speciální sněmovní ceny. Například široký sortiment právnícké literatury, hedvábné kravaty a šátky s motivy advokacie, Adresář advokátů v ČR, výpravnou publikaci Dějiny advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku...

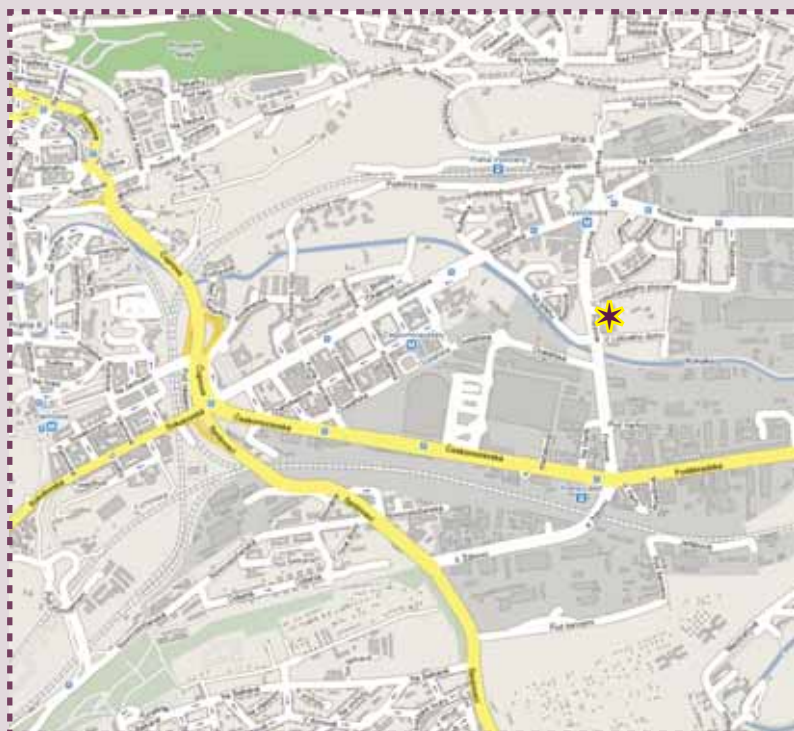
Cena parkovného pro neubytované:

- první 2 hodiny zdarma
- třetí hodina 40 Kč
- každá další započatá hodina 50 Kč

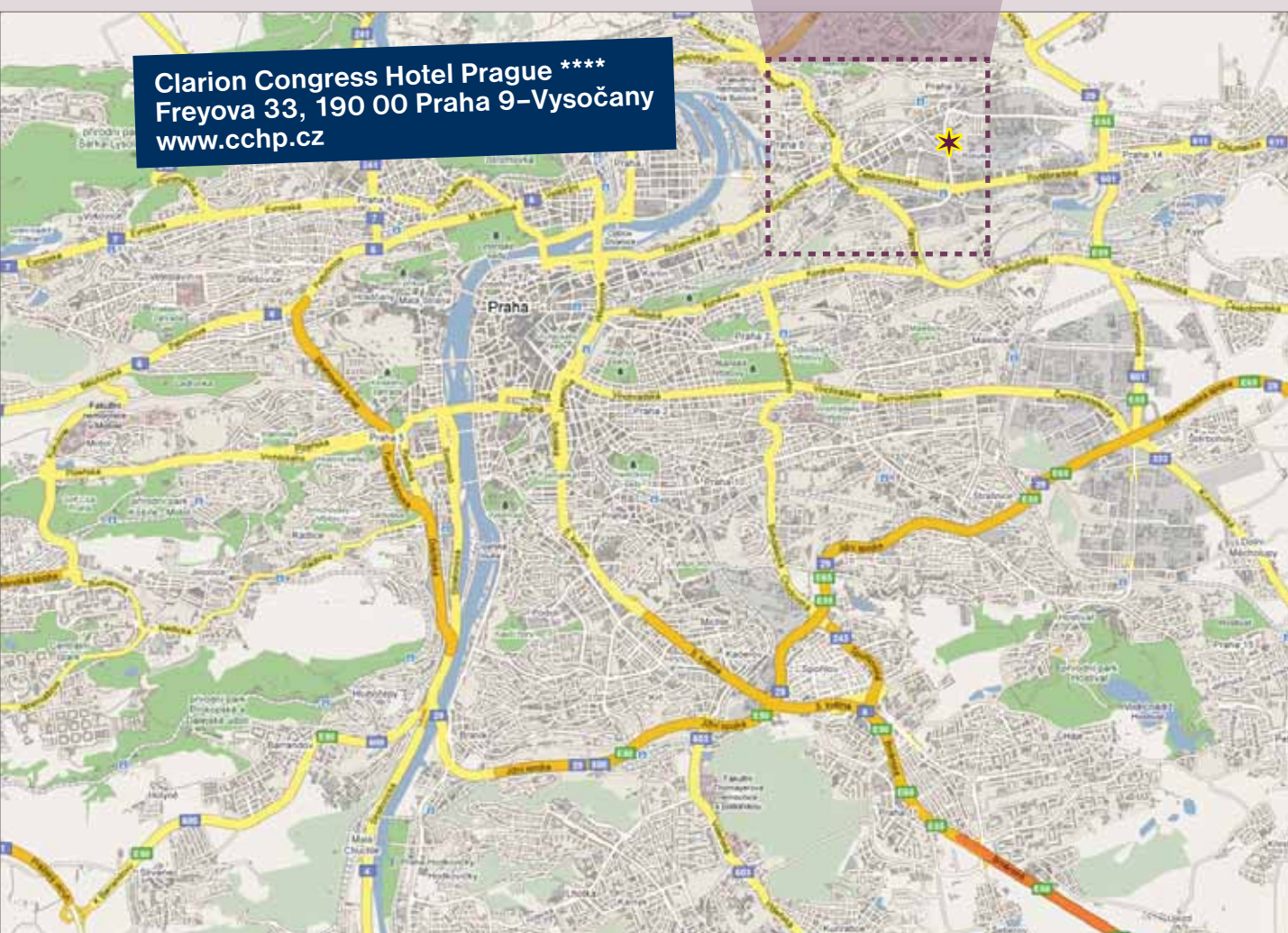
Platí se před odjezdem u automatů umístěných v garážích nebo lze zaplatit parkovné na hotelové recepci – oddělení „CONCIERGE“ v ceně 400 Kč, pokud si účastník předem zjistí, že by za parkovné v automatu zaplatil částku vyšší.

Cena parkovného pro ubytované:

- zvýhodněná cena 300 Kč (platba v hotelové recepci)



Clarion Congress Hotel Prague ****
 Freyova 33, 190 00 Praha 9–Vysočany
www.cchp.cz



Pořad jednání 5. sněmu ČAK

Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu a zároveň předpokládá, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů České advokátní komory proběhnou od 10 do 13 hodin:

1. Zahájení sněmu – v 9 hodin (prezence od 8 do 12.45 hod.).
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů.
3. Schválení pořadu jednání sněmu (včetně jednacího řádu sněmu).
4. Volba předsednictva sněmu a volební, mandátové a návrhové komise.
5. Úvodní slovo předsedy České advokátní komory.
6. Vystoupení hostů.
7. Projednání návrhu na změnu Prozatímního volebního řádu sněmu České advokátní komory.
8. Zahájení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory (od 10 do 13 hodin).
9. Vystoupení předsedy kontrolní rady.
10. Vystoupení předsedy kárné komise.
11. Vystoupení předsedy zkušební komise.
12. Rozhodnutí o těchto návrzích představenstva ČAK:
 - návrhu volebního řádu České advokátní komory;
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku a usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku;
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrad hotových výdajů;
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku.
13. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů, pokud budou předloženy sněmu podle čl. 4 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory.
14. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
15. Obecná rozprava.
16. Zpráva návrhové komise.
17. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy.
18. Oznámení výsledků volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
19. Ukončení pracovní části sněmu.

Návrh na obsazení orgánů sněmu

PŘEDSEDNICTVO - sedmičlenné

JUDr. Dagmar Dubecká, Praha
 JUDr. Vladimíra Glatzová, Praha
 JUDr. Aloisie Jurkovičová, Zlín
 Jan Kalvoda, Praha
 JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk
 JUDr. Jan Skřípský, Ph.D., Ostrava
 JUDr. Tomáš Sokol, Praha

VOLEBNÍ KOMISE - sedmičlenná

JUDr. Petr Čáp, Dobříš
 JUDr. František Hrudka, Praha
 Mgr. Martin Janeček, Praha
 JUDr. Robert Jehne, Praha
 JUDr. Marcela Marešová, Praha
 JUDr. Erik Orlet, Olomouc
 JUDr. Roman Premus, Benešov

MANDÁTOVÁ KOMISE - pětičlenná

JUDr. Fedor Chomča, Jablonec nad Nisou
 JUDr. Eva Poláčková, Brno
 JUDr. Miloš Profous, Praha
 JUDr. Michaela Střížová, Praha
 JUDr. Petr Vališ, Praha

NÁVRHOVÁ KOMISE - pětičlenná

JUDr. Karel Čermák st., Praha
 JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
 JUDr. Jiří Novák, Praha
 JUDr. Jaroslav Svejkovský, Plzeň
 JUDr. Jan Taraba, Písek



Sál hotelu Clarion, v němž bude probíhat hlavní jednání sněmu.

Zpráva předsedy ČAK

o činnosti představenstva České advokátní komory



JUDr. Vladimír Jirousek

I. Úvod

Jsou to dlouhé, ale zároveň pouhé čtyři roky, kdy jsem v rámci zprávy předsedy ČAK pro 4. sněm seznamoval advokátní stav s novou filozofií přístupu orgánů Komory k plnění úkolů jak na poli advokacie, tak justice v širším slova smyslu, a s novou koncepcí činnosti Komory – dovnitř stavu i navenek, tzn. s orientací, která po ukončení rekonstrukčního a resuscitačního procesu z advokacie socialistické na advokacii svobodnou, započala svým způsobem novou éru advokátní samosprávy. Dovoluji si připomenout, že relativně revoluční reorganizace byla zahájena v průběhu roku 2004, přitom 4. sněm byl jakýmsi interním plebiscitem, který nastoupenému směru dal svými volebními výsledky požehnání. Dnes

jde primárně o to, do jaké míry orgány Komory a prvořadě představenstvo splnilo očekávání svých voličů, resp. advokátů, kteří výsledky práce Komory pozorně sledují nebo (alespoň) v rámci své praxe vnímají a vyhodnocují.

Již v úvodní části zprávy zdůrazňuji, že představenstvo posledního volebního období považuji za nejdělnější výkonný orgán Komory, co pamatuji (členem představenstva ČAK jsem od roku 1996). Lze říct, že nejen mezi členy, ale ani mezi náhradníky nebylo pasivních funkcionářů (výjimky potvrzují pravidlo) a mé poděkování za spolupráci náleží všem (samozřejmě i členům dalších volebních orgánů a pracovníkům aparátu). Generální poděkování mi zároveň umožňuje vyhnout se „personifikaci zásluh“ a z pozice stávajícího předsedy, který již pro další volební období nekandiduje, neovlivňovat volby 5. sněmu.

K plnění (a splnění) úkolů, ať již vyplývají ze zákona a vymezují základní poslání Komory na úseku delegované veřejné správy, nebo byly zadány usnesením 4. sněmu, v obecné rovině tolik, že jsem přesvědčen, že představenstvo obstálo se ctí. Ostatně – posuďte sami.

II. Hospodaření

Samozřejmě, že v tomto směru a ohledně jednoznačně vypovídajících „účetních“ údajů odkazují na bilanční zprávy o hospodaření Komory v letech

2005 – 2009. V návaznosti na činnost představenstva a realizační činnost aparátu je však třeba připomenout, že díky aktivizaci mnoha potenciálních příjmových zdrojů hospodaří Komora od roku 2006 pravidelně s úsporou, a to bez ohledu na relativně masivní investice. Přínosem bylo např. vyřešení vleklého problému financování ze zákona povinného vzdělávání koncipientů prostřednictvím nově konstituovaného Fondu vzdělávání. Atraktivita Bulletinu advokacie (BA) učinila z tohoto média taktéž předmět příjmů (dříve cca minus 5 mil. Kč ročně). Využití skutečnosti, že advokáti jsou velmi vyhledávanou cílovou skupinou poskytovatelů nejrůznějších služeb (od finančních, softwarových až po klasické knihkupectví) podmiňovalo řadu výhodných kontraktů, jež hospodaření ČAK výrazně a pozitivně ovlivňují a mj. umožňují reali-

zaci řady akcí a servisních aktivit. V tomto směru je na místě ilustrativně poukázat zejména na tyto akce a projekty:

- dokončení stavebních úprav, interiérového a technického vybavení školících středisek v Paláci Dunaj v Praze a v Kleinově paláci v Brně;
- rekonstrukce (v Praze) či vybudování (v Brně) moderních advokátních knihoven s klasickým i elektronickým servisem, tj. s dostupností pro každého advokáta;
- implementace vnitřního informačního systému ČAK včetně revitalizace technického zázemí (realizace 2008/2009 – mj. VIS umožní daleko operativnější administrativní servis pro advokáty a on-line komunikaci);
- modernizace a rozšiřování informačních médií (web, BA, od r. 2008 News ČAK);
- každoroční realizace akce „Právník roku“, od roku 2008 navíc „Firma roku“;
- otevření pobočky ČAK v Bruselu;
- organizace a uspořádání řady národních a mezinárodních konferencí, seminářů a osvětových akcí, resp. též sponzorská podpora obdobných akcí;
- finanční podpora advokátních stáží a exkurzních akcí (ESLP apod.) a podpora nadnárodní spolupráce mezi advokátními kancelářemi;
- efektivní úpravy a údržba majetku ČAK.

Na závěr tohoto oddílu je na místě uvést, že na základě analýzy a spolupráce s Komorou daňových poradců byla počínaje rokem 2008 nastolena nová metodika pro sestavování rozpočtu ČAK, jež jednak splňuje veškeré požadavky kladené na účetní evidenci, jednak zajišťuje transparentnost jak z provozního, tak z kontrolního hlediska.

III. Legislativa

Je jen přirozené, že legislativní oblast je tou z nejlépe sledovaných. Ostatně legislativou stanovené mantinely pro výkon své činnosti registruje advokát každodenně a téměř „fyzicky“. Pohříchu však stále platí, že výhodnou úpravu vnímá advokát jako samozřejmost, nevýhodnou jako selhání Komory. Ubezpečuji vás, že v intencích většinových rozhodnutí představenstva je odbor legislativy ČAK v neustálé permanenci a doslova v „provozních“ vztazích s legislativními odbory příslušných ministerstev (zejména MS ČR), ČAK má zástupce v Legislativní radě vlády, dále v nejrůznějších odborných komisích MS ČR, jež se aktivně podílejí na normotvorbě, roky už funguje relevantní lobbying organizovaný Komorou atd.

Veškeré nové předpisy či novelizace, jakkoliv se dotýkající advokacie či justice obecně, jsou dnes bez dalšího předkládány ČAK k připomínkování, byť nejsme (a nemůžeme být) oficiálním připomínkovým místem. Pomocné orgány ČAK (sekce, výbory) si v minulém období určitě nestěžovaly na nedostatek legislativní prá-

ce. Zde je alespoň **stručný přehled tvůrčí či jinak aktivní účasti ČAK na legislativních procesech a výsledků legislativní práce Komory:**

- **Novelizace zákona o advokacii (ZA)**, ať již zákon č. 79/2006 Sb. nebo zák. č. 219/2009 Sb., jsou samozřejmě těmi nejvýznamnějšími počiny, přitom zákon č. 219/2009 Sb. je jakýmsi završením (a tvrdím, že efektivním) legislativní činnosti stávajícího představenstva. Jestliže novela v roce 2006 přinesla advokacii právní úpravu na úrovni vyspělých států EU (rozšíření forem výkonu advokacie, posílení ochrany povinnosti mlčenlivosti atd.), pak novela z roku 2009 řeší řadu významných problémů advokacie založených praxí (institut spolupracujícího advokáta; konkretizace kvalifikačních předpokladů; právo na svobodnou volbu advokáta apod.), navíc znamená začátek nové prezentace advokáta, resp. advokátního stavu (taláry, identifikační karty). Za zcela zásadní je pak třeba považovat prosazení práva advokáta provádět autorizovanou konverzi dokumentů v návaznosti na zavedení elektronických úkonů a datových schránek (viz § 25c ZA). Z hlediska vnitřní struktury ČAK je nutno upozornit na nově konstituovaný orgán – odvolací kárnou komisi (na odvolací kárnou komisi přejde agenda tzv. odvolacích kárných senátů sestavovaných dosud představenstvem, přitom za dosavadní mravenčí práci členů těchto senátů nezbyvá, než poděkovat).

- **Úpravy advokátního tarifu** (vyhl. č. 276 a 277/2006 Sb.) přinesly z podnětu ČAK změny, jež reflektovaly míru inflace za dobu od přijetí tarifu v roce 1996. Zde je na místě poznámka, že boj o tarif bude stále větší, a to zejména v době, která kumuluje globální ekonomickou krizi a krizi veřejných financí v ČR. Věřím, že úvahy příslušných legislativců budou vždy respektovat relaci mezi výší finančních prostředků vynaložených ze státního rozpočtu a významem práva na obhajobu, resp. práva na zastupování, jak vyplývá z Úmluvy o lidských právech a potažmo z ústavního pořádku ČR.

- ČAK se významně podílela na takové podobě **zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu** (zák. č. 253/2008 Sb.), která znamená minimalizaci zásahů do základní povinnosti advokáta – povinnosti mlčenlivosti.

- **Rekodifikace trestního práva, trestního řádu, novelizace o. s. ř., příprava rekodifikace soukromého práva** – veškeré tyto legislativní procedury, ať již ukončené či neukončené, probíhají (probíhaly) za účasti ČAK či účasti advokátů nominovaných představenstvem do příslušných ministeruských komisí.

- **Přijetí celé řady stavovských předpisů či jejich modifikací**. V této souvislosti je často slyšet námitky proti rozsahu úprav. Nezbyvá, než konstatovat, že drtivá většina usnesení ČAK je vynucena buď nadřazenou právní úpravou, nebo potřebami praxe.

Komora samozřejmě myslí na náležitou informovanost advokátů jak ohledně přijatých předpisů, tak ohledně procedurálního či věcného stavu předpisů připravovaných či přijímaných (BA, webové stránky, News). Navíc diskusní panel na webových stránkách ČAK umožňuje připomínkovat stanoviska představenstva (viz veřejné zápisy ze schůzi představenstva) či operativně zasílat odpovídající podněty.

IV. Vzdělávání koncipientů a advokátů

Představenstvo ve své činnosti navázalo na trend nastolený na přelomu let 2004/2005 a optimalizaci vzdělávacích projektů a programů řadilo a řadí bez dalšího mezi své priority.

Cesta vybudování vlastních školicích středisek (Praha, Brno) se ukázala jako správná a umožňující časově i věcně koncepční řešení vzdělávacích procesů. Vstupní investice (splacené) podmiňovaly následnou minimalizaci nákladů (jak pro ČAK, tak pro advokáty) a umožnily účelové formování programů v režii ČAK, mj. právě v intencích zadání usnesení 4. sněmu – „zaměření na oblasti, jež advokáta živí“. Byť je jistě stále co zlepšovat, ať již např. v lektorském zázemí, či ve vlastní organizaci vzdělávání, není určitě náhodou, že náš vzdělávací systém byl na konferenci CCBE zaměřené právě na vzdělávání v advokacii (Řím 2008) hodnocen jako jeden z nejlepších v Evropě.

Pro orientaci pár nezbytných údajů a „suchých čísel“:

- V Paláci Dunaj se od roku 2005 pořádá ročně v průměru 230 – 250 seminářů pro advokátní

koncipienty a cca 45 seminářů pro advokáty. Za období od 4. sněmu do června 2009 to bylo celkem 1052(!) seminářů a školení.

- V Kleinově paláci v Brně a v Kongresovém středisku VOP v Brně proběhlo od roku 2006 do června 2009 celkem 389 seminářů pro koncipienty a 60 seminářů pro advokáty (průměrná účast advokátů na seminářích pořádaných v sále VOP – 99 advokátů!).
- V současné době sestává lektorský tým z více než 250 lektorů z řad advokátů, soudců, akademiků atd. (v roce 2004 cca 70 lektorů).
- Účastnický příspěvek advokáta na jednodenní seminář činí v průměru 690 Kč.
- Od května 2008 zajišťuje pobočka ČAK v Brně třídní vstupní školení koncipientů, a to vždy dvakrát ročně – květen/říjen.
- ČAK při organizaci vzdělávacích akcí spolupracuje též s jinými subjekty, a to jak národními (Justiční akademie, Česká asociace právníčků), tak nadnárodními (ERA, AIJA, AIPPI).

Pro informaci je třeba ještě sdělit, že od 1. 9. 2007 se rozběhl nový systém vzdělávání koncipientů reagující na nárůst počtu budoucích advokátů, dále pak, že v návaznosti na zavádění vnitřního informačního systému je intenzivně připravován nový on-line systém přihlašování koncipientů na semináře při automatickém uložení „indexu“ každého koncipienta. S určitým časovým odstupem bude nastartován obdobný systém i pro advokáty.

Do oblasti vzdělávací samozřejmě náleží starost představenstva o věcnou i finanční dostupnost příslušné literatury, odborných publikací, aktuální judikatury apod.



Aula Vzdělávacího a školicího střediska ČAK v Praze v Paláci Dunaj

Jsem přesvědčen, že vyvolání stavu konkurenčního pnutí mezi různými subjekty trhu bylo nutné a ve výsledku pro advokáty finančně i jinak přínosné (viz nabídky a servis ze strany ASPI, BECK, Čeněk, LINDE, Atlas consulting – Codexis atd.). Stačí příkladmo připomenout slevy pro advokáty v rámci elektronického knihkupectví a komfort dodávky či elektronické dostupnosti.

V. Advokacie a média

I když advokacie a její stavovská problematika nikdy nebude tématem na první stránce periodik (vyjma skandálních kauz), nesmí být daná oblast podceňována a řešena bez účasti profesionálů. Proto byl v rámci reorganizace zřízen nový odbor – odbor pro vnější vztahy, proto představenstvo zřídilo další pomocný orgán ČAK – výbor pro vnější vztahy.

Představenstvo samozřejmě prostřednictvím zmíněného odboru pro vnější vztahy (personálně úzkého, ale profesionálně zdatného) sledovalo tyto hlavní směry:

- zajištění náležité informovanosti advokátního stavu, resp. dostupnosti potřebných informací (interní média);
- zajištění prezentace ČAK a „osvěty“ o postavení a poslání advokacie, resp. významu advokátní činnosti;
- komunikace s partnery z justiční sféry, dále pak se sponzory a partnery z komerční sféry;
- formování stanovisek ČAK pro veřejná média k otázkám, jež se advokacie týkají obecně nebo v rámci mediálně řešených kauz advokátů.

Je třeba zdůraznit, že efektivní sdělování informací dovnitř stavu je závislé nejen na fungování interních médií, ale též na aktivním přístupu jejich adresátů. Je jasné, že podstata tkví v atraktivitě médií, a i když v tomto směru se mnohé zásadně změnilo (podoba BA; struktura, rozsah a aktuálnost webových stránek), je jasné, že proces optimalizace nikdy nekončí, a to ať již se jedná o formu či obsah.

Advokáti jistě nepřehlédli zavedení operativního a orientačního News ČAK (2008) rozesílaného hromadným mailingem. Jsem přesvědčen, že jde o jedno z řešení, jak práci zatíženému advokátovi signalizovat existenci podstatných skutečností či stručně vymežit informační nabídku s příslušnými odkazy.

Vlastní prezentace ČAK či advokacie a jejího poslání má dnes řadu podob s významně pozitivní odezvou jak u odborné, tak i laické veřejnosti: „Právník roku“ (Praha/Brno) je již zakořeněnou tradicí! Akce „Firma roku“ má nepochybně tytéž ambice. Na sklonku roku 2009 se

uskuteční první ročník „Femina Juris“ a já věřím, že tato akce nabude časem „evropských“ rozměrů. Prezentace ČAK v rámci národních či mezinárodních odborných konferencí a seminářů je samozřejmostí. K tomu všemu se v průběhu června 2009 přiřadil cyklický projekt „Diskutujte s těmi, kteří zákony skutečně aplikují“, jenž na základě diskusy mezi advokáty a zástupci justice na straně jedné, a novináři na straně druhé si klade za cíl povýšení odbornosti a kultivaci při komentování věcí s právní problematikou ve veřejných médiích.

Pozornosti jistě neušel výrazný nárůst článků advokátů v denním periodickém tisku (Mf Dnes, LN, HN atd.).

Samostatnou kapitolou prezentace advokacie budou nepochybně dvě reprezentativní publikace vydávané v roce 2009: „Dějiny advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku“ (ČAK ve

spolupráci s Národní galerií) a „Adresář advokátů v České republice“ (ČAK ve spolupráci s ASPI). Věřím, že do rukou advokátů se tyto publikace dostanou právě v čase 5. sněmu.

K mediální oblasti se samozřejmě řadí i zavedení potřebných nástrojů umožňujících operativní komunikaci, a to mimo jiné i na poli pomoci s mediální komunikací advokátům, kteří o to Komoru požádají. E-podatelna ČAK zahájila provoz v roce 2008, tč. je zajišťována datová schránka ČAK.

VI. Mezinárodní aktivity

Mezinárodní aktivity Komory realizované dle rozhodnutí představenstva jednotlivými advokáty – delegáty, resp. zaměstnanci odboru mezinárodních vztahů ČAK, jsou dnes natolik široké a různorodé, že jejich úplný výčet s vymezením obsahové náplně přesahuje účel a možnosti této souhrnné a rekapitulační zprávy. Zaměřím se proto toliko na některé z nich:

- Účast v níže uvedených mezinárodních advokátních organizacích je pro českou advokacii absolutní nezbytností, přitom podotýkám, že z této účasti česká advokacie samozřejmě též profituje. V těch nejvýznamnějších, tj. CCBE (sdružuje advokátní komory zemí EU) a v IBA (International Bar Association – sdružuje komory více než 140 zemí) zastávají delegáti ČAK významné posty. Stejně tak v dalších organizacích (UIA, FBE, AIJA) je zastoupení ČAK důstojné a mezinárodně uznávané.

- Síla našeho zastoupení v CCBE nabyla na intenzitě též v souvislosti s každoročním pořádáním summitů předsedů Komor středoevropských zemí, jež jsou orga-



nizovány právě z iniciativy ČAK a umožňují mimo jiné koordinaci postupu komor s menším počtem hlasů v CCBE (v tomto roce v Brně za účasti komor Slovenska, Rakouska, Maďarska, Polska a ČAK).

- Významným počinem bylo otevření kanceláře ČAK v Bruselu. Tato skutečnost umožňuje stát se jednak registrovaným lobbistickým subjektem při EU, což při formování směrnic a nařízení týkajících se advokacie či justice obecně není věc nevýznamná, jednak byl vytvořen prostor pro včasné získávání informací umožňujících např. potenciální účast na komerčně zajímavých právních projektech.

- Pokračuje spolupráce ČAK s Akademií evropského práva v Trevíru (ERA). Připomínám, že od roku 2009 vyřídila Komora pro české advokáty a koncipienty 25% slevu na registračních poplatcích za vzdělávací akce ERA (ty patří k nejkvalitnějším v Evropě). Do vzdělávací oblasti nepochybně patří zajišťování studijních zájezdů advokátů (každoročně k ESLP a lucemburským soudům), organizace pravidelných přeshraničních, resp. mezinárodních akcí (česko-německé fórum, seminář s právníky JMLS z Chicaga v Luhačovicích), či zprostředkovávání zahraničních stipendijních stáží ve Francii, Německu či Spojeném království (za volební období např. 12 účastníků - Paříž, 11 účastníků - Bonn).

Zmiňovat v této zprávě agendu bilaterálních mezinárodních smluv o spolupráci s jinými advokátními komorami apod. považují za nadbytečné. Důležité je v této souvislosti sdělení, že představenstvo velmi dbá na dodržování účelnosti a smysluplnosti těchto aktivit a používání finančních prostředků v této oblasti podřadilo přísné a systémové kontrole.

VII. Pobočka Brno

O vzdělávací činnosti pobočky ČAK v Brně už byla řeč. Do náplně práce této pobočky však náleží řada dalších agend, a to:

- určování advokátů dle ust. § 18 ZA;
- stálý provoz knihovny;
- zajišťování jednání kárných senátů;
- agenda administrativního zajištění činnosti regionálních středisek;
- operativní komunikace s představiteli Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího správního soudu ČR, Ústavního soudu ČR a VOP.

Zejména přemístění úřadovací agendy z Prahy do Brna se ukázalo jako mimořádně šťastné. Nejen legislativní úpravou, ale též koncepčním přístupem k této nesnadné agendě se podařilo výrazně eliminovat požadavky kverulantů a rozhodovat v relaci s oprávněnými zájmy žadatelů (v roce 2008 - 2798 žádostí; celkem určení - 555, z toho 373 k zastupování před Ústavním soudem ČR).

Obecně lze říci, že význam pobočky ČAK v Brně je determinován touto objektivní skutečností, že Brno je hlavním městem justice v České republice.

VIII. Regiony

Za velký úspěch považují rozvoj a dnes už též stabilizaci regionálních aktivit, když mnohé z akcí se během několika let staly doslova tradičními. Od roku 2005, kdy bylo rozhodnuto o systémovém financování regionálních projektů, a to projektů vzdělávacích, společenských a sportovních (vše s případnou přeshraniční účastí), byl nárůst akcí nevidaný. Pro ilustraci: v roce 2008 bylo uspořádáno celkem 50 (!) akcí, nejvíce pak v regionu Střední Morava, dále pak v Západočeském a Východočeském regionu. Myslím, že není sporu o tom, že regionální aktivity významně přispívají k posílení pocitu sounáležitosti k advokátnímu stavu.

Kromě toho připomínám, že regionální zmocněnci zajišťují stálý výkon bezplatného konzultačního poradenství a komunikaci s justičními orgány daného kraje.

IX. Kontrolní a kárná problematika

Ta samozřejmě a výlučně náleží kontrolní radě a kárné komisi ČAK, jejichž předsedové nepochybně předloží sněmu obsírnou zprávu o činnosti. Pokud se o ní zmiňuji já, tak pouze z důvodu organizace koncepčních změn. Je totiž mimo jakoukoliv pochybnost, že dnešní advokacie sestává z různých druhů advokacií. Tato skutečnost podmiňuje specifické problémy např. v etické sféře, tj. při aplikaci Etického kodexu v rámci konkurenčních vztahů apod. Proto představenstvo již od roku 2005 diskutuje se zástupci jak velkých českých, tak zahraničních kanceláří na téma vstupu určitého počtu jejich zástupců do orgánů Komory, mj. právě do kontrolní rady a kárné komise. Letošní sněm bude prvním volebním sněmem, kdy reprezentanti uvedených kanceláří, jejichž advokáti jsou podstatnou součástí advokátního stavu, budou mj. do uvedených orgánů kandidovat. Věřím, že i v tomto směru zvolilo představenstvo správnou cestu.



Pobočka ČAK v Brně



X. Pojištění

Pojištění se čím dál více stává významným a relativně samostatným průvodcem výkonu advokacie. Podmínky, které představenstvo vyjednálo, jak ohledně povinného pojištění, tak nad jeho rámec, jsou ve srovnání se „zbytkem světa“ zcela nadstandardní (pro nevěřící doporučuji odpovídající komparatistickou studii). Připomínám, že dlouhodobá a vzájemně výhodná spolupráce s pojišťovnou Generali, a. s., nadále umožňuje tzv. pojištění na principu příčiny (možnost uplatnit škodu i po skončení výkonu advokacie, tj. po zániku pojištění). Aktivita Komory a vstřícnost Generali (též operativita makléřské firmy WI-ASS) umožnila dohodnout řadu dalších výhod či doplňkových pojištění, např.:

- pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem advokacie na území států EU (bez zvýšení pojistného! – připomínám, že řada advokátů je zapsána též v seznamu Slovenské advokátní komory);
- pojištění pro případ přechodného přerušení činnosti z důvodu nemoci (zajištění chodu kanceláře – nájem, mzdy zaměstnanců apod.);
- pojištění odpovědnosti za škody na zdraví z důvodu pracovního úrazu zaměstnanců;
- pojištění odpovědnosti za vnesené věci.

XI. Závěr

Z jednotlivých kapitol této zprávy je, doufám, zřejmé, že představenstvo plnilo či se snažilo plnit své úkoly ve všech oblastech svých kompetencí. Samozřejmě je řada věcí a otázek, jež na své či úspěšnější řešení čekají. „Na stole“ je mnoho podnětů, jak současný stav v tom kterém směru vylepšit či rozvíjet. Za podněty v tomto smyslu je třeba považovat i dílčí kritiku práce Komory, byť mnohdy formovanou bez dostatečné znalosti reality, resp. faktického chodu a poslání Komory.

Právě z uvedených důvodů je třeba stále připomínat základní atributy činnosti Komory, tj., že **Komora plní prvořadě úkoly na úseku veřejné správy a teprve v rámci nadstavby a dle svých možností zajišťuje např. servisní činnost pro advokáty, že Komora je nejen základnou samosprávy svobodného advokátního povolání, ale také garantem nezávislé a svobodné advokátní činnosti a že Komora musí zůstat apolitická, neboť pouze jako taková je schopna čelit vnějším tlakům směřujícím proti poslání advokacie v demokratické společnosti.**

✿ JUDr. VLADIMÍR JIROUSEK,
předseda České advokátní komory

Zpráva o hospodaření České advokátní komory



JUDr. Michaela Strážová

Bilance hospodaření v roce 2005

Výsledky hospodaření Komory za rok 2005 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 23. 8. 2006 se závěrem: „Účetní závěrka sestavená ke dni 31. 12. 2005 byla ověřena s výrokem bez výhrad.“ Výrok auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka České advokátní komory k 31. prosinci 2005 ve všech významných ohledech podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, tj. stavu a pohybu aktiv, závazků, jmění a finanční situace České advokátní komory k 31. prosinci 2005 a výsledku hospodaření za rok 2005 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2005 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 11. 9. 2006, které přijalo usnesení č. 24/10./2006. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 4/2006, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že bilance hospodaření v roce 2006 vykázala tyto výsledky:

Příjmy	84 034 000 Kč
Výdaje	87 288 000 Kč
Vykázaný rozdíl	-3 254 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2005 skončilo ztrátou 3 254 000 Kč. Tato ztráta byla kryta z dlouhodobých úspor rozpočtu Komory.

Bilance hospodaření v roce 2006

Výsledky hospodaření Komory za rok 2006 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 4. 7. 2007 se závěrem: „Po-

dle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2006 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok 2006 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy platnými v České republice.“ Zpráva o výsledcích hospodaření České advokátní komory s rozpočtem ČAK za rok 2006 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 11. 9. 2007, které přijalo usnesení č. 44/21./2007. Zpráva o výsledcích hospodaření byla zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 2/2007, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že bilance hospodaření v roce 2006 vykázala tyto výsledky:

Příjmy	80 024 000 Kč
Výdaje	74 178 000 Kč
Vykázaný rozdíl	5 846 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2006 skončilo přebytkem ve výši 5 846 000 Kč. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2007

Výsledky hospodaření Komory za rok 2007 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 2. 9. 2008 s výrokem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2007 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok 2007 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy platnými v České republice.“ Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2007 bylo projednáno na zasedání představenstva ČAK dne 10. 6. 2008, představenstvo ČAK vzalo tuto zprávu na vědomí a dalo pokyn k jejímu zveřejnění ve Věstníku ČAK. Tato zpráva byla zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 1/2008, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že bilance hospodaření v roce 2007 vykázala tyto výsledky:

Příjmy	87 725 000 Kč
Výdaje	78 697 000 Kč
Vykázaný rozdíl	9 028 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2007 skončilo přebytkem ve výši 9 028 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2008*

Výsledky hospodaření Komory za rok 2008 ověřoval jako každoročně nezávislý auditor a ty byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 21. 7. 2009 s výrokem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2008 a nákladů, výnosů a výsledků jejího hospodaření za rok 2008 v souladu s českými účetními předpisy.“ K termínu redakční uzávěrky BA č. 9/2009 nebylo čerpání rozpočtu ČAK za rok 2008 projednáno představenstvem ČAK a jeho projednání a schválení bude na programu jednání 42. schůze představenstva ČAK ve dnech 14. a 15. 9. 2009.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně konstatovat, že bilance hospodaření v roce 2008 dle účetní evidence vykazala tyto výsledky:

Příjmy	128 440 000 Kč
Výdaje	115 133 000 Kč
Vykázaný rozdíl	13 307 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2008 skončilo přebytkem ve výši 13 307 000 Kč, a to z důvodu nerealizace některých plánovaných investic a oprav. Tato úspora bude převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy a zčásti použita na krytí nákladů 5. sněmu ČAK.

*** Poznámka:**

Počínaje rokem 2008 byla na základě analýzy a doporučení odborníků z Komory daňových poradců vytvořena nová metodika pro sestavování rozpočtu ČAK tak, aby rozpočet odpovídal účetní evidenci. Proto je příjmová a výdajová položka v roce 2008 ve srovnání s předchozími lety vyšší, neboť některé položky (např. pojištění advokátů, daň z příjmu, odpisy DNM, DHM) se v rozpočtech dříve neuváděly. Např. pojistné pro rok 2008 ve výši 25 783 000 Kč prochází účetní evidencí ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.

❖ Zpracovala: JUDr. MICHAELA STRÍŽOVÁ, výkonná ředitelka ČAK

Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů

Usnesením sněmu č. 7/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, byl s účinností od 1. 1. 2006 zřízen fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů. Účelem zřízení tohoto fondu bylo krytí nákladů na výchovu a vzdělávání advokátních koncipientů těmi advokáty, kteří advokátní koncipienty zaměstnávají. Tvorbu, používání a hospodaření s fondem České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů upravuje usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku.

Fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je tvořen odvody advokátů do fondu, splátkami půjček poskytnutých z fondu, prostředky z vrácených příspěvků poskytnutých z fondu, peněžitými dary poskytnutými Komoře, úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu. Používání fondu je účelově vymezeno, podle účelu čerpání fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je pro jednotlivé roky sestavován i rozpočet tohoto fondu.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatný do 20. 1. kalendářního roku za předchozí kalendářní rok. S ohledem na tuto skutečnost došlo poprvé k zúčtování fondu v roce 2007 za rok 2006, a to na základě rozhodnutí rozpočtového a hospodářského výboru ČAK „o pravidlech zúčtování fondu“ ze dne 12. 7. 2007.

V rámci této zprávy lze zrekapitulovat, že bilance hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů vykazala tyto výsledky:

Rok	Příjmy	Přepočtené náklady k zaúčtování	Rozdíl*
2007	7 021 750,00 Kč	7 262 038,49 Kč	-240 288,49
2008	8 292 800,00 Kč	7 653 849,39 Kč	638 950,61

*** Poznámka:**

V roce 2007 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 7 021 750 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu byl uhrazen z rozpočtu ČAK. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2007 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 5. 2008.

V roce 2008 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 8 292 800 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu bude použit v roce 2009 ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ČAK, a to na hrazení nákladů spojených s vydáním nové publikace advokátních předpisů a vydáváním odborných publikací souvisejících se vzděláváním advokátních koncipientů. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2008 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 12. 5. 2009.

❖ Zpracovala: JUDr. MICHAELA STRÍŽOVÁ, výkonná ředitelka ČAK

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory



JUDr. Lygie Snášelová

Tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory upravuje usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku.

Usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, které nabylo účinnosti 1. ledna 2006 a kterým byl zřízen fond České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů, dosti podstatně změnilo dosavadní regule používání sociálního fondu ČAK, neboť vyčlenilo ze sociálního fondu ČAK zejména financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokátní koncipienty a poskytování půjček advokátním koncipientům a svěřilo je tomuto nově zřízenému fondu.

Sociální fond ČAK je tvořen zejména odvody advokátů do fondu, výnosem z pokut uložených jako kárné opatření, splátkami půjček poskytnutých z fondu a úroky z prostředků fondu.

Používání fondu je účelově vymezeno. Podle účelu čerpání sociálního fondu ČAK je pro jednotlivé roky sestavován i rozpočet sociálního fondu ČAK.

O rozpočtech sociálního fondu ČAK a o příjmech a výdajích sociálního fondu ČAK v období jednotlivého kalendářního roku jsou příslušné údaje uveřejňovány ve Věstníku, takže jsou advokátní veřejnosti známy.

Přesto pro souhrnnou informaci uveřejňujeme některé základní údaje o příjmech a výdajích sociálního fondu ČAK za roky 2006, 2007 a 2008 (rok 2009 není pochopitelně uzavřen).

PŘÍJMY (v tis. Kč)

Odvod advokátů do sociálního fondu	11 965
Pokuty z kárného řízení	3 138
Úroky z vkladů	1 181
Splátky půjček	4 518
Celkem	20 802

VÝDAJE (v tis. Kč)

Zvyšování odborné úrovně	9 233
Krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku	1 861
Sociální výpomoci	220
Sociální příspěvek pozůstalým	636
Příspěvek advokátům za bezplatné právní služby	329
Příspěvky nástupci advokáta	233
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců	562
Půjčky advokátům	3 588
Půjčky zaměstnancům	386
Příspěvky na sportovní, kulturní a společenské akce	1 836
Dary na veřejně prospěšné účely	107
Celkem	18 991

Prostředky sociálního fondu ČAK se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory.

Zpráva o hospodaření s fondem je vždy za předchozí kalendářní rok předložena předsedou ČAK představenstvu k projednání. Jedno vyhotovení zprávy předkládá předseda ČAK k případným připomínkám předsedovi kontrolní rady.

Prostředky sociálního fondu se ukládají u banky na samostatných účtech.

Stav majetku sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2008:

finanční prostředky na bankovních účtech u České spořitelny a Komerční banky	19 435 755,60 Kč
pohledávky na půjčkách	2 977 400,00 Kč
majetek sociálního fondu ČAK celkem	22 413 155,60 Kč

✿ Zpracovala: JUDr. LYGIE SNÁŠELOVÁ

Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK



JUDr. Jan Mikš

I. Úvod

Na 4. sněmu ČAK v říjnu roku 2005 bylo do kontrolní rady ČAK zvoleno 48 členů, z toho 4 náhradníci. Kontrolní rada ČAK se pravidelně schází na svých zasedáních na pracovišti v Paláci Dunaj, Národní 10, Praha 1.

Každoročně se kontrolní rada schází na 10 řádných zasedáních, z čehož dvě zasedání jsou výjezdní a jedno z těchto výjezdních zasedání je společně s kárnou komisí. Celkem se tedy uskutečnilo za minulé období 46 zasedání kontrolní rady, na něž byli zvaní předseda ČAK, členové představenstva, kteří zasedají v odvolacích senátech, předseda kárné komise, tajemník a výkonná ředitelka. Tímto osvědčeným způsobem pak byla zajišťována vzájemná výměna názorů a zkušeností s činností představenstva, kárné komise a odvolacích senátů. Předseda ČAK, tajemník a výkonná ředitelka byli několikrát dotazováni na konkrétní problematiku týkající se hospodaření ČAK a dalších otázek souvisejících s chodem Komory.

Přes časovou náročnost a četnost zasedání kontrolní rady je nutno konstatovat, že se její jednotliví členové, jakož i náhradníci, zúčastňovali celkem pravidelně a kontrolní rada tak mohla plnit beze zbytku své poslání. Kontrolní oddělení rovněž připravovalo veškeré podklady pro práci kontrolní rady po celé volební období beze zbytku.

Tak, jako v minulých volebních obdobích, nosná a základní činnost kontrolní rady spočívala v projednávání a vyřizování stížností, které byly podávány na jednotlivé advokáty z důvodů porušování povinností stanovených zákonem o advokacii, stavovskými předpisy a Pravidly profesionální etiky a Pravidly soutěže advokátů ČR.

Ekonomická a legislativní sekce se zaměřila na kon-

trolu hospodaření ČAK, dodržování čerpání finančních prostředků z rozpočtu, kontrolu plnění usnesení představenstva ČAK a na další specifickou kontrolní činnost podle pokynů kontrolní rady. V rámci legislativní části byly kontrolní radou připomínkovány jednotlivé návrhy zákonů, týkající se ČAK a členové sekce spolupracovali při novelizaci stavovských a dalších předpisů.

Členové mezinárodní sekce kontrolní rady se specializovali na šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty, popř. na stížnosti s mezinárodním prvkem a sledovali stavovské předpisy, zejména týkající se etiky, v rámci jiných zahraničních advokacií a informovali plenum kontrolní rady o přijatých závěrech.

Čtvrtou oblastí, kterou se kontrolní rada ČAK zabývá na základě usnesení představenstva ČAK č. 6/2004 Věstníku ze dne 28. 6. 2004, je šetření případů tzv. „praní špinavých peněz“.

II. Zpráva o činnosti kontrolní rady ČAK za minulé volební období

a) Vyřizování stížností

Celkový obraz o přijatých stížnostech a průběhu jejich vyřizování za sledované období je patrný z následujících údajů:

V roce 2005 napadlo kontrolnímu oddělení celkem **1567** stížností, z toho 1248 nových a 319 opakovaných. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 62,6 %, druhou velkou skupinu tvořily stížnosti podané na nedostatek profesionality, tedy správného právního posouzení a vyřízení věci, a to 28,5 %. Zbýlé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj.

Kontrolní radě bylo kontrolním oddělením postoupeno **900** stížností, z nichž posoudila 696 jako nedůvodných, v 65 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal **139** kárných žalob, což je 8,9 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto roce.

V roce 2006 vyřizovalo kontrolní oddělení celkem **1499** stížností, z toho 1245 nových, a 254 opakovaných stížností. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 60 %, druhou velkou skupinu tvořily stížnosti podané pro nedostatek profesionality, a to 29,7 %. Zbýlé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj.

Kontrolní radě bylo postoupeno kontrolním oddělením **809** stížností, z nichž posoudila 582 jako nedůvodné, v 95 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal **132** kárných žalob, což je 8,8 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto roce.

V roce 2007 došlo na kontrolní oddělení celkem **1627** stížností, z toho 1283 nových a 344 opakovaných stížností.

Největší počet stížností se týkal nedodržování etických pravidel, a to 65,6 %, druhou velkou skupinu tvoří stížnosti podané pro nedostatek profesionality, a to 21,1 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj.

Kontrolní radě bylo postoupeno k vlastnímu rozhodnutí 1133 stížností, které posoudila v počtu 882 jako nedůvodné, v 88 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 163 kárných žalob, což činí 10 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto roce.

V roce 2008 přijalo kontrolní oddělení celkem 1629 stížností, z toho 1294 nových a 335 opakovaných. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel, a to 65,6 %, druhou velkou skupinu tvoří stížnosti podané pro nedostatek profesionality, a to 18,9 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj.

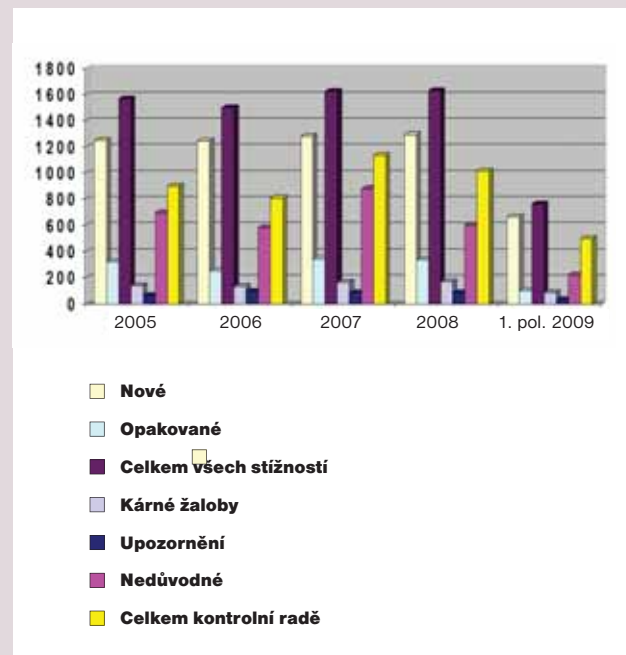
Kontrolní radě bylo postoupeno k vlastnímu rozhodnutí 1017 stížností, které posoudila v počtu 603 jako nedůvodné, v 86 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 168 kárných žalob, což činí 10,3 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto roce.

Za období od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009 bylo doručeno kontrolnímu oddělení 764 stížností, z toho 664 nových a 100 opakovaných. Ze sledovaných šesti měsíců roku 2009 největší počet stížností byl opět podán pro porušení etických pravidel, a to 46,6 % z celkového počtu stížností, pro porušení profesionality 13,2 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů, střet zájmů, neoprávněné podnikání aj.

Kontrolní radě bylo postoupeno za období od 1. 1. do 30. 6. 2009 498 stížností, které posoudila v počtu 221 jako nedůvodné, v 32 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda kontrolní rady podal 86 kárných žalob, což je 11,2 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení v tomto pololetí. Zbylé postoupené stížnosti jsou kontrolní radou aktuálně řešeny.

Za období od minulého sněmu napadlo tedy kontrolnímu oddělení ČAK celkem 7087 stížností. Z tohoto počtu bylo postoupeno kontrolní radě k rozhodnutí 4357 stížností. Předseda kontrolní rady pak podal za minulé volební období 688 kárných žalob, což z celkového počtu napadlých stížností činí 9,7 %.

Přehled všech stížností řešených kontrolním oddělením a kontrolní radou v letech 2005 – 2009



Závěrem uvedeného přehledu stížností agentury je možno obecně shrnout, že **převažujícím předmětem stížností je opět porušování etických pravidel**. Nejdůležitějšími skutkovými podstatami porušování etických pravidel je nevhodné chování advokáta před soudy a jinými orgány, přímé jednání s protistranou zastoupenou advokátem, zadržování dokladů proti zaplacení palmárního účtu. Další četnou skupinou, jak bylo zjištěno z podrobně vedených statistik kontrolním oddělením, je **palmární pochybení**.

Díky velmi dobrému systému vzdělávání advokátů a koncipientů, které kontrolní rada jak v tomto volebním období, tak i v předchozích volebních obdobích plně podporovala a podporuje, **došlo ke snížení počtu stížností pro neodborně poskytnutou právní pomoc**.

V porovnání s údaji za minulé volební období pak je patrné, že **při nárůstu nápadu stížností cca o 10 procent, dochází k výraznému snížení počtu podaných kárných žalob**. Tak např. v roce 1999 bylo podáno celkem 228 kárných žalob, což činilo z celkového počtu řešených stížností 48,5 %, v roce 2000 bylo podáno 189 kárných žalob, což činilo z tehdejšího počtu řešených stížností

37,4 % a v roce 2001 bylo podáno 141 kárných žalob, což činilo 16,8 % z celkového počtu řešených stížností kontrolní radou. V roce 2002 bylo podáno 132 kárných žalob, což činilo z počtu řešených stížností 24,7 %, v roce 2003 bylo podáno 128 kárných žalob, což činilo 20,5 % z celkového počtu

Stížnosti/rok	2005	2006	2007	2008	1. pololetí 2009
Nové	1248	1245	1283	1294	665
Opakované	319	254	344	335	100
Celkem všech stížností	1567	1499	1627	1629	765
Kontrolní rada					
kárné žaloby	139	132	163	168	86
upozornění	65	95	88	86	32
nedůvodné	696	582	882	603	221
celkem kontrolní radě	900	809	1133	1017	498

řešených stížností a v roce 2004 bylo podáno 145 kárných žalob, což činilo 18,5 % z celkového počtu řešených stížností kontrolní radou. Lze konstatovat, že jak systém vzdělávání advokátů a koncipientů, tak i způsob vyřizování a projednávání stížností a celý průběh kárného řízení v uplynulých deseti letech se výrazným způsobem podílel na celkovém zkulturnění a zkvalitnění poskytování právních služeb ze strany advokátů, a to i v porovnání s jinými právními profesemi.

Kontrolní rada podporovala záměry představenstva, aby advokát, než bude moci přijmout do pracovního poměru koncipienta, absolvoval minimálně advokátní praxi po dobu 5 let, čímž by si zvýšil svoji odbornost a vstřebal dodržování stavovských předpisů při výkonu advokacie tak, aby mohl své nabyté zkušenosti a znalosti kvalifikovaně předávat koncipientům. Rovněž tak kontrolní rada podporovala záměr představenstva, aby koncipientská lhůta byla prodloužena na dobu 5 let a doporučuje novému představenstvu, aby v tomto směru nadále prosazovalo své záměry, které nepřímou dle názoru kontrolní rady snižují důvodné stížnosti na advokáty.

Stejně jako v předchozích volebních obdobích kontrolní rada zahajovala kárná řízení na základě podnětů získaných monitorováním sdělovacích prostředků, na základě podnětů aparátu Komory ve věcech matriky a podnětů získaných při vlastní kontrolní činnosti. Tímto aktivním přístupem došlo dle názoru kontrolní rady ke zlepšení celkového pohledu veřejnosti na práci advokátů a byla podpořena důvěryhodnost advokátní samosprávy jako takové na úseku kárného řízení.

Nelze nezmínit práci odborného aparátu při evidenci a vyřizování stížností, kdy kontrolní oddělení poskytlo členům kontrolní rady kvalitní zázemí, jak po personální, tak i odborné stránce.

b) Ekonomická a legislativní sekce

Práce ekonomické a legislativní sekce se zúčastnilo 13 členů kontrolní rady. Sekce zaměřila svoji činnost na prevenci případných nedostatků v činnosti ČAK, zejména sledovala používání finančních prostředků tak, aby bylo v souladu s rozpočtem na jednotlivá období, přičemž několikrát požadovala vysvětlení od předsedy ČAK, či jiného člena představenstva nebo tajemníka, o použití finančních prostředků. Funkcionáři ČAK vždy kontrolní radě poskytli vyčerpávající informaci a poskytli veškeré podklady pro kontrolní činnost této sekce dle plánu kontrol. Konkrétně pak probíhaly průběžně kontroly stavu pokladní hotovosti, vedení podpisových knih o prohlášení o pravosti podpisu, kontroly smluv uzavíraných ČAK.

Pověřený člen kontrolní rady se účastnil práce výběrových komisí v souvislosti s investiční činností ČAK. Pravidelné byly také kontroly pobočky v Brně s tím, že členové ekonomické a legislativní sekce podávali o všech kontrolách zprávy plénu kontrolní rady.

V oblasti legislativní spolupracovala mj. kontrolní rada:

- na novelizaci zákona o advokacii
- na přípravě zákona č. 253/2008 Sb., o některých

opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

- na návrhu insolvenčního zákona
- na návrhu novely k vyhlášce č. 244/1996, advokátní kárný řád
- na návrhu nového občanského zákoníku
- na přípravě rekonstrukce občanského práva
- na úpravě Pravidel profesionální etiky a soutěže advokátů

c) Mezinárodní sekce

Do mezinárodní sekce bylo určeno na prvním zasedání kontrolní rady ČAK devět členů. Tato sekce byla zřízena v souvislosti se vstupem České republiky do EU a zároveň jako specializovaná skupina pro šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty.

Předseda této sekce a zároveň místopředseda kontrolní rady ČAK se osobně nebo v zastoupení zúčastnil např. jednání pracovní skupiny pro etické otázky při IBA, které se konalo v Singapuru 2007. Zástupce této sekce byl jako delegát ČAK v Hongkongu. Mezinárodní sekce se zúčastnila práce mezinárodních orgánů působících v oblasti advokacie, a to zejména v CCBE.

Nutno podotknout, že předsedou této sekce jsou připravovány podklady k jednání CCBE pro disciplinární řízení v přeshraničních záležitostech.

Ustanovení této sekce se čím dál tím více ukazuje jako velmi účelné a důležité nejen pro získávání nových poznatků, ale i k předávání informací a zkušeností zahraničním spolupracujícím subjektům.

d) Postup při plnění povinností stanovených právními předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu - „praní špinavých peněz“

Kontrolní rada ČAK se nadále zabývá šetřením jednotlivých případů, které vyplynuly z činnosti advokátů při „praní špinavých peněz“. Jde bezesporu jak po ekonomické, tak politické stránce o citlivou oblast, která je sledována státními orgány. Vzhledem k této důležitosti věnovala Česká advokátní komora prostřednictvím kontrolní rady této problematice vysokou pozornost.

Ve smyslu stávající právní úpravy byl zřízen finanční a analytický útvar ministerstva financí, který se danou problematikou zabývá. Kontrolní rada prostřednictvím svého zástupce přímo spolupracuje s tímto útvarem a je i nadále zvána a zúčastňuje se odborných seminářů, kde sděluje své poznatky a dosavadní zkušenosti.

Pro kontrolní radu je práce zajišťována kontrolním oddělením prostřednictvím zvoleného člena kontrolní rady. Kontrolní oddělení přijímá a eviduje podání advokátů a posuzuje je podle stávající právní úpravy. K těmto podáním se vyjadřuje pro případný další postup FAÚ v dané věci. Zároveň přijímá a šetří podání finančního a analytického útvaru ministerstva financí, a následně je po zpracování, jak nastíněno výše, opět tomuto útvaru postupuje zpět.

Na tomto místě je třeba konstatovat, že přes skutečnost, že se již nejedná o zcela novou činnost, velmi mnoho času zabere poskytování informací a vysvětlování advokátům, kteří si nejsou jisti, zda došlo k tak zvanému „praní špinavých peněz“, zda mají podat příslušné oznámení a co má toto oznámení obsahovat.

Do současné doby bylo přijato a šetřeno celkem 78 oznámených případů, přičemž ani jeden **nebyl důvodný**.

Dle úkolu, který si uložila kontrolní rada na minulém sněmu, byla uspořádána odborná školení za součinnosti odborných útvarů České advokátní komory, na kterých byla široká advokátní obec seznámena s příslušnými právními předpisy tak, aby podání byla činěna v mezích a na základě zákona se všemi náležitostmi, které takové podání musí mít.

III. Náměty pro činnost kontrolní rady ČAK po sněmu a shrnutí splnění úkolů z předešlého sněmu

Jak vyplývá z této zprávy o činnosti kontrolní rady za minulé období, kontrolní rada se i nadále bude zabývat dalším zkvalitněním práce související s agendou stížností.

Vzhledem k rozšíření počtu členů kontrolní rady na 54 dojde k posílení počtu profesionálních kárných žalobců, kteří se zúčastní kárných řízení, a posílení ekonomické a legislativní sekce, zejména ke zkvalitnění a četnosti provádění kontrol orgánů ČAK.

Nadále zůstává úkolem kontrolní rady i záměr prosadit výkon alespoň pětileté praxe advokáta, než bude moci přijmout koncipienta do pracovního poměru.

Kontrolní rada si klade za cíl prosadit omezený počet koncipientů pro jednoho advokáta-školitele.

Chce nadále pokračovat v osvětě a kontrole vedení knih o prohlášeních o pravosti podpisu.

Kontrolní rada hodlá zajistit pravidelné kontroly v souvislosti s náklady při výběrových řízeních.

Kontrolní rada chce nadále rozvíjet a rozšiřovat činnost v mezinárodní oblasti.

Kontrolní radě se jako volenému orgánu z řad všech členů ČAK podařilo naplnit vytyčené úkoly z 4. sněmu ČAK:

- a) v oblasti vyřizování stížností možno opět konstatovat, že za celé sledované období nedošlo nikdy k jakémoliv záporné medializaci v souvislosti s nevyřízenou nebo neodborně vyřízenou stížností, případně k nedodržení lhůt, ve kterých je podle příslušných ustanovení zákona o advokacii nutno stížnost projednat, v oblasti kárných žalob je pokračováno v jednotnosti zpracování, v oblasti kárných odvolání je i nadále sledováno zprofesionalizování kárných odvolání,
- b) v ekonomické oblasti byly splněny všechny úkoly,
- c) mezinárodní sekce též splnila všechny zadané úkoly a dobře reprezentovala i na mezinárodním poli.

Díky členům i náhradníkům kontrolní rady ČAK i odbornému aparátu kontrolního oddělení se podařilo v uplynulém období splnit veškeré úkoly, které vyplývají pro kontrolní radu ze zákona o advokacii. Zdařilo se to i přes značný kvantitativní, ale zejména pak kvalitativní nárůst stížností. Za velmi náročnou práci je tedy třeba všem členům kontrolní rady, jakož i odbornému aparátu, poděkovat.

✿ JUDr. JAN MIKŠ, předseda kontrolní rady ČAK



Sídlo ČAK – Kaňkův palác v Praze

Zpráva předsedy kárné komise ČAK



JUDr. Bohuslav Sedlatý

Kárná komise je jedním z orgánů České advokátní komory, její činnost je regulována zejména zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., vyhl. č. 244/96 Sb., ve znění pozdějších předpisů, organizačním řádem a kancelářským řádem.

V kárné komisi je činných 76 členů z původního zvoleného počtu 83 členů. Dle článku 22 organizačního řádu byla svolána kárná komise k plenárnímu zasedání, a to jedenkrát v roce 2005, dvakrát v roce 2006, 2007, 2008 a jedenkrát v roce 2009. Ve čtyřech případech se jednalo o společné zasedání spolu s kontrolní radou. Na těchto zasedáních byli zastoupeni přízvání členové představenstva a zejména ti, kteří byli v pozici předsedů odvolacích senátů, tajemník ČAK, dále se většiny jednání zúčastnil předseda ČAK, předseda kontrolní rady ČAK a výkonná ředitelka ČAK. Programovou náplní zasedání kárné komise bylo zejména řešení organizace kárných řízení a zobecňování poznatků z kárného řízení vzešlých, s cílem sjednocení hledisek v rozhodovací praxi kárných senátů. Právě v rozhodovací činnosti kárných senátů je těžiště činnosti kárné komise.

Předsedové kárných senátů nařizovali prvé jednání tak, že zpravidla dodržovali tříměsíční lhůtu uvedenou v ust. § 13 kárného řádu. Ustálilo se pravidlo, že jednání kárného senátu se nekonalo v místech libovolně určených předsedou kárného senátu dle ust. § 13 odst. 3 kárného řádu, ale bylo pravidelně nařizováno buď v sídle České advokátní komory, či pobočky ČAK v Brně. Tento úzus posléze našel odraz v novele kárného řádu.

Nejprve stojí za zmínku, že z kárných žalob napadnutých před rokem 2005, zůstalo doposud nevyřízeno pouze sedm věcí. Ke dni 30. 6. 2009 byl stav vyřizování této agendy počínaje nápadem v roce 2005 tento:

Nápad v roce 2005	139
Nerohodnuto	0
Rohodnuto nepravomocně.....	2
Rohodnuto pravomocně.....	137
Nápad v roce 2006	132
Nerohodnuto	1
Rohodnuto nepravomocně.....	8
Rohodnuto pravomocně.....	123
Nápad v roce 2007	164
Nerohodnuto	7
Rohodnuto nepravomocně.....	10
Rohodnuto pravomocně.....	147
Nápad v roce 2008	168
Nerohodnuto	18
Rohodnuto nepravomocně.....	48
Rohodnuto pravomocně.....	102
Nápad do 30. 6. 2009	86
Nerohodnuto	75
Rohodnuto nepravomocně.....	8
Rohodnuto pravomocně.....	3

Srovnáme-li předmětné ukazatele s týmiž v minulém volebním období, pak zjistíme, že **došlo k výraznému zrychlení kárných řízení.**

V období let 2005 až 2009 bylo kromě kárných žalob napadnutých v období od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2009 pravomocně vyřízeno 216 kárných žalob z období předcházejícího, v průběhu minulého volebního období tedy kárné senáty kárné komise pravomocně vyřídily **728** kárných žalob. Tím se stav nevyřízených kárných žalob v počtu 223 ke dni 31. 12. 2004 snížil na 184.

Délka kárných řízení se postupně zkracuje a toto tvrzení se týká především řízení prvního stupně.

Nyní ke struktuře pravomocných kárných rozhodnutí o kárných žalobách napadnutých v období roku 2005 až 30. 6. 2009:

- ve 134 případech řízení dle ust. § 11 kárného řádu zastaveno,
- ve 117 případech dle ust. § 23 kárného řádu zproštění kárné žaloby,
- v 87 případech upuštění od uložení kárného opatření dle ust. § 32 odst. 5 zákona o advokacii,
- v 86 případech uloženo napomenutí dle ust. § 32 odst. 3 písm. a) či odst. 4 písm. a) zákona o advokacii,
- v 1 případě uloženo veřejné napomenutí dle ust. § 32 odst. 3 písm. b) zákona o advokacii.

- ve 210 případech uložena pokuta dle ust. § 32 odst. 3 písm. c) či odst. 4 písm. a) zákona o advokacii,
- ve 12 případech uložen dočasný zákaz výkonu advokacie dle ust. § 32 odst. 3 písm. d) zákona o advokacii,
- v 21 případech uloženo vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle ust. § 32 odst. 3 písm. e) zákona o advokacii,

K těmto statistickým údajům nutno na vysvětlenou dodat, že celkový počet výroků nemůže souhlasit s počtem nápadů kárných žalob. Je to proto, že některá řízení jsou spojená a v některých rozhodnutích jsou výroky o více skutcích.

Z podnětu kárné komise došlo v uplynulém volebním období k legislativním změnám majícím na kárné řízení vliv. Podle ust. § 9 odst. 3 zákona o advokacii může advokátní komora za zákonem daných předpokladů pozastavovat výkon advokacie advokátovi, proti kterému bylo kárné řízení zahájeno. Jde o nástroj obrany proti případným obstrukcím v kárném řízení ze strany kárně obviněného.

Dále se kárným senátům otevřela možnost rozhodovat v jednoduchých případech za předpokladu, že skutkový stav je spolehlivě zjištěn, kárným příkazem podle ust. § 34a zákona o advokacii. Tento nástroj kárného řízení je efektivní, svědčí o tom **prehled kárných příkazů v pravomocně skončených věcech, zahájených v letech:**

- **rok 2005:** 7 kárných příkazů, 5 napadeno odporem,
- **rok 2006:** 9 kárných příkazů, 3 napadeny odporem,
- **rok 2007:** 11 kárných příkazů, 2 napadeny odporem,
- **rok 2008:** 22 kárných příkazů, 3 napadeny odporem,
- **rok 2009:** dosud žádné kárné řízení s kárným příkazem neskončilo pravomocně.

Lze předpokládat, že kárný příkaz bude v mezích zákonem daných možností užíván častěji.

V průběhu uplynulého volebního období došlo k opětovnému vydání Sbírký kárných rozhodnutí, ve dvou zvláštních číslech Bulletinu advokacie byla zpracována dr. Melicharem kárná rozhodnutí z let 2004 – 2005 a 2006 – 2007. Tento počín je pokračováním již v minulosti zavedeného trendu zveřejňování výsledků rozhodovací praxe kárných senátů. Jde nejen o určitý zdroj informací pro advokátní stav, ale zároveň o pomůcku pro

jednotné posuzování obsahu pojmu kárné provinění pro rozhodování kárných senátů a v neposlední řadě i o informaci, kterou advokátní stav vysílá navenek v rámci svého zapojení do systému justice a usnadňuje pochopit, v jakých zákonných a etických limitech advokát zejména při poskytování právní pomoci působí.

Dále je třeba zmínit, že z podnětu kárné komise dochází k **novelizaci kárného řádu**. Podrobněji jsou řešeny podmínky, za nichž pro podjatost musí být vyloučen z projednávání a rozhodování věci člen kárného senátu, jsou zpřísněna pravidla pro odročování nařízeného jednání kárného senátu a kárný senát bude moci zastavit kárné řízení v případě, že rozhodnutí věci bude bez významu oproti kárnému opatření, které bude moci být kárně obviněnému uloženo v jiném kárném řízení.

Perspektivně je zapotřebí zabývat se otázkou **odklonu kárného řízení**, kdy ve specifických případech by bylo zahájené kárné řízení ukončeno dohodou stěžovatele s advokátem za příslušné ingerence kárného senátu.

Za zásadní změnu v celé koncepci kárného řízení je nutno považovat **vznik odvolací kárné komise**. Dosavadní praxe, kdy odvolání proti rozhodnutím kárných senátů rozhodoval odvolací kárný senát složený z členů představenstva a jeho náhradníků, se zejména s přihlédnutím k nárůstu kárných řízení neosvědčila. Z pohledu dělby moci v tak rozsáhlé korporaci, jakou Česká advokátní komora je, byla „moc soudní“ soustředěna do rukou „moci výkonné“. Z hlediska praktického se pak členům představenstva a jejich náhradníkům uvolní kapacita pro plnění úkolů v intencích ust. § 44 zákona o advokacii.

Zdárný chod agendy kárné komise zajišťovalo oddělení pro věci kárné obsazené třemi pracovníci. Je třeba poděkovat pracovníkům oddělení pro věci kárné za jejich kvalitní práci, zvláště pak vedoucímu oddělení pro věci kárné, u něhož je třeba ocenit až pedantskou přesnost a naprostou oddanost službě advokátnímu stavu. V tomto kontextu je třeba mít na paměti, že je to právě oddělení pro věci kárné, které se významnou měrou angažuje při zastupování České advokátní komory ve věcech správních žalob proti pravomocným kárným rozhodnutím, dále pak zajišťuje komunikaci se soudy, policií, státními zastupitelstvími, stěžovateli v kárných věcech. Přes občasnou vypjatost situací z této komunikace vznikajících zvládá oddělení pro věci kárné své úkoly bezkonfliktně.

Závěrem chci vyjádřit poděkování členům kárné komise za jejich, mnohdy nevděčnou, práci. Jen dobře fungující sebereflexe ve formě kvalitně fungujícího kárného řízení je pilířem samosprávy a zárukou životaschopnosti naší stavovské organizace.

✿ JUDr. BOHUSLAV SEDLATÝ, předseda kárné komise ČAK

Zpráva předsedy zkušební komise ČAK



JUDr. Milan Skalník

V současné době má zkušební komise po doplnění, k němuž došlo ve II. pololetí 2008, 113 členů, z toho pro advokátní zkoušky 106 členů a pro uznávací zkoušky 7 členů.

Doplnění zkušební komise bylo nutné ze dvou důvodů. Jednak bylo třeba zvýšit počet členů zkušební komise v některých zkušebních oborech, v nichž se zmenšil počet členů úbytkem v důsledku úmrtí nebo i abdikace několika členů – šlo o obor ústavního a správního práva a obor práva občanského, rodinného a pracovního, a jednak bylo třeba vyrovnat kvótu členů zkušební komise jmenovaných podle § 52 odst. 2 zák. o advokacii ministrem spravedlnosti na návrh Nejvyššího soudu ČR. Kvóta se v průběhu několika let z výše uvedených důvodů snížila.

Zkušební komise pro advokátní zkoušky se v současné době skládá z

- 23 členů pro obor ústavního a správního práva,**
- 20 členů pro obor trestního práva,**
- 24 členů pro obor občanského, rodinného a pracovního práva,**
- 19 členů pro obor obchodního práva a**
- 20 členů pro obor předpisy upravující poskytování právních služeb.**

Plenární zasedání zkušební komise se uskutečňovalo jedenkrát ročně. Na těchto plenárních zasedáních projednávala a schvalovala zkušební komise zprávu

o průběhu a výsledcích zkoušek, o činnosti a poznatcích zkušebních senátů, zevšeobecňovala poznatky ze zkoušek, věnovala se aktualizaci seznamu předpisů a materiálů, jejichž znalost je u zkoušek vyžadována, a řešila aktuální problematiku související s prováděním advokátních zkoušek, uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti. Pokud jde o zkoušky uznávací, které jsou prováděny pouze písemně formou testu, zabývala se zkušební komise, zejména její členové jmenovaní pro výkon uznávacích zkoušek, vytvářením souboru otázek pro uznávací zkoušky, který musí být k dispozici i ve volitelných jazycích, tj. angličtině, němčině a francouzštině.

Od předchozího sněmu České advokátní komory se podrobilo advokátním zkouškám celkem **2161 uchazečů**. U advokátní zkoušky **uspělo 1723 uchazečů**, z toho s prospěchem výtečným 333 uchazečů.

Neuspělo 438 uchazečů, a to z oboru trestního práva 143 uchazečů, z oboru práva občanského, pracovního a rodinného 113 uchazečů, z oboru práva obchodního 122 uchazečů, z oboru ústavního a správního práva 115 uchazečů a z předpisů upravujících poskytování právních služeb 86 uchazečů. Z neúspěšných uchazečů muselo 73 uchazečů opakovat celou advokátní zkoušku, zbývajících 365 uchazečů se podrobilo nebo podrobí opravné zkoušce jen z těch oborů, z nichž u prvé advokátní zkoušky neuspěli.

K provedení advokátních zkoušek bylo vypsáno 16 zkušebních termínů. Na jeden zkušební termín tedy v průměru připadlo cca 135 uchazečů.

Uznávací zkoušku skládalo 22 uchazečů. Jsou to uchazeči, kteří prokázali, že jsou oprávněni poskytovat právní služby v jiném státě za podmínek slučitelných se zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Uznávací zkoušky probíhaly v šesti zkušebních termínech. Úspěšně zkoušku složilo 21 uchazečů.

Zkoušce způsobilosti se za sledované období podrobili pouze dva uchazeči, kteří u zkoušky uspěli.

Proti objektivitě a způsobu provádění zkoušek nebyly ve sledovaném období vzneseny žádné výhrady a také organizační i administrativní zajištění zkoušek bylo zvládnuto bez závad.

Termíny advokátních zkoušek, uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti na rok 2010, projednané a schválené představenstvem ČAK na jeho zasedání dne 25. 6. 2009, jsou vyvěšeny na internetových stránkách ČAK, byly zveřejněny v č. 7-8/2009 Bulletinu advokacie a v částce 2/2009 Věstníku ČAK.

✿ JUDr. MILAN SKALNÍK, předseda zkušební komise ČAK

PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU A DALŠÍCH ORGÁNŮ ČAK

ZÁKON

č. 85/1996 Sb.

ze dne 13. března 1996,
o advokacii,

ve znění zákona č. 210/1999 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 349/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb. zákona č. 314/2008 Sb. a zákona č. 219/2009Sb.

Vyňatá ustanovení týkající se sněmu a dalších orgánů ČAK.

(Platné znění celého zákona je k dispozici na webových stránkách ČAK.)

* * *

ČÁST ŠESTÁ KOMORA

§ 40

(1) Zřizuje se Komora se sídlem v Praze a s pobočkou v Brně. Pobočka zejména zajišťuje působnost Komory pro evropské advokáty a advokáty se sídlem v obvodu krajských soudů v Brně a Ostravě a pro jejich advokátní koncipienty.

(2) Komora je samosprávnou stavovskou organizací všech advokátů.

(3) Komora vykonává veřejnou správu na úseku advokacie.¹⁵⁾

(4) Komora je právnickou osobou.

§ 41

(1) Komora má tyto orgány:

- a) sněm,
- b) představenstvo,
- c) předsedu Komory,
- d) kontrolní radu,
- e) kárnou komisi,
- f) odvolací kárnou komisi,
- g) zkušební komisi pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise Komory“).

(2) Komora může zřizovat poradní orgány.

§ 42

Sněm

(1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.

(2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.

(3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do čtyř let od předchozího sněmu.

(4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.

(5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovali-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.

(6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

¹⁵⁾ § 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

§ 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřizovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,
- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

§ 44

Představenstvo

- (1) Představenstvo je výkonným orgánem Komory.
- (2) Představenstvo má jedenáct členů a pět náhradníků; klesne-li počet členů představenstva pod počet stanovený tímto zákonem, je představenstvo oprávněno doplnit z řad náhradníků členy nově.
- (3) Představenstvu přísluší rozhodovat o
 - a) vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. a) a c),
 - b) vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů podle § 37 odst. 3 z důvodu nesplňování podmínky uvedené v § 37 odst. 1 písm. c),
 - c) pozastavení výkonu advokacie podle § 9 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 9 odst. 3,
 - d) pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 z důvodů uvedených v § 9 odst. 2 písm. a) a c) nebo § 9 odst. 3,
 - e) zrušení rozhodnutí o pozastavení výkonu advokacie podle § 55 odst. 7,
 - f) zrušení rozhodnutí, kterým nebyl výkon advokacie pozastaven podle § 55 odst. 8.

(4) Představenstvu dále přísluší

- a) volit ze svých členů a odvolávat předsedu a místopředsedu Komory. Jeden místopředseda volený z advokátů se sídlem v územní působnosti pobočky Komory dohlíží na činnost pobočky. Počet místopředsedů Komory určí organizační řád,
- b) přijímat stavovské předpisy, vyjma stavovských předpisů, jejichž schválení podle tohoto zákona nebo usnesení sněmu přísluší sněmu. Pokud si však sněm vyhradil schválení stavovského předpisu přijatého představenstvem [§ 43 písm. h)], pozbuje tento stavovský předpis platnosti, neschválí-li jej nejbližší sněm; práva, která z tohoto stavovského předpisu vznikla, však nemohou být dotčena,
- c) vydávat Věstník,
- d) hospodařit s prostředky sociálního fondu Komory, popřípadě dalších fondů Komory,
- e) svolávat sněm,
- f) vyjadřovat se ke zkušebnímu řádu pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „advokátní zkušební řád“),
- g) vyjadřovat se ke kárnému řádu,
- h) spravovat majetek Komory,
- i) zajišťovat publikační, dokumentační, vzdělávací a studijní činnost Komory,
- j) zrušeno,
- k) činit veškerá opatření nezbytná k zajištění řádné činnosti Komory, jakož i provádět další činnost podle tohoto zákona, pokud nepřísluší jiným orgánům Komory.

(5) Představenstvo je povinno informovat pravidelně advokáty o činnosti orgánů Komory.

(6) Představenstvo se schází zpravidla jednou měsíčně; zasedání představenstva svolává předseda Komory.

§ 45

Předseda Komory

- (1) Předseda Komory jedná jménem Komory ve všech věcech.
- (2) Předsedovi Komory přísluší rozhodovat
 - a) o určení advokáta podle § 18 odst. 2 a o zrušení určení advokáta podle § 18 odst. 4,
 - b) o určení zástupce advokáta podle § 27 odst. 1,
 - c) o určení nástupce advokáta podle § 27 odst. 4,
 - d) o vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. b), d) a § 10 odst. 1,
 - e) o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů podle § 37 odst. 3 z důvodu nesplňování podmínek uvedených v § 37 odst. 1 písm. a), b), d) a e),
 - f) o pozastavení výkonu advokacie podle § 9 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a § 10 odst. 1,
 - g) o po pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 z důvodu uvedeného v § 9 odst. 2 písm. b),

- h) o pozastavení oprávnění usazeného evropského advokáta k poskytování právních služeb podle tohoto zákona podle § 35m odst. 6,
- i) o vyškrtnutí usazeného evropského advokáta ze seznamu evropských advokátů podle § 35m odst. 8,
- j) v dalších věcech stanovených tímto zákonem.

(3) Předseda Komory provádí záznamy v seznamu advokátů, v seznamu advokátních koncipientů, v seznamu sdružení, společností a zahraničních společností a v seznamu evropských advokátů.

(4) Předseda Komory je oprávněn činit další opatření nebo rozhodnutí, která jsou svěřena do jeho působnosti tímto zákonem nebo stavovským předpisem. V době mezi zasedáními představenstva je předseda Komory oprávněn činit i jiná opatření nebo rozhodnutí nezbytná k zajištění řádné činnosti orgánů Komory, pokud nejsou tímto zákonem nebo stavovským předpisem vyhrazena jinému orgánu Komory.

§ 46

Kontrolní rada

- (1) Kontrolní rada je kontrolním orgánem Komory.
- (2) Kontrolní rada má 54 členů.
- (3) Kontrolní rada volí ze svých členů a odvolává předsedu kontrolní rady, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy kontrolní rady. Předseda kontrolní rady je oprávněn vystupovat v kárném řízení podle tohoto zákona jako kárný žalobce.
- (4) Kontrolní radě přísluší dohlížet na dodržování tohoto zákona, zvláštních právních předpisů včetně zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, pokud souvisejí s výkonem advokacie nebo s činností Komory, jakož i stavovských předpisů jinými orgány Komory, zaměstnanci Komory, advokáty, evropskými advokáty a advokátními koncipienty. Advokáti, evropští advokáti a advokátní koncipienti jsou povinni předložit členům kontrolní rady veškeré jimi požadované písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s poskytováním právních služeb nebo, není-li to dobře možné, umožnit členům kontrolní rady přístup k nim; stejnou povinnost mají jiné orgány Komory a zaměstnanci Komory, pokud jde o písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s jejich činností.
- (5) Kontrolní rada plní úkoly Komory stanovené zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu; podrobnosti o postupu kontrolní rady a o povinnostech advokátů vyplývajících z tohoto zvláštního právního předpisu stanoví stavovský předpis.
- (6) Má-li kontrolní rada za to, že rozhodnutí, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3, nebo jiné opatření představenstva, včetně jím přijatého stavovského předpisu, je v rozporu s právním předpisem nebo usnesením sněmu, je oprávněna jeho výkon pozastavit; pozastave-

ní však pozbude platnosti, pokud představenstvo pozastavené rozhodnutí potvrdí dvoutřetinovou většinou všech svých členů. Kontrolní rada je oprávněna pozastavit i výkon potvrzeného rozhodnutí; pozastaví-li takto potvrzené rozhodnutí, je povinna požádat současně představenstvo o svolání sněmu k rozhodnutí podle § 43 písm. g).

§ 47

Kárná komise

(1) Kárná komise vykonává působnost stanovenou tímto zákonem a kárným řádem v kárném řízení.

(2) Kárná komise má 83 členů.

(3) Kárná komise volí ze svých členů a odvolává předsedu kárné komise, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy kárné komise. Předseda kárné komise jmenuje z členů kárné komise členy kárných senátů (§ 33 odst. 1).

§ 47a

Odvolací kárná komise

(1) Odvolací kárná komise vykonává působnost stanovenou tímto zákonem a kárným řádem v kárném řízení.

(2) Odvolací kárná komise má 11 členů.

(3) Členem odvolací kárné komise může být zvolen advokát, který dosáhl věku 40 let a byl členem představenstva, kontrolní rady, nebo kárné komise po dobu nejméně 3 let.

(4) Odvolací kárná komise volí ze svých členů a odvolává předsedu odvolací kárné komise, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy odvolací kárné komise. Předseda odvolací kárné komise jmenuje z členů odvolací kárné komise členy odvolacích senátů (§ 35 odst. 2).

Společná ustanovení o orgánech Komory

§ 48

Funkce v orgánech Komory jsou čestné; za jejich výkon přísluší jen náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času.

§ 49

(1) Podrobnosti o organizaci Komory a jejich orgánů stanoví organizační řád a další stavovské předpisy.

(2) Podrobnosti o volbách do orgánů Komory, jakož i odvolání jejich členů stanoví volební řád.

* * *

Usazený evropský advokát

§ 35n

(5) Usazený evropský advokát má právo účastnit se sněmu; nemůže však být volen do orgánů Komory.

Jednací řád sněmu České advokátní komory

ve znění usnesení 4. sněmu ČAK ze dne 21. října 2005

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

Čl. 2

Zahájení a řízení sněmu

1. Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

- a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,
- b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

2. Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkcí předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

Čl. 3

Schválení jednacího řádu

Pokud tak navrhne svolavatel sněmu, schválí sněm po zahájení jednání nejprve svůj jednací řád.

Čl. 4

Orgány sněmu

1. Po schválení jednacího řádu podle čl. 3 zvolí sněm z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:

- a) předsednictvo sněmu,¹⁾
- b) volební komise,²⁾
- c) mandátová komise,³⁾
- d) návrhová komise,⁴⁾
- e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,
- f) další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.

2. Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až

d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

¹⁾ Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

²⁾ Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

³⁾ Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

⁴⁾ Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

Čl. 5

Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 6

Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

Čl. 7

Mandátová komise

1. Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

2. Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

3. Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasování s uvedením, zda navrhované usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

4. Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 8

Návrhová komise

1. Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu

předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednacím řádem.

2. Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 9 Pořad jednání sněmu

1. Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.⁵⁾

2. Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

⁵⁾ Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

Čl. 10 Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

1. Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

2. Nestanoví-li tento jednacím řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

3. K projednávané záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím návrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

4. Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnáší-li se sněm o projednávané záležitosti podle tohoto jednacím řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

5. Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

6. Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

7. Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

Čl. 11 Rozprava

1. Advokátí se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

2. Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovatelé udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

3. Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

4. Chce-li se rozpravu zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

5. Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout dvě minuty; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

6. V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

7. Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojí upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

8. Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

Čl. 12 Faktická poznámka

1. Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušování vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

2. Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

3. Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

Čl. 13**Ukončení rozpravy a její opětovné otevření**

1. Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

2. Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujme-li se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

Čl. 14**Hlasování**

1. Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

2. Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

3. Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.

4. Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

5. Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

6. Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

7. Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Čl. 15**Pořadí a způsob hlasování o návrzích**

1. Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:

- a) návrh na zamítnutí,
- b) pozměňovací návrh,
- c) další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
- d) návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

2. Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

3. O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

4. Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

Čl. 16**Schválení návrhu**

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

Čl. 17**Námitky**

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

Čl. 18**Zápis z jednání sněmu**

1. Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

2. Zápis podepisují členové předsednictva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

3. Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

Čl. 19**Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se „Jednací řád sněmu ČAK“ schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

Čl. 20**Uveřejnění**

Předseda Komory uveřejní tento jednací řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 21**Účinnost**

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory

3. sněm České advokátní komory schválil dne 29. 10. 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

PROZATÍMNÍ VOLEBNÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1¹

1. Sněmu přísluší volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu 3 let:

- a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva,
- b) 44 členů kontrolní rady a 5 náhradníků,
- c) 83 členů kárné komise

(dále jen „volené orgány Komory“).

2. Sněmu přísluší též odvolávat členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Volit může každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky. Zastoupení jiným advokátem není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona o advokacii).

Čl. 3

1. Kandidovat může každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.

2. Kandidáty je oprávněn navrhnout každý advokát, nebo kterýkoliv orgán České advokátní komory (dále jen „Komora“). Návrh musí obsahovat:

- a) Jméno, sídlo a evidenční číslo kandidáta.
- b) Označení, do kterého orgánu Komory je kandidát navrhován.
- c) Jména, příjmení a sídla advokáta (advokátů) a nebo označení orgánu Komory, který návrh činí.
- d) Prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory.

3. Prohlášení kandidáta podle odst. 2 písm. d) musí být opatřeno vlastnoručním podpisem.

Čl. 4

Návrh na kandidáta podle čl. 3 odst. 2 je třeba doručit kanceláři Komory ve lhůtě určené představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku Komory.

Čl. 5¹

1. Pro volby orgánů Komory sestavuje představenstvo Komory kandidátní listinu:

- členů a náhradníků představenstva,
- členů a náhradníků kontrolní rady,
- členů kárné komise.

2. O každém kandidátovi, který byl navržen, hlasuje představenstvo. Rozhoduje prostou většinou přítomných.

3. Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit toho advokáta, který svou kandidaturu doloží podpisovými listinami opatřenými podpisy nejméně 50 dalších advokátů s aktivním volebním právem. U každého advokáta, který kandidáta podporuje, musí na podpisové listině být vedle podpisu uvedeno čitelně jeho jméno, příjmení, sídlo a evidenční číslo, pod kterým je zapsán v seznamu advokátů.

Čl. 6

1. Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného orgánu Komory.

2. Kandidát může kandidovat pouze do jednoho orgánu Komory.

3. Kandidáti se uvedou na kandidátní listině v pořadí podle abecedy.

Čl. 7

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejdéle 60 dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

Čl. 8

1. Každý advokát má právo na sněmu navrhnout doplnění kandidátních listin.

2. Navrhovatel zároveň s takovým návrhem doloží volební komisi písemný souhlas jím navrhovaného kandidáta s kandidaturou.

3. Návrh kandidáta do orgánu ČAK musí obsahovat jméno a příjmení kandidáta, jeho datum narození, registrační číslo, sídlo a označení orgánu ČAK, do kterého je navrhován.

Čl. 9

1. Volbu orgánu řídí volební komise zvolená sněmem aklamací z advokátů přítomných na sněmu.

2. Volební komise má 7 členů. K přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň 5 jejích členů.

3. Komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 10¹

Každý advokát přítomný na sněmu obdrží:

- při prezenci hlasovací lístky pro volbu členů předsta-

¹ Znění tohoto ustanovení již neodpovídá zákonné úpravě - viz § 43 písm. a), § 46 odst. 2, § 47 odst. 2 a § 47a odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění účinném od 1. září 2009. Podle této zákonné úpravy sněm volí na období čtyř let 11 členů a 5 náhradníků představenstva, 54 členů kontrolní rady, 83 členů kárné komise a 11 členů odvolací kárné komise.

venstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku svým jménem, akademickým titulem, datem narození, a dá-li k tomu kandidát souhlas, s uvedením své právní praxe,

- hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady,
- hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise.

Na hlasovacích lístcích č. 1 a 2, kde jsou kandidáti seřazeni podle vylosování, musí být u každého kandidáta uvedeno jeho pořadové číslo.

Čl. 11

1. Volba členů představenstva a náhradníků se uskuteční tak, že advokát vybere lístky se jmény kandidátů, které chce volit za členy představenstva, a tyto vloží do obálky. Pokud budou navrženi kandidáti přímo na sněmu, obdrží každý advokát vedle hlasovacích lístků se jmény kandidátů schválených představenstvem takový počet volných lístků, který bude odpovídat počtu kandidátů navržených na sněmu. Volbu takto navrženého kandidáta do představenstva provede tak, že na nevyplněný hlasovací lístek doplní jméno kandidáta, který byl navržen na sněmu, a u něhož byly splněny podmínky uvedené v článku 8. Hlasování je neplatné, pokud vloží do obálky vyšší počet hlasovacích lístků než 16.

2. Hlasovací lístky č. 1 a 2 může advokát upravit tak, že kandidáta, s nímž nesouhlasí, přeškrtně, případně doplní jméno kandidáta navrženého na sněmu.

3. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží. Neplatný je hlasovací lístek přetržený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do volební obálky (čl. 11 odst. 1).

Čl. 12

1. Každý advokát před volbou musí volební komisi prokázat svoji totožnost, a poté obdrží od volební komise volební obálku s razítkem České advokátní komory (dále jen „volební obálka“) a hlasovací lístky s předtištěnými jmény kandidátů schválené představenstvem. Pro volbu kandidátů navržených na sněmu do představenstva obdrží od volební komise prázdné lístky, a to v počtu odpovídajícím počtu kandidátů, kteří budou přímo na sněmu navrženi.

2. Hlasování je tajné. Advokát při volbě představenstva a náhradníků představenstva postupuje podle článku 10 odst. 1. Při volbě ostatních orgánů Komory a náhradníků hlasuje advokát tak, že hlasovací lístky č. 1 a 2 vloží po jejich úpravě do volební obálky s hlasovacími lístky jím volených členů představenstva a náhradníků představenstva, a poté před členy volební komise volební obálku vhodí do hlasovací schránky.

Čl. 13

Hlasování proběhne v době, kterou určí pracovní předsednictvo. Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

Čl. 14²

1. Do představenstva Komory je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za členy představenstva.

2. Do kontrolní rady je zvoleno 44 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky kontrolní rady je zvoleno prvních 5 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

3. Pokud kandidátní listina bude obsahovat pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží alespoň jednu třetinu odevzdaných hlasů.

4. Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 15

1. Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

2. O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise volební protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu 50 let.

Čl. 16

1. V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánu Komory, koná se opakovaná volba.

2. Kandidátní listinu pro opakovanou volbu schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.

3. Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 17

1. Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady nebo kárné komise je oprávněno podat společně nejméně 50 advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto orgánů Komory zvolen.

2. O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí či nesouhlasí.

² Znění tohoto ustanovení již neodpovídá zákonné úpravě - viz § 42 odst. 5 část věty druhé za středníkem, § 46 odst. 2, § 47 odst. 2 a § 47a odst. 2 zákona o advokacii. Pokud kandidátní listina bude obsahovat pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků orgánů Komory, je ke zvolení kandidáta zákonem vyžadována nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

3. Návrh byl schválen, pokud se pro něj vyslovila nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

Čl. 18³

Podle tohoto volebního řádu se postupuje při volbě členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise na 3. sněmu České advokátní komory.

Čl. 19

Pokud bude navrženo do ostatních orgánů Komory více kandidátů, než je zákonem či organizačním řádem

³ Toto ustanovení je vzhledem k faktickému stavu obsoletní, prozatímní volební řád byl připraven pro 3. sněm ČAK, přičemž na 4. sněmu byl předložen návrh stálého volebního řádu, který však nebyl schválen, a byl ponechán v platnosti tento prozatímní volební řád.

stanovený počet, použijí se pro volbu přiměřeně ustanovení o volbě členů a náhradníků představenstva.

Čl. 20

Zrušuje se volební řád sněmu České advokátní komory schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

Čl. 21

Tento volební řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.



NÁVRHY USNESENÍ 5. SNĚMU ČAK

Změna prozatímního volebního řádu sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna prozatímního volebního řádu sněmu České advokátní komory

Usnesení 3. sněmu České advokátní komory ze dne 29. října 2002, kterým se schvaluje prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory, se mění takto:

1. V čl. 1 odstavec 1 zní:

„1. Sněmu přísluší zvolit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem:

- a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva,
- b) 54 členů kontrolní rady,
- c) 83 členů kárné komise,
- d) 11 členů odvolací kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).“.

2. V čl. 5 odstavec 1 zní:

„1. Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listiny.“.

3. Čl. 10 zní:

„Čl. 10

1. Každý advokát přítomný na sněmu při prezenci obdrží:

- a) hlasovací lístky pro volbu členů představenstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku; u každého kandidáta je uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, věk, kterého kandidát dosáhl v den konání sněmu, a obec jeho sídla,
- b) hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů kontrolní rady,
- c) hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise,
- d) hlasovací lístek č. 3 pro volbu členů odvolací kárné komise.

2. Na hlasovacích lístcích č. 1 až 3 jsou kandidáti uvedeni v abecedním pořadí podle svého příjmení; u každého kandidáta se dále uvedou údaje podle odstavce 1 písm. a).

4. V čl. 11 odst. 2 a v čl. 12 odst. 2 se slova „lístky č. 1 a 2“ nahrazují slovy „lístky č. 1 až 3“.

5. V čl. 14 odstavec 2 zní:

„2. Z navržených kandidátů je:

- a) do kontrolní rady zvoleno 54 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů,
- b) do kárné komise zvoleno 83 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů,
- c) do odvolací kárné komise zvoleno 11 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.“.

6. V čl. 14 odst. 3 se slova „alespoň jednu třetinu“ nahrazují slovy „nadpoloviční většinu“.

7. V čl. 17 odst. 1 se slova „nebo kárné komise“ nahrazují slovy „kárné komise nebo odvolací kárné komise“.

8. Článek 18 se zrušuje.

9. Článek 19 zní:

„Čl. 19

Ustanovení tohoto volebního řádu, upravující výkon aktivního volebního práva advokáty, se obdobně vztahují i na usazené evropské advokáty.“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti okamžikem jeho schválení sněmem.

ODŮVODNĚNÍ:

Současný volební řád je zapotřebí uvést pro volby do orgánů ČAK na 5. sněmu ČAK do souladu se zákonem o advokacii po jeho novelizacích, zejména zákonem č. 79/2006 Sb. a zákonem č. 219/2009 Sb.

Prozatímní volební řád České advokátní komory ve znění změn navrhovaných pro 5. sněm ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

PROZATÍMNÍ VOLEBNÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

1. Sněmu přísluší volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu 3 let.

a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva,

b) 44 členů kontrolní rady a 5 náhradníků,

c) 83 členů kárné komise (dále jen „volené orgány

Komory“).

1. Sněmu přísluší volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem:

a) 11 členů a 5 náhradníků představenstva,

b) 54 členů kontrolní rady,

c) 83 členů kárné komise,

d) 11 členů odvolací kárné komise

(dále jen „volené orgány Komory“).

2. Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Volit může každý advokát, který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací listky. Zastoupení jiným advokátem není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona o advokacii).

Čl. 3

1. Kandidovat může každý advokát, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie.

2. Kandidáty je oprávněn navrhnout každý advokát, nebo kterýkoliv orgán České advokátní komory (dále jen „Komora“). Návrh musí obsahovat:

a) jméno, sídlo a evidenční číslo kandidáta,

b) označení, do kterého orgánu Komory je kandidát navrhován,

c) jména, příjmení a sídla advokáta (advokátů) a nebo označení orgánu Komory, který návrh činí,

d) prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném orgánu Komory.

3. Prohlášení kandidáta podle odst. 2 písm. d) musí být opatřeno vlastnoručním podpisem.

Čl. 4

Návrh na kandidáta podle čl. 3 odst. 2 je třeba doručit kanceláři Komory ve lhůtě určené představenstvem a sdělené advokátům ve Věstníku Komory.

Čl. 5

1. Pro volby orgánů Komory sestavuje představenstvo Komory kandidátní listinu:

– členů a náhradníků představenstva,

– členů a náhradníků kontrolní rady,

– členů kárné komise.

1. Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu.

2. O každém kandidátovi, který byl navržen, hlasuje představenstvo. Rozhoduje prostou většinou přítomných.

3. Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit toho advokáta, který svou kandidaturu doloží podpisovými listinami opatřenými podpisy nejméně 50 dalších advokátů s aktivním volebním právem. U každého advokáta, který kandidáta podporuje, musí na podpisové listině být vedle podpisu uvedeno čitelně jeho jméno, příjmení, sídlo a evidenční číslo, pod kterým je zapsán v seznamu advokátů.

Čl. 6

1. Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného orgánu Komory.

2. Kandidát může kandidovat pouze do jednoho orgánu Komory.

3. Kandidáti se uvedou na kandidátní listině v pořadí podle abecedy.

Čl. 7

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejdéle 60 dní přede dnem konání sněmu ve Věstníku.

Čl. 8

1. Každý advokát má právo na sněmu navrhnout doplnění kandidátních listin.

2. Navrhovatel zároveň s takovým návrhem doloží volební komisi písemný souhlas jím navrhovaného kandidáta s kandidaturou.

3. Návrh kandidáta do orgánu ČAK musí obsahovat jméno a příjmení kandidáta, jeho datum narození, regis-

trační číslo, sídlo a označení orgánu ČAK, do kterého je navrhován.

Čl. 9

1. Volbu orgánu řídí volební komise zvolená sněmem aklamací z advokátů přítomných na sněmu.
2. Volební komise má 7 členů. K přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň 5 jejích členů.
3. Komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 10

Každý advokát přítomný na sněmu obdrží:
~~– při prezenci hlasovací lístky pro volbu členů představenstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku svým jménem, akademickým titulem, datem narození, a dá-li k tomu kandidát souhlas, s uvedením své právní praxe;~~
~~– hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady;~~
~~– hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise.~~
Na hlasovacích lístcích č. 1 a 2, kde jsou kandidáti seřazeni podle vylosování, musí být u každého kandidáta uvedeno jeho pořadové číslo.

Čl. 10

1. Každý advokát přítomný na sněmu při prezenci obdrží:

- a) hlasovací lístky pro volbu členů představenstva a náhradníků tak, že každý kandidát bude uveden na samostatném lístku; u každého kandidáta je uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, věk, kterého kandidát dosáhl v den konání sněmu, a obec jeho sídla,**
- b) hlasovací lístek č. 1 pro volbu členů kontrolní rady,**
- c) hlasovací lístek č. 2 pro volbu členů kárné komise,**
- d) hlasovací lístek č. 3 pro volbu členů odvolací kárné komise.**

2. Na hlasovacích lístcích č. 1 až 3 jsou kandidáti uvedeni v abecedním pořadí podle svého příjmení, popřípadě jména; u každého kandidáta se dále uvedou údaje podle písmene a).

Čl. 11

1. Volba členů představenstva a náhradníků se uskuteční tak, že advokát vybere lístky se jmény kandidátů, které chce volit za členy představenstva, a tyto vloží do obálky. Pokud budou navrženi kandidáti přímo na sněmu, obdrží každý advokát vedle hlasovacích lístků se jmény kandidátů schválených představenstvem takový počet volných lístků, který bude odpovídat počtu kandidátů navržených na sněmu. Volbu takto navrženého kandidáta do představenstva provede tak, že na nevyplněný hlasovací lístek doplní jméno kandidáta, který byl navržen na sněmu, a u něhož byly splněny podmínky uvedené v článku 8. Hlasování je neplatné, pokud vloží do obálky vyšší počet hlasovacích lístků než 16.

2. Hlasovací ~~lístky č. 1 a 2~~ **lístky č. 1 až 3** může advokát upravit tak, že kandidáta, s nímž nesouhlasí, přeškrtně, případně doplní jméno kandidáta navrženého na sněmu.

3. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží. Neplatný je hlasovací lístek přetřezný, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do volební obálky (čl. 11 odst. 1).

Čl. 12

1. Každý advokát před volbou musí volební komisi prokázat svoji totožnost, a poté obdrží od volební komise volební obálku s razítkem České advokátní komory (dále jen „volební obálka“) a hlasovací lístky s předtištěnými jmény kandidátů schválené představenstvem. Pro volbu kandidátů navržených na sněmu do představenstva obdrží od volební komise prázdné lístky, a to v počtu odpovídajícím počtu kandidátů, kteří budou přímo na sněmu navrženi.

2. Hlasování je tajné. Advokát při volbě představenstva a náhradníků představenstva postupuje podle článku 10 odst. 1. Při volbě ostatních orgánů Komory a náhradníků hlasuje advokát tak, že hlasovací ~~lístky č. 1 a 2~~ **lístky č. 1 až 3** vloží po jejich úpravě do volební obálky s hlasovacími lístky jím volených členů představenstva a náhradníků představenstva, a poté před členy volební komise volební obálku vhodí do hlasovací schránky.

Čl. 13

Hlasování proběhne v době, kterou určí pracovní předsednictvo. Po uplynutí doby určené k hlasování předseda nebo jiný člen volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

Čl. 14

1. Do představenstva Komory je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za členy představenstva.

~~2. Do kontrolní rady je zvoleno 44 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky kontrolní rady je zvoleno prvních 5 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.~~

~~Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.~~

2. Z navržených kandidátů je:

- a) do kontrolní rady zvoleno 54 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů,**
- b) do kárné komise zvoleno 83 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů,**
- c) do odvolací kárné komise zvoleno 11 advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.**

3. Pokud kandidátní listina bude obsahovat pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží alespoň jednu třetinu nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

4. Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební

komise; kromě členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 15

1. Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

2. O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise volební protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu 50 let.

Čl. 16

1. V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků orgánu Komory, koná se opakovaná volba.

2. Kandidátní listinu pro opakovanou volbu schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu advokáty.

3. Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 17

1. Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, kontrolní rady ~~nebo kárné komise~~, **kárné komise nebo odvolací kárné komise** je oprávněno podat společně nejméně 50 advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto orgánů Komory zvolen.

2. O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí či nesouhlasí.

3. Návrh byl schválen, pokud se pro něj vyslovila nadpoloviční většina odevzdaných hlasů.

Čl. 18

Podle tohoto volebního řádu se postupuje při volbě členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady a kárné komise na 3. sněmu České advokátní komory.

zrušen

Čl. 19

Pokud bude navrženo do ostatních orgánů Komory více kandidátů než je zákonem či organizačním řádem stanovený počet, použijí se pro volbu přiměřeně ustanovení o volbě členů a náhradníků představenstva.

Ustanovení tohoto volebního řádu, která upravují výkon aktivního volebního práva advokátů, se obdobně vztahují i na usazené evropské advokáty.

Čl. 20

Zrušuje se volební řád sněmu České advokátní komory schválený 1. sněmem České advokátní komory dne 2. 12. 1996.

Čl. 21

Tento volební řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Návrh nového, stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory schválil dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tento

VOLEBNÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Volené orgány

(1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem

- a) členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),

b) členy kontrolní rady,

c) členy kárné komise,

d) členy odvolací kárné komise

(dále jen „volené orgány Komory“).

(2) Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky.

Čl. 3 Kandidatura

- (1) Kandidovat může každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat
- na návrh představenstva,
 - na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
 - osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Kandidát může kandidovat nebo být navržen za kandidáta pouze do jednoho voleného orgánu Komory.

- (2) Návrh kandidatury musí obsahovat
- jméno a příjmení kandidáta, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),
 - označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,
 - jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení kandidáta podle odstavce 3, pokud je zasílána v listinné podobě, musí být opatřena jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zasílány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

Čl. 4 Lhůta pro návržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo prostřednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než tři měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5 Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

- (1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu
- členů a náhradníků představenstva,

- členů kontrolní rady,
- členů kárné komise,
- členů odvolací kárné komise.

(2) O každém kandidátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří, nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhují nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zasílána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popřípadě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména, v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo a registrační číslo.

Čl. 6 Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději šedesát dní přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

Čl. 7 Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 8 Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezenci na sněmu hlasovací lístky pro volbu

- členů a náhradníků představenstva,
- členů kontrolní rady,
- členů kárné komise,
- členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho

příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má kandidát své sídlo a registrační číslo. Kandidáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

Čl. 9

Volební hlasování

(1) Není-li předsednictvem sněmu o době zahájení hlasování rozhodnuto jinak, bude hlasování zahájeno v den sněmu v 10 hod a ukončeno téhož dne ve 13 hod. Doba hlasování nesmí být kratší než 3 hodiny. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advokátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst anebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Čl. 10

Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování advokáta

(1) Neplatný je hlasovací lístek přetržený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do hlasovací obálky podle čl. 9 odst. 5.

(2) Hlasování je neplatné, je-li na hlasovacím lístku označeno

- a) pro volbu členů a náhradníků představenstva více než 16 kandidátů,
- b) pro volbu členů kontrolní rady více než 54 kandidátů,
- c) pro volbu členů kárné komise více než 83 kandidátů,

d) pro volbu odvolací kárné komise více než 11 kandidátů.

Čl. 11

Ukončení hlasování a sečtení hlasů

(1) Po uplynutí doby určené k hlasování předseda volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

(2) Při sčítání hlasů se nepřihlíží k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasování.

Čl. 12

Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; kromě členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 13

Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

Čl. 14

Opakovaná volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků voleného orgánu Komory, koná se opakovaná volba.

(2) Kandidátní listinu pro opakovanou volbu schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu oprávněnými advokáty.

(3) Pro opakovanou volbu se použijí přiměřeně ustanove-

ní tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 15

Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, člena kontrolní rady, kárné komise anebo odvolací kárné komise je oprávněno podat společně nejméně padesát oprávněných advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto volených orgánů Komory zvolen.

(2) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí nebo nesouhlasí.

(3) Návrh na odvolání byl schválen, pokud získal nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

Čl. 16

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002, v platném znění.

Čl. 17

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád v nejbližší částce Věstníku vydané po jeho schválení.

Čl. 18

Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

Návrh změn organizačního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění pozdějších stavovských předpisů.

Sněm České advokátní komory se usnesl dne 16. října 2009 podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna organizačního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku, a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000 a 2/2002 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 1 písm. b) se slova „a obchodních společností“ nahrazují slovy „ , obchodních společností a zahraničních společností“.

2. V čl. 2 odst. 2 se slova „Náměstí svobody 84“ nahrazují slovy „Náměstí Svobody 84/15“.

3. V čl. 4 odst. 3 písm. a) se za slova „kárné komise“ vkládají slova „ , odvolací kárné komise“ a za slova „zkušební komise pro advokátní zkoušky“ se vkládají slova „ , zkoušky způsobilosti“.

4. V čl. 4 odst. 3 písm. b) a v čl. 5 písm. b) se za slova „členů a náhradníků“ vkládají slova „představenstva a členů dalších“.

5. V čl. 7 odst. 1 písm. a) se slova „a předsedy kárné komise“ nahrazují slovy „ , předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise“.

6. V čl. 8 odst. 3 se slova „a předsedovi kárné komise“ nahrazují slovy „ , předsedovi kárné komise a předsedovi odvolací kárné komise“.

7. V čl. 12 odst. 2 se za slova „kárné komise“ vkládají slova „ , odvolací kárné komise“.

8. Čl. 14 se zrušuje.

9. V čl. 17 odstavci 4 se slova „čl. 9 a 10“ nahrazují slovy „čl. 9“.

10. V čl. 18 odstavci 2 se slova „nebo náhradník“ zrušují.

11. Čl. 19 se zrušuje.

12. Nadpis čl. 20 zní: „Předseda a místopředsedové kárné komise“.

13. V čl. 21 se odstavec 3 zrušuje.

14. V čl. 22 odst. 2 se slova „čl. 8 odst. 1 až 10“ nahrazují slovy „čl. 8 odst. 2 až 10“.

15. V části druhé se za oddíl šestý vkládá nový oddíl sedmý, který včetně nadpisu zní:

„Oddíl sedmý

Odvolací kárná komise

Čl. 23a

Předseda a místopředsedové odvolací kárné komise

(1) Odvolací kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva místopředsedy odvolací kárné komise; odvolací kárná komise je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů odvolací kárné komise stejným způsobem kdykoli odvolat.

(2) Místopředsedové odvolací kárné komise zastupují předsedu odvolací kárné komise způsobem určeným odvolací kárnou komisí, nemůže-li předseda odvolací kárné komise svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 23b

Působnost

(1) Odvolací kárná komise vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.

(2) Odvolací kárná komise dále

- a) v součinnosti s kárnou komisí zobecňuje poznatky z rozhodování v kárném řízení a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
- b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti odvolacích kárných senátů.

(3) Odvolací kárná komise je oprávněna schválit na základě žádosti kontrolní rady, představenstva, kárné komise nebo předsedy odvolací kárné komise stanovisko k výkladu právního nebo stavovského předpisu za účelem zajištění jednotnosti rozhodování v kárném řízení. K jednání, na kterém bude odvolací kárná komise stanovisko projednávat, přizve předseda odvolací kárné komise předsedu, předsedu kontrolní rady a předsedu kárné komise, popřípadě si předem vyžádá i jejich písemné vyjádření; písemné vyjádření si vyžádá předem vždy od předsedy kárné komise. Předseda odvolací kárné komise uveřejní stanovisko ve Sbirce kárných rozhodnutí České advokátní komory (čl. 39 odst. 3).

Čl. 23c

Jednání odvolací kárné komise

(1) Předseda odvolací kárné komise svolává odvolací kárnou komisí k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.

(2) Pro odvolací kárnou komisí se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 2 až 10 a čl. 9; pozvánka na plenární zasedání kárné komise se zasílá na vědomí předsedovi.“

Dosavadní oddíly sedmý až devátý se označují jako oddíly osmý až desátý.

16. V čl. 24 se slova „České advokátní komory (dále jen „zkušební komise“) zrušují a slova „na dobu tří let“ se nahrazují slovy „na dobu čtyř let“.

17. Čl. 29 včetně nadpisu zní:

„Čl. 29

Neslučitelnost funkcí

(1) Advokát může být členem, popřípadě náhradníkem, pouze jednoho orgánu Komory voleného sněmem [§ 41 odst. 1 písm. b) až f) zákona].

(2) Člen, popřípadě náhradník, některého z orgánů Komory nemůže být současně tajemníkem, výkonným ředitelem, ředitelem pobočky či vedoucím odboru kanceláře; výjimku v případě odůvodněné potřeby vyplývající z nutnosti zajištění řádné činnosti orgánů Komory může povolit představenstvo na návrh předsedy příslušného orgánu.“

18. V čl. 31 odst. 5 se slova „čl. 36 odst. 5“ nahrazují slovy „čl. 36 odst. 4“.

19. V čl. 35 se na konci textu odstavce 5 doplňují slova „a předsedy odvolací kárné komise“.

20. V čl. 36 se odstavec 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 4 a 5.

21. V čl. 39 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a odvolací kárné komise“.

22. V čl. 39 odst. 2 písmeno a) zní:

„a) vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise při plnění jejich úkolů v kárném řízení, jakož i pro řádnou činnost kárných senátů a odvolacích kárných senátů. Za tím účelem zejména zajišťuje podle pokynů předsedy kárného senátu (předsedy odvolacího kárného senátu) jednání kárného senátu (odvolacího kárného senátu) a obstarává důkazy, které mají být provedeny, předvolává k jednání kárného senátu (odvolacího kárného senátu) účastníky kárného řízení a jiné osoby a zajišťuje vypracování písemných vyhotovení rozhodnutí vydaných v kárném řízení a jejich doručování.“

23. V čl. 39 odst. 3 se za slova „předsedy kárné komise“ vkládají slova „a předsedy odvolací kárné komise“.

24. V čl. 40 se slova „a předsedy kárné komise“ nahrazují slovy „ , předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise“.

25. V čl. 41 písmeno d) zní:

„d) seznam sdružení, společností a zahraničních společností (§ 11 odst. 2 zákona),“.

26. V čl. 43 odst. 6 se slova „(čl. 46 odst. 6 a čl. 51 odst. 5)“ nahrazují slovy „(čl. 46 odst. 6, čl. 47 odst. 2, čl. 49 odst. 3 a čl. 51 odst. 5)“.

27. V čl. 47 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:
„(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).“.

28. V čl. 49 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).“.

29. V čl. 58 odstavce 2 až 4 znějí:
„(2) Jednotlivé příjmy a výdaje rozpočtu se dělí do rozpočtových kapitol. Představenstvo může usnesením, uveřejněným v oznamovací části Věstníku, stanovit podrobnější zásady pro sestavování rozpočtu, včetně podrobnějšího členění jednotlivých rozpočtových kapitol.
(3) Návrh rozpočtu vypracovává tajemník a předkládá jej k vyjádření předsedovi kontrolní rady, a pokud jde o plánované výdaje kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise, též předsedům těchto orgánů.
(4) Předseda předkládá návrh rozpočtu, spolu s vyjádřeními podle odstavce 3, ke schválení představenstvu, a to zpravidla tak, aby představenstvo návrh rozpočtu projednalo na poslední schůzi v roce předcházejícím rozpočtovému roku.“.

30. V čl. 59 odst. 3 se slovo „včetně“ nahrazuje slovy „; může rovněž požádat kontrolní radu o přezkoumání“.

31. V čl. 64 odst. 2 písm. e) se částka „1 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „2 000 000 Kč“.

32. V čl. 65 odst. 1 se částka „2 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „3 000 000 Kč“.

33. V čl. 65 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „; předseda je dá bez odkladu na vědomí předsedovi kontrolní rady“.

34. V čl. 66 se slova „nebo kárné komise“ nahrazují slovy „; kárné komise nebo odvolací kárné komise“.

35. V čl. 71 se za slova „předsedy kárné komise“ vkládají slova „anebo předsedy odvolací kárné komise“.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Platné znění organizačního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

USNESENÍ SNĚMU

č. 3/1999 Věstníku

ze dne 8. listopadu 1999,

kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory,

ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku ze dne 29. října 2002, usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, usnesení sněmu č./2009 Věstníku ze dne 16. října 2009, a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000 a 2/2002 Věstníku

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb. (dále jen „zákon“) takto:

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

Čl. 1

Účel organizačního řádu

Účelem organizačního řádu je podrobněji upravit
a) organizační uspořádání České advokátní komory (dále jen „Komora“) a kanceláře Komory (dále jen „kancelář“) a způsob, jakým jednají a rozhodují orgány Komory,
b) vedení seznamu advokátů, seznamu evropských advokátů, seznamu advokátních koncipientů a seznamu sdružení a obchodních společností, obchodních společností a zahraničních společností, oprávněných podle zákona k výkonu advokacie (dále jen „společnost“),
c) hospodaření Komory.

Čl. 2

Adresa sídla Komory a pobočky Komory v Brně

(1) Adresou sídla Komory je Národní třída 16, 110 00 Praha 1.

(2) Adresou pobočky Komory v Brně (dále jen „pobočka“) je ~~Náměstí Svobody 8#~~ **Náměstí Svobody 84/15**, 602 00 Brno-město.

Čl. 3

Jednání jménem Komory

(1) Jménem Komory jedná předseda Komory (dále jen „předseda“) jako její statutární orgán.

(2) Ve stejném rozsahu jako předseda je oprávněn jednat jménem Komory i místopředseda Komory (dále jen „místopředseda“), který zastupuje předsedu podle čl. 13 odst. 3. Místopředseda, který byl pověřen předsedou trvalým výkonem některých jeho pravomocí nebo činností podle čl. 13 odst. 2, je oprávněn jednat jménem Komory ve věcech, které jsou s výkonem těchto pravomocí nebo činností spojeny.

(3) K jednání jménem Komory v určitých věcech mohou být předsedou pověřeny i další osoby; takové jednatelské oprávnění může být obsaženo i v kancelářském řádu (čl. 40).

(4) Plnou moc k jednání jménem Komory nebo na její účet uděluje předseda; jedná-li se však o plnou moc k jednání jménem Komory ve všech věcech, může tak předseda učinit pouze s předchozím souhlasem představenstva.

ČÁST DRUHÁ

ORGÁNY KOMORY

Oddíl první

Sněm

Čl. 4

Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

(1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.

(2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.

(3) Svolavatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolává-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i

a) projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, **odvolací kárné komise** a zkušební komise pro advokátní zkoušky, **zkoušky způ-**

sobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,

b) volbu členů a náhradníků **představenstva a členů dalších** orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

Čl. 5

Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

a) předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,

b) volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků **představenstva a členů dalších** orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,

c) mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,

d) návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,

e) další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

Čl. 6

Jednání sněmu

(1) Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvolení řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.

(2) Sněm nejprve schválí svůj jednací řád. Po schválení jednacího řádu zvolí sněm orgány sněmu (čl. 5) a na základě návrhu svolavatele schválí pořad svého jednání. Dále pokračuje jednání sněmu podle schváleného pořadu jednání.

(3) Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

Oddíl druhý

Představenstvo

Čl. 7

Působnost

(1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší představenstvu dále zejména

a) určovat na základě návrhu předsedy a po vyjádření předsedy kontrolní rady **a předsedy kárné komise, předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise** organizaci kanceláře a rozhodovat o organizačních změnách ve smyslu pracovníprávních předpisů,

b) udělovat předsedovi předchozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“) a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),

c) rušit opatření nebo rozhodnutí předsedy učiněná podle § 45 odst. 4 věta druhá zákona,

d) podávat ministru spravedlnosti návrhy na jmenování členů zkušební komise,

- e) schvalovat zprávu o činnosti představenstva předkládanou sněmu,
 - f) podávat na základě žádosti advokáta, státního orgánu nebo jiné osoby stanovisko představenstva k výkladu právních předpisů, upravujících advokacii, a stavovských předpisů, pokud je to z důvodu spornosti věci nezbytné; ustanovení čl. 21 odst. 3 tím není dotčeno. Představenstvo je oprávněno rozhodnout o uveřejnění stanoviska ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“),
 - g) rozhodovat o zřízení regionálního střediska Komory (čl. 27) a jmenovat z řad advokátů a odvolávat regionálního představitele Komory,
 - h) navrhopvat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.
- (2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.

Čl. 8 Schůze představenstva

- (1) Schůze představenstva (dále jen „schůze“) se konají zpravidla desetkrát ročně; svolává je předseda.
- (2) Předseda je povinen svolat schůzi, požádá-li ho o to písemně místopředseda nebo alespoň čtvrtina členů představenstva; nesvolá-li předseda v takovém případě představenstvo do jednoho týdne ode dne doručení žádosti, je představenstvo oprávněno svolat kterýkoliv ze žadatelů o jeho svolání.
- (3) Schůze se zpravidla svolává písemnou pozvánkou doručenou nejpozději jeden týden přede dnem konání schůze; pozvánka na schůzi se zasílá též náhradníkům představenstva a na vědomí i předsedovi kontrolní rady a předsedovi kárné komise, předsedovi kárné komise a předsedovi odvolací kárné komise. Pozvánka na schůzi musí obsahovat pořad jejího jednání a musejí být k ní připojeny písemné materiály, které mají být na schůzi projednány.
- (4) Návrh pořadu jednání schůze určuje svolavatel. Na pořad jednání schůze musí však být zařazena i jakákoliv jiná věc, o jejíž zařazení požádal písemně nejpozději jeden týden před zahájením schůze kterýkoliv člen představenstva a ke své žádosti přiložil písemný návrh usnesení představenstva s jeho odůvodněním.
- (5) Neusnese-li se představenstvo jinak, jsou jeho schůze neveřejné; ustanovení čl. 36 odst. 3 tím není dotčeno. Ze schůze nemohou být vyloučeni náhradníci představenstva.
- (6) Schůzi představenstva řídí předseda Komory; do jeho zvolení řídí schůzi nejstarší člen představenstva.
- (7) Představenstvo je schopné se usnášet, je-li přítomna většina jeho členů.
- (8) Představenstvo se usnází veřejným hlasováním; na

žádost alespoň dvou přítomných členů představenstva se hlasuje tajně.

(9) Nestanoví-li zákon nebo tento organizační řád jinak, je usnesení představenstva přijato, hlasovala-li pro něj většina členů představenstva přítomných na schůzi představenstva.

(10) Zápisy ze schůzí představenstva zveřejní předseda nejpozději do 14 dnů od konání schůze na webových stránkách Komory s výjimkou těch částí, o kterých představenstvo rozhodlo, že mají být považovány za neveřejné. Za neveřejné se považují zejména ty části jednání, které se týkají osobních poměrů advokátů a advokátních koncipientů, popřípadě i dalších osob, anebo obsahují informace, jejichž zveřejnění by mohlo poškodit obchodní či jiné důležité zájmy Komory.

Čl. 9 Přijímání usnesení mimo schůzi

- (1) Na základě návrhu předsedy může představenstvo přijmout usnesení i mimo schůzi; to neplatí
- a) jedná-li se o rozhodnutí podle § 44 odst. 3 zákona ve věci samé,
 - b) jedná-li se o věc, ohledně které musí být usnesení představenstva podle právního předpisu nebo tohoto organizačního řádu přijato kvalifikovanou většinou,
 - c) projeví-li písemně nesouhlas s takovým přijetím usnesení kterýkoliv člen představenstva.
- (2) Návrh na přijetí usnesení představenstva mimo schůzi musí být písemný a musí být doručen všem členům představenstva; návrh musí obsahovat plné znění navrženého usnesení a stanovit lhůtu k vyjádření.
- (3) Usnesení je přijato, pokud s ním ve lhůtě k vyjádření podle odstavce 2 vyslovila písemně souhlas většina všech členů představenstva.
- (4) Usnesení přijaté mimo schůzi se zaznamená do zápisu z nejbližší schůze představenstva.

Čl. 10 Kooptace členů představenstva

- (1) Představenstvo je povinno doplnit z řad náhradníků nového člena představenstva podle § 44 odst. 2 zákona na nejbližší schůzi následující poté, co funkce dosavadního člena představenstva zanikla.
- (2) O doplnění představenstva podle odstavce 1 se představenstvo usnází veřejným hlasováním; ustanovení čl. 8 odst. 8 část věty za středníkem se nepoužije. O jednotlivých náhradnících se hlasuje v pořadí určeném podle počtu hlasů, které získali při své volbě na sněmu.

Čl. 11 Postup představenstva ve správním řízení

V řízení ve věcech uvedených v § 44 odst. 3 zákona postupuje představenstvo přiměřeně podle čl. 8 odst. 5 až 9, nestanoví-li zákon nebo správní řád (§ 55 odst. 1 zákona) jinak.

Oddíl třetí
Předseda

Čl. 12

- (1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší předsedovi dále zejména
- a) reprezentovat Komoru ve vztahu k advokátům a jiným osobám,
 - b) řídit kancelář, a to zpravidla prostřednictvím tajemníka,
 - c) řídit regionální představitele Komory,
 - d) podepisovat stavovské předpisy,
 - e) předkládat ministru spravedlnosti stavovské předpisy podle § 50 odst. 1 zákona,
 - f) podepisovat rozhodnutí Komory vydaná v řízení podle § 55 a násl. zákona,
 - g) zajišťovat výkon rozhodnutí vydaných v kárném řízení,
 - h) zajišťovat redakci Věstníku,
 - ch) rozhodovat o odvoláních proti rozhodnutím tajemníka o žádostech o poskytnutí informace podle právních předpisů o svobodném přístupu k informacím,
 - i) posuzovat žádosti o umožnění vykonání zkoušek podle § 7 zákona. Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - j) posuzovat žádosti o zápis do seznamů vedených Komorou (čl. 41). Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - k) uznávat jinou odbornou zkoušku v oblasti právní praxe za zkoušku advokátní. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné odborné zkoušky v oblasti právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - l) uznávat jinou právní praxi za praxi advokátního koncipienta. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
 - m) vydávat osvědčení podle § 5g zákona.
- (2) Rozhodnutí a opatření podle § 45 odst. 4 zákona ve věcech, které se mohou dotknout činnosti kontrolní rady, kárné komise, **odvolací kárné komise** nebo zkušební komise, činí předseda po vyjádření předsedů těchto orgánů Komory.
- (3) Předseda je povinen informovat představenstvo na jeho nejbližší schůzi o všech významnějších opatřeních a rozhodnutích, která podle § 45 odst. 4 zákona učinil, jakož i o všech dalších skutečnostech, významných pro postavení a činnost Komory, o nichž se v souvislosti s výkonem své funkce dozvěděl.

Oddíl čtvrtý
Místopředsedové

Čl. 13

- (1) Místopředsedům přísluší působnost stanovená tímto organizačním řádem, jinými stavovskými předpisy a usneseními představenstva.
- (2) Předseda je oprávněn pověřit místopředsedy trvalým výkonem některých pravomocí nebo činností, které jsou svěřeny do jeho působnosti. To neplatí,
- a) jestliže je takový postup vyloučen právním nebo stavovským předpisem,
 - b) jedná-li se o rozhodování podle čl. 12 odst. 1 písm. ch).
- (3) Nemůže-li předseda svoji funkci, byť i dočasně, vykonávat, zastupují jej místopředsedové způsobem určeným představenstvem.
- (4) Vykonávají-li místopředsedové podle odstavce 2 nebo 3 pravomoci nebo činnosti, které jsou svěřeny do působnosti předsedy, jsou povinni dodržovat všechny povinnosti, které předsedovi v souvislosti s výkonem těchto pravomocí nebo činností ukládají právní a stavovské předpisy.

Oddíl pátý
Kontrolní rada

Čl. 14

Počet členů a náhradníků kontrolní rady

Kontrolní rada má 44 členů a 5 náhradníků.

zrušen

Čl. 15

Předseda a místopředsedové kontrolní rady

- (1) Kontrolní rada volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kontrolní rady; kontrolní rada je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů kontrolní rady stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kontrolní rada před zahájením volby veřejným hlasováním.
- (2) Místopředsedové kontrolní rady zastupují předsedu kontrolní rady způsobem určeným kontrolní radou, nemůže-li předseda kontrolní rady svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 16
Působnost

- (1) Kontrolní rada vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.
- (2) Kontrolní rada dále
- a) zobecňuje výsledky své činnosti a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,

b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu. Součástí zprávy je i zpráva o činnosti předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce.

Čl. 17

Jednání kontrolní rady

- (1) Usnesení kontrolní rady je přijato, hlasovala-li pro ně většina členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady; ustanovení odstavců 2 a 3 tím není dotčeno.
- (2) Usnesení kontrolní rady, kterým se schvaluje žádost, aby představenstvo svolalo sněm (§ 42 odst. 4 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny členů kontrolní rady přítomných na schůzi kontrolní rady.
- (3) Usnesení kontrolní rady, kterým se pozastavuje potvrzené rozhodnutí představenstva a požaduje svolání sněmu (§ 46 odst. 6 zákona), je přijato tehdy, hlasovaly-li pro něj alespoň dvě třetiny všech členů kontrolní rady.
- (4) Pro kontrolní radu se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 1 až 8 a odst. 10 a ~~čl. 9 a 10~~ **čl. 9**; pozvánka na schůzi kontrolní rady se zasílá na vědomí předsedovi.

Čl. 18

Předseda kontrolní rady jako kárný žalobce

- (5) Předsedovi kontrolní rady jako kárnému žalobci přísluší oprávnění a povinnosti stanovené zákonem a advokátním kárným řádem.
- (6) V kárném řízení může předsedu kontrolní rady jako kárného žalobce zastoupit kterýkoliv člen kontrolní rady nebo náhradník, který k tomu byl předsedou kontrolní rady písemně zmocněn; ustanovení čl. 15 odst. 2 tím není dotčeno.

Oddíl šestý Kárná komise

Čl. 19

Počet členů kárné komise

Kárná komise má 83 členů.

Zrušen

Čl. 20

Předseda a místopředseda kárné komise

Předseda a místopředsedové kárné komise

- (1) Kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva až čtyři místopředsedy kárné komise; kárná komise je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů kárné komise stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne kárná komise před zahájením volby veřejným hlasováním.
- (2) Místopředsedové kárné komise zastupují předsedu

kárné komise způsobem určeným kárnou komisí, nemůže-li předseda kárné komise svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 21

Působnost

- (1) Kárná komise vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.
- (2) Kárná komise dále
- a) zobecňuje poznatky z rozhodování v kárném řízení a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
- b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti kárných senátů.
- (3) Kárná komise je oprávněna schválit na základě žádosti kontrolní rady, představenstva nebo předsedy kárné komise stanovisko k výkladu právního nebo stavovského předpisu za účelem zajištění jednotnosti rozhodování v kárném řízení. K jednání, na kterém bude kárná komise stanovisko projevovat, přizve předseda kárné komise předsedu, předsedu kontrolní rady a předsedy odvolacích senátů, popřípadě si předem vyžádá i jejich písemné vyjádření. Předseda kárné komise uveřejní stanovisko ve Sbírce kárných rozhodnutí České advokátní komory (čl. 39 odst. 3).

Čl. 22

Jednání kárné komise

- (1) Předseda kárné komise svolává kárnou komisí k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.
- (2) Pro kárnou komisí se použijí přiměřeně ustanovení ~~čl. 8 odst. 1 až 10~~ **čl. 8 odst. 2 až 10** a čl. 9; pozvánka na plenární zasedání kárné komise se zasílá na vědomí předsedovi.

Čl. 23

Působnost předsedy kárné komise v kárném řízení

Předseda kárné komise vykonává v kárném řízení působnost stanovenou zákonem a advokátním kárným řádem.

Oddíl sedmý

Odvolací kárná komise

Čl. 23a

Předseda a místopředsedové odvolací kárné komise

- (1) Odvolací kárná komise volí ze svých členů tajnou volbou na funkční období stanovené v usnesení o volbě předsedu a dva místopředsedy odvolací kárné komise; odvolací kárná komise je oprávněna předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů odvolací kárné komise stejným způsobem kdykoli odvolat.
- (2) Místopředsedové odvolací kárné komise zastupují předsedu odvolací kárné komise způsobem určeným odvolací kárnou komisí, nemůže-li předseda odvolací kárné komise svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.

Čl. 23b
Působnost

- (1) Odvolací kárná komise vykonává působnost stanovenou zákonem a kárným řádem.**
(2) Odvolací kárná komise dále
a) v součinnosti s kárnou komisí zobecňuje poznatky z rozhodování v kárném řízení a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
b) schvaluje zprávu o své činnosti a předkládá ji sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti odvolacích kárných senátů.
(3) Odvolací kárná komise je oprávněna schválit na základě žádosti kontrolní rady, představenstva, kárné komise nebo předsedy odvolací kárné komise stanovisko k výkladu právního nebo stavovského předpisu za účelem zajištění jednotnosti rozhodování v kárném řízení. K jednání, na kterém bude odvolací kárná komise stanovisko projednávat, přizve předseda odvolací kárné komise předsedu, předsedu kontrolní rady a předsedu kárné komise, popřípadě si předem vyžádá i jejich písemné vyjádření; písemné vyjádření si vyžádá předem vždy od předsedy kárné komise. Předseda odvolací kárné komise uveřejní stanovisko ve Sbírce kárných rozhodnutí České advokátní komory (čl. 39 odst. 3).

Čl. 23c
Jednání odvolací kárné komise

- (1) Předseda odvolací kárné komise svolává odvolací kárnou komisi k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.**
(2) Pro odvolací kárnou komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 2 až 10 a čl. 9; pozvánka na plenární zasedání kárné komise se zasílá na vědomí předsedovi.

Oddíl *sedmý osmý*
Zkušební komise

Čl. 24
Předseda a místopředsedové zkušební komise

- (1) Zkušební komise ~~České advokátní komory (dále jen „zkušební komise“)~~ volí ze svých členů ~~na dobu tří let~~ **na dobu čtyř let** předsedu a dva místopředsedy zkušební komise a je oprávněna je z jejich funkce stejným způsobem kdykoliv odvolat; předsedou nebo místopředsedou zkušební komise může být zvolen jen advokát.
 (2) Místopředsedové zkušební komise zastupují předsedu zkušební komise, nemůže-li předseda zkušební komise svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.
 (3) Předseda zkušební komise je oprávněn pověřit místopředsedy zkušební komise trvalým výkonem některých pravomocí nebo činností, které jsou svěřeny do jeho působnosti; to neplatí, jestliže je takový postup vyloučen právním nebo stavovským předpisem.

Čl. 25
Působnost

- (1) Členové zkušební komise působí v souladu s advokátním zkušebním řádem ve zkušebních senátech při zkouškách podle § 7 zákona.
 (2) Zkušební komise
 a) schvaluje v souladu s advokátním zkušebním řádem seznam předpisů, jejichž znalost je vyžadována u zkoušek podle § 7 zákona,
 b) zobecňuje poznatky ze zkoušek podle § 7 zákona a je oprávněna předkládat ostatním orgánům Komory svá doporučení,
 c) schvaluje zprávu o své činnosti předkládanou sněmu; součástí zprávy je i zpráva o činnosti senátů při zkouškách podle § 7 zákona.

Čl. 26
Jednání zkušební komise

- (1) Předseda zkušební komise svolává zkušební komisi k plenárnímu zasedání nejméně jednou ročně.
 (2) Pro zkušební komisi se použijí přiměřeně ustanovení čl. 8 odst. 8 a 9.

Oddíl *osmý devátý*
Regionální střediska Komory a jiné orgány Komory

Čl. 27
Regionální středisko Komory

- (1) Představenstvo je oprávněno zřídit regionální středisko Komory (dále jen „regionální středisko“); regionální středisko není právnickou osobou.
 (2) Představenstvo v usnesení o zřízení regionálního střediska zejména vymezí území, na které se vztahuje působnost regionálního střediska (dále jen „region“), stanoví podrobněji činnosti, které regionální středisko zajišťuje, a upraví způsob jeho financování.
 (3) V čele regionálního střediska stojí regionální představitel Komory (dále jen „regionální představitel“); regionální představitel je ze své činnosti odpovědný představenstvu. Představenstvo je oprávněno jmenovat zástupce regionálního představitele, který zastupuje regionálního představitele, nemůže-li svoji funkci, byť i dočasně, vykonávat; zástupců regionálního představitele může být jmenováno i více.
 (4) Představenstvo je oprávněno zřídit stálý regionální úřad Komory, který organizačně a technicky zajišťuje činnost regionálního představitele.
 (5) Regionální středisko zejména
 a) podílí se v součinnosti s kanceláří na výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů,
 b) zprostředkovává informace mezi advokáty a advokátními koncipienty v regionu a představenstvem, popřípadě i jinými orgány Komory,
 c) v součinnosti s předsedou reprezentuje Komoru ve vztahu k soudním orgánům, státnímu zastupitelství

- a jiným orgánům působícím v regionu při řešení obecných otázek souvisejících s výkonem advokacie a postavením advokátů,
- d) podílí se na zajišťování právní pomoci osobám, které se nemohou domácí poskytnutí právních služeb advokátem (§ 18 odst. 2 zákona),
- e) podává předsedovi podněty k ustanovení zástupce advokáta nebo určení nástupce advokáta podle § 27 zákona, popřípadě k přijetí jiných vhodných opatření za účelem ochrany práv a právem chráněných zájmů klientů,
- f) podává na žádost advokátů nebo advokátních koncipientů vyjádření k jejich žádostem o snížení nebo prominutí příspěvku na činnost Komory anebo o prodloužení jeho splatnosti, jakož i k žádostem o čerpání prostředků ze sociálního fondu Komory,
- g) vykonává další činnosti stanovené představenstvem nebo stavovským předpisem.

Čl. 28

Jiné orgány Komory

- (1) Sněm nebo představenstvo jsou oprávněny se usnést na zřízení jiného orgánu Komory (§ 41 odst. 2 zákona); sněm si může rozhodnutí o zřízení takového orgánu Komory vyhradit.
- (2) V usnesení o zřízení jiného orgánu Komory podle odstavce 1 se zejména stanoví jeho úkoly, způsob jeho ustanovení a jednání, jakož i způsob financování jeho činnosti.

Oddíl devátý desátý

Společná ustanovení o orgánech Komory

Čl. 29

Neslučitelnost funkcí

- (1) Člen představenstva nemůže být současně členem kontrolní rady, nebo kárné komise a člen kontrolní rady nemůže být současně členem kárné komise, to platí obdobně i pro náhradníky těchto orgánů Komory.*
- (2) Člen představenstva, člen kontrolní rady a člen kárné komise nemůže být současně tajemníkem, výkonným ředitelem či vedoucím odboru kanceláře.*

Čl. 29

Neslučitelnost funkcí

- (1) Advokát může být členem, popřípadě náhradníkem, pouze jednoho orgánu Komory voleného sněmem [§ 41 odst. 1 písm. b) až f) zákona].**
- (2) Člen, popřípadě náhradník, některého z orgánů Komory nemůže být současně tajemníkem, výkonným ředitelem, ředitelem pobočky či vedoucím odboru kanceláře; výjimku v případě odůvodněné potřeby vyplývající z nutnosti zajištění řádné činnosti orgánů Komory může povolit představenstvo na návrh předsedy příslušného orgánu.**

Čl. 30

Osobní výkon funkce

- (1) Členové orgánů Komory jsou povinni vykonávat své funkce osobně.
- (2) Zastoupení při výkonu funkce je nepřípustné, ledaže to právní předpis, tento organizační řád nebo jiný stavovský předpis dovoluje.

Čl. 31

Vyloučení členů orgánů Komory

- (1) Z hlasování orgánů Komory jsou vyloučeni ti jejich členové, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o jejich nepodjatosti pro jejich poměr k projednávané záležitosti nebo k osobám, kterých se tato záležitost týká; rozhodne-li tak příslušný orgán Komory, projednává se věc v nepřítomnosti vyloučeného člena.
- (2) Člen orgánu Komory je povinen předsedovi tohoto orgánu bez odkladu oznámit všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování.
- (3) Byl-li člen orgánů Komory vyloučen podle odstavce 1 z hlasování, má se pro účely stanovení schopnosti tohoto orgánu Komory k usnášení za to, že je hlasování přítomen.
- (4) Předseda, předsedové a místopředsedové orgánů Komory jsou za podmínek uvedených v odstavci 1 vyloučeni z rozhodování, popřípadě z přijímání jiných opatření, které jim byly svěřeny právním předpisem, tímto organizačním řádem nebo jiným stavovským předpisem.
- (5) Tajemník je za podmínek uvedených v odstavci 1 vyloučen z rozhodování podle ~~čl. 36 odst. 5~~ **čl. 36 odst. 4**; je-li tajemník z rozhodování vyloučen, určí předseda zaměstnance Komory, který ve věci rozhodne.
- (6) Ustanovení odstavců 1 až 5 se nepoužijí, stanoví-li něco jiného o vyloučení členů orgánů Komory zákon.

Čl. 32

Odstoupení z členství nebo z funkce v orgánech Komory

- (1) Z členství nebo z funkce v orgánech Komory lze odstoupit; odstoupení musí být učiněno písemně a musí být adresováno předsedovi.
- (2) Přijme-li předseda odstoupení, zaniká členství nebo funkce v orgánu Komory dnem, který určí předseda, nejpozději však patnáctým dnem poté, co mu bylo odstoupení doručeno.
- (3) Nepřijme-li předseda odstoupení, zaniká členství nebo funkce v orgánu Komory patnáctým dnem poté, co mu bylo doručeno opětovně odstoupení.
- (4) Předseda adresuje odstoupení ze své funkce představenstvu; ustanovení předchozích odstavců se použijí obdobně s tím, že působnost předsedy přísluší v tomto případě představenstvu.

Čl. 33

Náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času

Podrobnosti o poskytování náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory stanoví stavovský předpis schválený sněmem podle § 43 písm. e) zákona. Každému advokátovi na jeho písemnou žádost Komora oznámí celkovou výši náhrady hotových výdajů a náhrady za ztrátu času, kterou získal od Komory konkrétní člen orgánu Komory.

Čl. 34

Činnost nad rámec obvyklých povinností

(1) Komora je oprávněna poskytnout přiměřenou odměnu členovi orgánu Komory, který na základě smlouvy uzavřené podle čl. 66 vykoná pro Komoru práce nebo jiné výkony, které zřejmě přesahují rámec obvyklých povinností vyplývajících z jeho členství nebo funkce v orgánu Komory.

(2) Každému advokátovi, který o to písemně požádá, sdělí Komora výši odměn, které byly vyplaceny konkrétnímu členu orgánu Komory za tyto práce nebo jiné výkony.

**ČÁST TŘETÍ
KANCELÁŘ**

Čl. 35

Organizace a řízení kanceláře

(1) Kancelář vytváří podmínky pro řádnou činnost všech orgánů Komory.

(2) Kancelář se člení na

- a) odbory,
- b) kontrolní oddělení,
- c) oddělení pro věci kárné.

(3) Počet odborů kanceláře podle odstavce 2 písm. a), jejich případné členění na nižší organizační útvary a náplň jejich činnosti určuje představenstvo [čl. 7 odst. 1 písm. a)]; podrobnosti stanoví kancelářský řád (čl. 40). Každý odbor je řízen vedoucím odboru, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka. Vedoucí odboru je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.

(4) Kontrolní oddělení řídí předseda kontrolní rady prostřednictvím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady.

(5) Oddělení pro věci kárné řídí předseda kárné komise prostřednictvím vedoucího oddělení, kterého jmenuje a odvolává předseda na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kárné komise **a předsedy odvolací kárné komise**.

(6) Součástí kanceláře je pobočka jako její územní pracoviště.

Čl. 35a

Pobočka

(1) Komora prostřednictvím pobočky

- a) zabezpečuje úkoly stanovené zákonem (§ 40 odst. 1 věta druhá zákona),

b) určuje advokáty k poskytnutí právních služeb (§ 18 odst. 2 zákona),

c) plní další úkoly svěřené jí v souladu s právními a stavovskými předpisy příslušnými orgány Komory.

(2) Pobočku řídí ředitel pobočky, který je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může ředitele pobočky po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

(3) Ředitel pobočky je podřízen tajemníkovi, nerozhodne-li předseda jinak.

Čl. 36

Tajemník

(1) V čele kanceláře stojí tajemník, který je přímo podřízen předsedovi; tajemník řídí činnost kanceláře v rozsahu určeném předsedou a podle jeho pokynů.

(2) Tajemník je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může tajemníka po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

(3) Tajemník organizačně a technicky zajišťuje činnost představenstva, účastní se jeho schůzí a zajišťuje pořizování zápisů ze schůzí představenstva.

~~(4) Tajemník vytváří podmínky pro řádnou činnost odvolacích senátů v kárném řízení.~~

~~(5)~~ (4) Tajemník rozhoduje o žádostech o poskytnutí informace podle právních předpisů o svobodném přístupu k informacím.

~~(6)~~ (5) Tajemník vykonává další činnosti stanovené představenstvem, předsedou, tímto organizačním řádem nebo kancelářským řádem.

Čl. 37

Výkonný ředitel

(1) Provoz kanceláře zajišťuje výkonný ředitel, který je podřízen tajemníkovi.

(2) Výkonný ředitel je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může výkonného ředitele po předchozím souhlasu představenstva odvolat.

Čl. 38

Kontrolní oddělení

(1) Kontrolní oddělení vytváří podmínky pro řádnou činnost kontrolní rady.

(2) Kontrolní oddělení přijímá, eviduje a zajišťuje vyřizování stížností podaných Komoře na advokáty nebo zaměstnance Komory; zajišťuje dále, aby stěžovatel byl o postupu při vyřizování stížnosti pravidelně vyrozumíván. Za účelem posouzení důvodnosti stížnosti je kontrolní oddělení oprávněno vyžádat si od kteréhokoliv útvaru kanceláře potřebné doklady a vyjádření.

(3) Kontrolní oddělení vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce, jakož i pro činnost advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů potřebných k prověření, zda došlo ke kárnému provinění; za tím

účelem zejména opatřuje od ostatních útvarů kanceláře, advokátů nebo jiných osob potřebné doklady a vyjádření, zajišťuje vypracování kárné žaloby a dalších podání předsedy kontrolní rady jako kárného žalobce v kárném řízení, sleduje průběh kárného řízení a předkládá předsedovi kontrolní rady jako kárnému žalobci svá doporučení pro další postup v kárném řízení.

(4) Kontrolní oddělení zajišťuje po organizační a administrativní stránce úkoly spojené s působností kontrolní rady ve věcech opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (§ 46 odst. 5 zákona).

Čl. 39

Oddělení pro věci kárné

(1) Oddělení pro věci kárné vytváří podmínky pro řádnou činnost kárné komise **a odvolací kárné komise**.

(2) Oddělení pro věci kárné v kárném řízení

a) vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kárné komise při plnění jeho úkolů v kárném řízení, jakož i pro řádnou činnost kárných senátů. Za tím účelem zejména zajišťuje podle pokynů předsedy kárného senátu jednání kárného senátu a obstarává důkazy, které mají být provedeny, předvolává k jednání kárného senátu účastníky kárného řízení a jiné osoby a zajišťuje vypracování písemných vyhotovení rozhodnutí vydaných v kárném řízení a jejich doručování.

a) vytváří podmínky pro řádnou činnost předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise při plnění jejich úkolů v kárném řízení, jakož i pro řádnou činnost kárných senátů a odvolacích kárných senátů. Za tím účelem zejména zajišťuje podle pokynů předsedy kárného senátu (předsedy odvolacího kárného senátu) jednání kárného senátu (odvolacího kárného senátu) a obstarává důkazy, které mají být provedeny, předvolává k jednání kárného senátu (odvolacího kárného senátu) účastníky kárného řízení a jiné osoby a zajišťuje vypracování písemných vyhotovení rozhodnutí vydaných v kárném řízení a jejich doručování.

b) sleduje, kdy rozhodnutí vydaná v kárném řízení nabyly právní moci nebo se stala vykonatelnými,

c) bez odkladu poté, co se stala rozhodnutí vydaná v kárném řízení vykonatelnými, zajišťuje jejich výkon nebo navrhuje příslušnému orgánu Komory nebo útvaru kanceláře provedení jejich výkonu,

d) sleduje, zda a kdy byla rozhodnutí vydaná v kárném řízení vykonána.

(3) Oddělení pro věci kárné zajišťuje podle pokynů předsedy kárné komise **a předsedy odvolací kárné komise** redakci Sbirky kárných rozhodnutí České advokátní komory.

Čl. 40

Kancelářský řád

Předseda je oprávněn vydat na návrh tajemníka a po vyjádření předsedy kontrolní rady *a předsedy kárné komise* **a předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise** kancelářský řád, který stanoví pro činnost kanceláře podrobnější pravidla.

ČÁST ČTVRTÁ SEZNAMY VEDENÉ KOMOROU

Oddíl první Obecná ustanovení

Čl. 41

Druhy seznamů

Komora vede

a) seznam advokátů (§ 4 zákona),

b) seznam evropských advokátů (§ 351 odst. 1 zákona),

c) seznam advokátních koncipientů (§ 36 zákona),

d) seznam sdružení a společností (§ 11 odst. 2 zákona);

d) seznam sdružení, společností a zahraničních společností (§ 11 odst. 2 zákona);

e) seznam adres hostujících evropských advokátů pro doručování písemností Komory (§ 35j odst. 1 zákona), (dále jen „seznamy“).

Čl. 42

Způsob vedení seznamů

Komora vede seznamy prostřednictvím záznamů na elektronických nosičích dat.

Čl. 43

Veřejný přístup k seznamům

(1) Do seznamů může každý nahlédnout a pořizovat si z nich výpisy.

(2) Představenstvo je oprávněno stanovit, že Komora poskytne v některých případech jí pořízený výpis ze seznamu (§ 55d odst. 2 zákona) pouze proti přiměřené úhradě; předseda v takovém případě vydá na návrh tajemníka sazebník úhrad a uveřejní jej ve Věstníku.

(3) Komora uveřejňuje nebo zajišťuje uveřejnění seznamů, popřípadě podstatných údajů z nich tiskem.

(4) Záznamy v seznamu advokátů, v seznamu evropských advokátů a v seznamu advokátních koncipientů, popřípadě podstatné údaje z nich uveřejňuje Komora průběžně ve Věstníku.

(5) Komora uveřejňuje seznam advokátů, seznam evropských advokátů a seznam advokátních koncipientů, popřípadě podstatné údaje z nich i jiným zákonem stanoveným způsobem.

(6) Ustanovení odstavců 1 až 5 se nevztahují na údaje obsažené v seznamech, které jsou tímto organizačním řádem označeny za údaje neveřejné *(čl. 46 odst. 6 a čl. 51 odst. 5)* **(čl. 46 odst. 6, čl. 47 odst. 2, čl. 49 odst. 3 a čl. 51 odst. 5).**

Čl. 44

Provádění záznamů v seznamech

Provádění záznamů v seznamech zajišťuje na základě pokynu předsedy kancelář; podrobnosti stanoví kancelářský řád.

Oddíl druhý
Záznamy v seznamu advokátů

Čl. 45
Obecné ustanovení

V seznamu advokátů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu advokátů,
- b) pozastavení výkonu advokacie,
- c) zánik pozastavení výkonu advokacie,
- d) vyškrtnutí ze seznamu advokátů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

Čl. 46
Záznam o zápisu do seznamu advokátů

(1) Záznam o zápisu do seznamu advokátů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátů,
- b) jméno a příjmení advokáta a jeho akademické tituly,
- c) rodné číslo nebo, nebylo-li přiděleno, datum narození advokáta,
- d) adresu bydliště advokáta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokáta,
- f) identifikační číslo advokáta,
- g) registrační číslo advokáta přidělené mu Komorou,
- h) adresu sídla advokáta s tím, že písmeno d) se použije obdobně,
- ch) údaj o telekomunikačních spojeních do sídla advokáta,
- i) údaj o tom, že advokát byl zapsán do seznamu advokátů podle § 5a zákona, označení cizího státu, v němž advokát získal oprávnění k poskytování právních služeb, jakož i označení příslušného orgánu tohoto státu podle § 10 odst. 1 a 2 a § 35d odst. 2 zákona,
- j) údaj o způsobu, jakým advokát vykonává advokacii,
- k) název (obchodní jméno) sdružení, v němž advokát vykonává advokacii, adresu jeho sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla sdružení a jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení,
- l) obchodní jméno společnosti, v níž advokát vykonává advokacii, adresu jejího sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, identifikační číslo společnosti, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla společnosti a jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou společníky společnosti,
- m) adresu pobočky či jiné obdobné organizační složky advokáta, sdružení nebo společnosti, v níž advokát poskytuje pravidelně právní služby s tím, že písm. d) se použije obdobně, a údaj o telekomunikačních spojeních do sídla pobočky (jiné obdobné organizační složky),

- n) údaj o jazykových znalostech advokáta,
- o) údaj o odborném zaměření advokáta,
- p) údaj o tom, že advokátovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty, dočasného zákazu výkonu advokacie nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až f) a h) až m) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátů nebo, je-li to povahou věci vyloučeno, písemně oznámeny Komoře nejpozději do dvou týdnů ode dne zápisu do seznamu advokátů, popřípadě ode dne, kdy příslušná skutečnost nastala; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátů podle § 29 odst. 1 zákona. Údaj uvedený v odstavci 1 písm. k) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií písemné smlouvy podle § 14 odst. 1 zákona; údaj uvedený v odstavci 1 písm. l) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií výpisu z obchodního rejstříku.

(3) Advokát je povinen oznámit písemně Komoře změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.

(4) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. n) a o) se vyznačí v seznamu advokátů na základě písemné žádosti advokáta.

(5) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. p) se vyznačí v seznamu advokátů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátů, jakmile se na advokáta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).

(6) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a p) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 47
Záznam o pozastavení výkonu advokacie

(1) Záznam o pozastavení výkonu advokacie obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy pozastavení výkonu advokacie započalo,
- b) důvod pozastavení výkonu advokacie s odkazem na příslušné ustanovení zákona.

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 48
Záznam o zániku pozastavení výkonu advokacie

Záznam o zániku pozastavení výkonu advokacie obsahuje údaj o dni, kdy k zániku pozastavení výkonu advokacie došlo.

Čl. 49
Záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů a jeho výmaz

(1) Záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k vyškrtnutí ze seznamu advokátů,
- b) důvod vyškrtnutí ze seznamu advokátů s odkazem na příslušné ustanovení zákona.

(2) Byl-li záznam o vyškrtnutí ze seznamu advokátů na základě rozhodnutí soudu proveden v rozporu se zákonem nebo pokud bylo prokázáno, že neexistoval důvod, pro který došlo k vyškrtnutí ze seznamu advokátů ze zákona, Komora provede výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátů, a to i bez návrhu bezodkladně poté, kdy se o příslušné skutečnosti dozvěděla; výmaz záznamu Komora v seznamu advokátů vyznačí s odkazem na tuto skutečnost.

(3) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Oddíl třetí

Záznamy v seznamu evropských advokátů

Čl. 49a

Obecné ustanovení

V seznamu evropských advokátů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu evropských advokátů,
- b) pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- c) zánik pozastavení výkonu advokacie (poskytování právních služeb),
- d) vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu evropských advokátů.

Čl. 49b

Záznam o zápisu do seznamu advokátů

Pro záznam o zápisu do seznamu evropských advokátů se použije přiměřeně ustanovení čl. 46 s tím, že tento záznam dále obsahuje označení příslušného orgánu domovského státu (§ 10 odst. 3 zákona).

Čl. 49c

Ostatní záznamy

Pro záznamy uvedené v čl. 49a písm. b) až e) se použijí obdobně ustanovení čl. 47 až 49.

Oddíl čtvrtý

Záznamy v seznamu advokátních koncipientů

Čl. 50

Obecné ustanovení

V seznamu advokátních koncipientů se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis do seznamu advokátních koncipientů,
- b) pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta,
- c) zrušení pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta,
- d) vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů,
- e) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

Čl. 51

Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů

(1) Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátních koncipientů,
- b) jméno a příjmení advokátního koncipienta a jeho akademické tituly,
- c) rodné číslo advokátního koncipienta,
- d) adresu bydliště advokátního koncipienta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokátního koncipienta,
- f) registrační číslo advokátního koncipienta přidělené mu Komorou,
- g) jméno, příjmení, adresu sídla a registrační číslo advokáta, k němuž je advokátní koncipient v pracovním poměru, popřípadě obchodní jméno, adresu sídla a identifikační číslo společnosti, k níž je advokátní koncipient v pracovním poměru, včetně údaje o telekomunikačních spojeních; ustanovení písmena d) se použije obdobně,
- h) údaj o tom, že advokátnímu koncipientovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až e) a g) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátních koncipientů; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátních koncipientů (§ 29 odst. 1 a § 39 zákona).

(3) Advokátní koncipient je povinen oznámit písemně Komoře změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.

(4) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. h) se vyznačí v seznamu advokátních koncipientů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátních koncipientů, jakmile se na advokátního koncipienta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).

(5) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a h) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 52

Další záznamy v seznamu advokátních koncipientů

Pro záznamy v seznamu advokátních koncipientů o pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta, o zániku pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta a o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů nebo o výmazu záznamu o vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů se použijí obdobně čl. 47 až 49.

Oddíl pátý
Záznamy v seznamu sdružení a společností

Čl. 53
Obecné ustanovení

(1) V seznamu sdružení a společností (dále jen „seznam“) se záznamem vyznačují následující skutečnosti:

- a) zápis sdružení nebo společnosti do seznamu,
- b) vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu,
- c) výmaz záznamu o vyškrtnutí ze seznamu.

(2) Podkladem pro záznam v seznamu jsou údaje obsažené v seznamu advokátů; záznam v seznamu se provede současně s příslušným záznamem v seznamu advokátů.

Čl. 54
Záznam o zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu

Záznam o zápisu do seznamu obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu,
- b) název (obchodní jméno) sdružení nebo společnosti,
- c) adresu sídla sdružení nebo společnosti, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- d) jména, příjmení a registrační čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení nebo společníky společnosti, jakož i údaj o tom, který z nich byl pověřen k jednání ve vztahu ke Komoře,
- e) identifikační číslo společnosti.

Čl. 55
Záznam o vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu

Záznam o vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu obsahuje údaj o dni, kdy k vyškrtnutí sdružení nebo společnosti ze seznamu došlo.

ČÁST PÁTÁ
HOSPODAŘENÍ KOMORY

Oddíl první
Finanční hospodaření Komory

Čl. 56
Obecné ustanovení

(1) Finanční hospodaření Komory se řídí rozpočtem České advokátní komory (dále jen „rozpočet“), není-li v odstavci 2 stanoveno jinak.

(2) Hospodaření Komory s prostředky sociálního fondu Komory, popřípadě jiných fondů Komory [§ 43 písm. c) zákona], se řídí jinými stavovskými předpisy.

Čl. 57
Rozpočtový rok

Rozpočtový rok Komory je shodný s kalendářním rokem.

Čl. 58
Návrh rozpočtu

(1) Návrh rozpočtu sestává z reálného odhadu příjmů a výdajů Komory v rozpočtovém roce.

(1) Jednotlivé příjmy a výdaje rozpočtu se dělí do rozpočtových kapitol; výdaje na činnost kontrolní rady a kontrolního oddělení kanceláře a výdaje na činnost kárné komise a oddělení pro věci kárné kanceláře musí být vyčleněny do samostatných rozpočtových kapitol.

(2) Návrh rozpočtu vypracovává tajemník a předkládá jej k vyjádření předsedovi kontrolní rady a předsedovi kárné komise.

(3) Předseda Komory předkládá návrh rozpočtu, spolu s vyjádřeními předsedy kontrolní rady a předsedy kárné komise, ke schválení představenstvu, a to zpravidla tak, aby představenstvo návrh rozpočtu projednalo na poslední schůzi v roce předcházejícím rozpočtovému roku.

(2) Jednotlivé příjmy a výdaje rozpočtu se dělí do rozpočtových kapitol. Představenstvo může usnesením, uveřejněným v oznamovací části Věstníku, stanovit podrobnější zásady pro sestavování rozpočtu, včetně podrobnějšího členění jednotlivých rozpočtových kapitol.

(3) Návrh rozpočtu vypracovává tajemník a předkládá jej k vyjádření předsedovi kontrolní rady, a pokud jde o plánované výdaje kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise, též předsedům těchto orgánů.

(4) Předseda předkládá návrh rozpočtu, spolu s vyjádřeními podle odstavce 3, ke schválení představenstvu, a to zpravidla tak, aby představenstvo návrh rozpočtu projednalo na poslední schůzi v roce předcházejícím rozpočtovému roku.

Čl. 59
Schválení rozpočtu

(1) Rozpočet schvaluje představenstvo; rozpočet je schválen, hlasovala-li pro něj většina všech členů představenstva.

(2) Rozpočet schválený podle odstavce 1 uveřejní předseda bez odkladu ve Věstníku.

(3) Každý advokát má právo na podrobnou informaci o jednotlivých příjmových a výdajových položkách rozpočtu včetně ; může rovněž požádat kontrolní radu o přezkoumání konkrétní výše plateb vyplácených jednotlivým pracovníkům či obchodním partnerům Komory. V případě, že by si získání informace vyžádalo zvýšené náklady, může Komora po advokátovi požadovat úplatu za poskytnutí informace. O výši takové úplaty rozhodne představenstvo. Informace je advokátovi poskytnuta zpravidla do 30 dnů od požádání. Podrobnosti stanoví kancelářský řád.

Čl. 60
Rozpočtové provizorium

Po dobu, než dojde ke schválení rozpočtu, se řídí finanč-

ni hospodaření Komory rozpočtem na předchozí rozpočtový rok.

Čl. 61
Změna rozpočtu

Pro postup při změně rozpočtu se použijí obdobně ustanovení čl. 58 a 59.

Čl. 62
Čerpání rozpočtové rezervy

Rozpočtovou rezervu lze čerpat pouze k účelu stanovenému představenstvem.

Oddíl druhý
Hospodaření s majetkem Komory

Čl. 63
Nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření

(1) Rozhodování o nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření přísluší předsedovi Komory. Předseda je oprávněn přenést pravomoc nakládat s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření na tajemníka, popřípadě na jiného zaměstnance Komory; ustanovení čl. 13 odst. 2 tím není dotčeno.

(2) Představenstvo je oprávněno upravit nakládání s majetkem Komory v rámci obvyklého hospodaření odchylně od odstavce 1.

Čl. 64
Nakládání s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření

(1) Rozhodování o nakládání s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření přísluší představenstvu.

(2) Nakládáním s majetkem Komory mimo rámec obvyklého hospodaření podle odstavce 1 se rozumí zejména

- a) uzavření úvěrové smlouvy nebo smlouvy o půjčce,
- b) nabytí nebo zcizení podílu na jiné právnické osobě,
- c) zatížení majetku Komory zástavním nebo jiným obdobným právem,
- d) nakládání s nemovitým majetkem Komory,
- e) nakládání s jiným majetkem Komory, jehož hodnota je vyšší než ~~2 000 000,- Kč~~ **2 000 000 Kč**.

(3) Každé rozhodnutí představenstva o nakládání s majetkem Komory mimo obvyklé hospodaření dá předseda bez odkladu na vědomí předsedovi kontrolní rady.

Čl. 65
Nakládání s majetkem Komory na základě výsledků výběrového řízení

(1) Rozhodnutí o nakládání s majetkem Komory podle čl. 64 v případě, kdy hodnota majetku nebo závazku

Komory je vyšší než ~~2 000 000,- Kč~~ **3 000 000 Kč**, se činí na základě výsledků výběrového řízení; jedná-li se o opakující se plnění, považuje se za hodnotu majetku nebo závazku Komory součet těchto plnění za dobu jednoho kalendářního roku. Hlavním kritériem v případě prodeje majetku Komory na základě výběrového řízení je výše nabídnuté ceny.

(2) Podmínky výběrového řízení, popřípadě i způsob jejich uveřejnění stanoví v každém jednotlivém případě představenstvo; **předseda je dá bez odkladu na vědomí předsedovi kontrolní rady.**

Čl. 66
Smlouva uzavřená Komorou a členy (náhradníky) orgánů Komory nebo osobami jim blízkými

Smlouva mezi Komorou a členem (náhradníkem) představenstva, kontrolní rady ~~nebo kárné komise, kárné komise nebo odvolací kárné komise~~ anebo osobami jim blízkými, jejímž předmětem je plnění vyšší než 10 000 Kč, musí být uzavřena v písemné formě a po předchozím souhlasu představenstva; předseda předloží jedno vyhotovení smlouvy bez odkladu po jejím uzavření předsedovi kontrolní rady.

Čl. 67
Dary z majetku Komory

(1) Majetku Komory nelze použít k poskytování darů; to neplatí, má-li být daru použito k

- a) rozvoji právní kultury v tuzemsku nebo v zahraničí, včetně rozvoje advokacie nebo jiných právnických povolání,
- b) rozvoji kolegiálních vztahů mezi advokáty,
- c) zvýšení prestiže a dobrého jména advokacie v tuzemsku nebo v zahraničí,
- d) humanitárním nebo jiným veřejně prospěšným účelům.

(2) Stavovské předpisy uvedené v čl. 56 odst. 2 nejsou ustanovením odstavce 1 dotčeny.

Oddíl třetí
Účetnictví Komory

Čl. 68
Vedení účetnictví

Komora vede účetnictví v rozsahu a způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy.

Čl. 69
Ověření účetní závěrky auditorem

Řádná i mimořádná účetní závěrka Komory musí být ověřena auditorem.

Oddíl čtvrtý

Oznamování výsledků hospodaření Komory

Čl. 70

Předseda Komory uveřejní ve Věstníku nejpozději do konce měsíce září každého roku

- a) hlavní údaje účetní závěrky předchozího kalendářního roku,
- b) zprávu o hospodaření s majetkem Komory v předchozím kalendářním roce,
- c) údaje o stavu majetku Komory k 31. prosinci předchozího kalendářního roku,
- d) výrok auditora o ověření účetní závěrky předchozího kalendářního roku.

ČÁST ŠESTÁ

SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ
USTANOVENÍ

Společné ustanovení

Čl. 71

Zaměstnancem Komory podle tohoto organizačního řádu se rozumí i advokát, který se pod dohledem předsedy, předsedy kontrolní rady nebo předsedy kárné komise anebo předsedy odvolací kárné komise dlouhodobě podílí na plnění úkolů Komory.

Ustanovení přechodná

Čl. 72

(1) Regionální sekce Komory zřízené do dne účinnosti tohoto organizačního řádu se považují za regionální střediska podle čl. 27.

(2) Regionální zmocněnci Komory jmenovaní do dne účinnosti tohoto organizačního řádu se považují za regio-

nální představitele podle čl. 27 odst. 3.

Čl. 73

Za jiné orgány Komory podle čl. 28 se považují i poradní orgány Komory, které byly zřízeny do dne účinnosti tohoto organizačního řádu.

Čl. 74

Kancelářský řád vydaný podle dosavadních předpisů se považuje za kancelářský řád podle čl. 40; předseda vydá do 30. června 2000 nový kancelářský řád.

Ustanovení závěrečná

Čl. 75

Zrušovací ustanovení

Zrušují se

1. usnesení sněmu č. 2/1996 Věstníku, kterým se přijímá organizační řád České advokátní komory,
2. čl. 33 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesijní etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky,
3. usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 1. července 1996, o převzetí některých předpisů přijatých Českou advokátní komorou a Komorou komerčních právníků České republiky do 30. června 1996 jako stavovských předpisů podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, které bylo uveřejněno pod č. 5/1997 Věstníku.

Čl. 76

Účinnost

Tento organizační řád nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Návrh změn v usnesení o sociálním fondu České advokátní komory

Usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších stavovských předpisů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna usnesení o sociálním fondu
České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu

č. 3/2002 Věstníku a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 se písmeno b) zrušuje. Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena b) až f).
2. V čl. 6 se písmeno a) zrušuje. Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena a) až c).
3. V čl. 6 písm. b) se za slova „k financování“ vkládají slova „kulturně-společenských a“.

4. V čl. 7 odst. 1 písm. f) se za slova „příspěvku na“ vkládají slova „kulturně-společenské a“.

5. Článek 9 včetně nadpisu zní:

„Čl. 9

Sociální příspěvek

(1) Jednorázový sociální příspěvek lze poskytnout až do výše trojnásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem

- a) advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi, který se nezávinně ocitl ve finanční tísní,
- b) tomu, kdo nesl náklady pohřbu zemřelého advokáta nebo advokátního koncipienta.

(2) Pozůstalému po advokátovi nebo advokátním koncipientovi lze poskytnout další jednorázový příspěvek až do výše stanovené v odstavci 1, pokud je to nezbytné k překonání nebo zmírnění jeho finanční tísně vyvolané úmrtím advokáta nebo advokátního koncipienta.

(3) Pozůstalým po advokátovi nebo advokátním koncipientovi podle odstavce 2 se rozumí manžel (manželka), osoba žijící s advokátem nebo advokátním koncipientem v registrovaném partnerství, druh (družka), a děti, které byly na advokáta nebo advokátního koncipienta odkázány výživou.“

6. V čl. 10 odst. 1 se slova „výše příspěvku činí 150 Kč“ zrušují a na konci textu odstavce se doplňují slova „se příspěvek poskytuje ve výši paušální částky, kterou stanoví právní předpis jako náhradu výdajů advokáta na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné“.

Poznámka pod čarou č. 1 zní:

„¹⁾ § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.“

7. V § 10 odst. 2 se slova „ve výši 75 Kč“ nahrazují slovy „na skutečně účelně vynaložené a prokázané náklady, maximálně však do výše stanovené v odstavci 1“.

8. V čl. 11 odstavec 3 zní:

„(3) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se do výše

250 Kč za každý klientský spis uzavřený a předaný způsobem uvedeným v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihledne zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 50 000 Kč; to platí i v případě, kdy bylo Komorou určeno více nástupců. Pokud počet klientských spisů převzatých nástupcem je vyšší než 400, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek. Příspěvek může být přiznán a proplacen až poté, co nástupce předloží Komoře písemně zprávu o uzavření všech příslušných klientských spisů a jejich předání podle odstavce 2.“

9. V nadpisu čl. 13 se za slova „Příspěvek na“ vkládají slova „kulturně-společenské a“.

10. V čl. 13 se za slova „kteří jsou organizátory“ vkládají slova „kulturně-společenské nebo“.

11. V čl. 17 odst. 2 se slova „podle čl. 6 písm. d)“ nahrazují slovy „podle čl. 6 písm. c)“.

12. Čl. 20 zní:

„Čl. 20

(1) V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- a) v čl. 6 písm. b) nejvýše do částky 2 000 000 Kč,
- b) v čl. 12 nejvýše do částky 6000 Kč na jednoho zaměstnance nebo bývalého zaměstnance Komory a
- c) v čl. 16 nejvýše do částky 500 000 Kč.

(2) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo, po předchozím vyjádření kontrolní rady, zvýšit na příslušný kalendářní rok částky uvedené v odstavci 1, maximálně však o 50 %.“

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2010.



Platné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

USNESENÍ SNĚMU
č. 5/1999 Věstníku
ze dne 8. listopadu 1999,

o sociálním fondu České advokátní komory,

ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku ze dne 29. října 2002, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005 a usnesení sněmu č. ze dne 16. října 2009

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb., takto:

Oddíl první Úvodní ustanovení

Čl. 1

Toto usnesení upravuje tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory (dále jen „fond“).

Čl. 2

Fond je určen k zabezpečování sociálních, kulturních a dalších potřeb advokátů a advokátních koncipientů nebo pozůstalých po nich, jakož i zaměstnanců a bývalých zaměstnanců České advokátní komory (dále jen „Komora“).

Čl. 3

Na poskytnutí prostředků z fondu není právní nárok.

Čl. 4

Prostředky poskytnuté z fondu nemusí být vráceny; to neplatí, jde-li o půjčku, nebo je-li dále stanoveno jinak.

Oddíl druhý Tvorba fondu

Čl. 5

(1) Fond je tvořen

- a) odvody advokátů do fondu podle zvláštního usnesení sněmu,
- b) výnosem z cen placených za rekreační pobyty v nemovitostech Komory uvedených v čl. 6 písm. a),
- b) výnosem z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření,
- c) splátkami půjček poskytnutých z fondu,
- d) prostředky z vrácených příspěvků, půjček a darů,

- e) peněžitými dary poskytnutými Komoře, pokud dárcé prohlásí, že mají být příjmem fondu,
 - f) úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu.
- (2) Představenstvo České advokátní komory (dále jen „představenstvo“) je oprávněno stanovit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory další příjmy fondu.

Oddíl třetí Používání fondu Obecná ustanovení

Čl. 6

Prostředků fondu lze použít

a) k pořízení, vybavení, opravám, technickému zhodnocení nebo rekonstrukci nemovitostí Komory, které slouží k rekreačním pobytům advokátů, advokátních koncipientů a zaměstnanců nebo bývalých zaměstnanců Komory.

- a) k financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokáty,
- b) k financování **kulturně-společenských a** sportovních akcí pořádaných Komorou,
- c) ke krytí ztrát vzniklých v důsledku snížení nebo prominutí příspěvků na činnost Komory.

Čl. 7

(1) Za podmínek dále uvedených lze prostředků fondu použít i k poskytnutí

- a) příspěvku na zvyšování odborné kvalifikace,
- b) sociálního příspěvku,
- c) příspěvku na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb,
- d) příspěvku nástupci advokáta,
- e) příspěvku na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory,
- f) příspěvku na **kulturně-společenské a** sportovní akce,
- g) půjčky,
- h) daru.

(2) Příspěvky, půjčky nebo dary podle odstavce 1 lze poskytnout jen na základě písemné žádosti, která musí obsahovat i vylíčení okolností, které mají být podle čl. 8 až 16 důvodem k jejich poskytnutí; existenci těchto okolností je žadatel povinen prokázat.

(3) Půjčky se poskytují na základě písemné smlouvy o půjčce.

(4) Byl-li příspěvek, půjčka nebo dar poskytnut na základě nepravdivých údajů, musí být prostředky z nich získané vráceny Komoře do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy.

Zvláštní ustanovení

Čl. 8

Příspěvek na zvyšování odborné kvalifikace

- (1) Příspěvek lze poskytnout advokátům na úhradu nákladů spojených s účastí na odborných školeních a seminářích nebo jiných výchovných a vzdělávacích akcích.
- (2) Příspěvek se zásadně poskytuje jednorázově; příspěvek ve formě stipendia je možné poskytnout pouze výjimečně, a to s přihlédnutím k potřebám advokacie a k sociální situaci advokáta.

Čl. 9

Sociální příspěvek

- (1) Advokátům nebo advokátním koncipientům, kteří se nezávisle ocitli ve finanční tísní, lze poskytnout jednorázový příspěvek až do výše 10 000,- Kč.*
- (2) Tomu, kdo nesl náklady pohřbu zemřelého advokáta nebo advokátního koncipienta, lze na základě jeho žádosti poskytnout jednorázový příspěvek na jejich úhradu, nejvýše však 10 000,- Kč.*
- (3) Pozůstalým po advokátovi nebo advokátním koncipientovi lze na základě jejich žádosti poskytnout další jednorázový příspěvek až do celkové výše 20 000,- Kč, pokud je to nezbytné k překonání nebo zmírnění jejich finanční tísně vyvolané úmrtím advokáta nebo advokátního koncipienta.*
- (4) Pozůstalými po advokátovi nebo advokátním koncipientovi podle odstavce 3 se rozumí manžel (manželka), druh (družka) a děti, které byly na advokáta nebo advokátního koncipienta odkázány výživou.*

Čl. 9

Sociální příspěvek

(1) Jednorázový sociální příspěvek lze poskytnout až do výše trojnásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem

- a) advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi, který se nezávisle ocitl ve finanční tísní,**
- b) tomu, kdo nesl náklady pohřbu zemřelého advokáta nebo advokátního koncipienta.**

(2) Pozůstalému po advokátovi nebo advokátním koncipientovi lze poskytnout další jednorázový příspěvek až do výše stanovené v odstavci 1, pokud je to nezbytné k překonání nebo zmírnění jeho finanční tísně vyvolané úmrtím advokáta nebo advokátního koncipienta.

(3) Pozůstalým po advokátovi nebo advokátním koncipientovi podle odstavce 2 se rozumí manžel (manželka), osoba žijící s advokátem nebo advokátním koncipientem v registrovaném partnerství, druh (družka), a děti, které byly na advokáta nebo advokátního koncipienta odkázány výživou.

Čl. 10

Příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb

- (1) Advokátovi, který byl Komorou podle § 18 odst. 2

zákona určen k poskytnutí právních služeb, lze poskytnout jednorázový příspěvek na úhradu běžných administrativních prací spojených s poskytnutím právních služeb, pokud v podmínkách poskytnutí právních služeb Komora stanovila, že budou advokátem poskytnuty bezplatně; ~~výše příspěvku činí 150,- Kč~~ za jeden úkon právních služeb **se příspěvek poskytuje ve výši paušální částky, kterou stanoví právní předpis jako náhradu výdajů advokáta na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné¹⁾.**

(2) Pokud klient vzhledem ke svým příjmovým a majetkovým poměrům není schopen nahradit advokátovi hotové výdaje, které advokát v souvislosti s poskytováním právních služeb podle odstavce 1 vynaložil, lze advokátovi poskytnout další jednorázový příspěvek ~~ve výši 75,- Kč~~ **na skutečně účelně vynaložené a prokázané náklady, maximálně však do výše stanovené v odstavci 1.**

(3) Jde-li o klienta uvedeného v odstavci 2, lze poskytnout advokátovi i další jednorázový příspěvek na úhradu jiných hotových výdajů, které advokát v souvislosti s poskytováním právních služeb účelně a prokazatelně vynaložil, a to zejména cestovních výdajů, výdajů na vypracování znaleckých posudků a vyjádření, výdajů na tlumočnicka a pořízení překladů, výdajů na pořízení opisů a kopií, včetně jejich úředního ověření, jakož i výdajů na úřední ověření podpisů; příspěvek však nelze poskytnout na úhradu soudních nebo jiných obdobných poplatků. Výše příspěvku se stanoví s přihlédnutím k celkové výši hotových výdajů, které advokátovi prokazatelně vznikly; úhrada cestovních nákladů se však určí nejvýše ve výši stanovené podle právních předpisů o cestovních náhradách.

(4) Příspěvky podle odstavce 2 a 3 nelze poskytnout v případě, kdy povinnost k náhradě hotových výdajů byla soudem nebo jiným příslušným orgánem uložena protistraně.

(5) Příspěvky podle odstavce 1 až 3 lze advokátovi poskytnout až po ukončení poskytování právních služeb. Na příspěvek na úhradu cestovních výdajů při cestách do zahraničí lze však advokátovi poskytnout zálohu, jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné; advokát je povinen poskytnutou zálohu Komoře vyúčtovat do jednoho týdne po ukončení poskytování právních služeb, nejpozději však do tří měsíců po ukončení cesty do zahraničí.

Čl. 11

Příspěvek nástupci advokáta

(1) Příspěvek lze poskytnout advokátovi, který byl Komorou určen nástupcem advokáta (§ 27 odst. 4 zákona) nebo zástupcem advokáta (§ 27 odst. 1 zákona), pokud na zástupce přešla práva a povinnosti zastoupeného advokáta podle § 27 odst. 2 zákona (dále jen „nástupce“), avšak nástupce v poskytování právních služeb klientům svého předchůdce nepokračuje, popřípadě pokračuje v poskytování právních služeb pouze některému nebo některým z nich.

(2) Příspěvek se poskytuje na úhradu nákladů, které nástupci vzniknou v souvislosti s uzavřením klient-

¹⁾ § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.

ských spisů a s jejich předáním klientům, popřípadě jimi určeným advokátům nebo jiným osobám, a to včetně nákladů vzniklých v souvislosti s opatřením a zpracováním podkladů pro vyúčtování pohledávek a závazků klientů pro účely dědického řízení po zemřelém advokátovi.

(3) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se do výše 225,- Kč za každý klientský spis uzavřený způsobem uvedeným v odstavci 2, při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihlídně zejména k výhodám, které nástupce získal v důsledku převzetí klientů svého předchůdce. Celková výše příspěvku nesmí však přesáhnout 20 000,- Kč; to platí i v případě, kdy bylo Komorou určeno více zástupců nebo nástupců.

(3) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se do výše 250 Kč za každý klientský spis uzavřený a předaný způsobem uvedeným v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihlídně zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 50 000 Kč; to platí i v případě, kdy bylo Komorou určeno více nástupců. Pokud počet klientských spisů převzatých nástupcem je vyšší než 400, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek. Příspěvek může být přiznán a proplacen až poté, co nástupce předloží Komore písemně zprávu o uzavření všech příslušných klientských spisů a jejich předání podle odstavce 2.

(4) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil; příspěvek však nelze poskytnout na úhradu vnitrostátního poštovního, místního hovorného nebo místního cestovního, jakož i na úhradu soudních nebo jiných obdobných poplatků.

(5) Příspěvky podle odstavce 3 a 4 lze advokátovi poskytnout až po uzavření všech klientských spisů způsobem uvedeným v odstavci 2.

Čl. 12

Příspěvek na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory

(1) Příspěvek lze poskytnout zaměstnancům nebo bývalým zaměstnancům Komory, kteří jsou ve starobním nebo invalidním důchodu.

(2) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se za účelem uspokojení kulturních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu tuzemských i zahraničních rekreačních nebo rehabilitačních pobytů anebo zájezdů,
- b) příspěvek na úhradu vstupného na kulturní akce,
- c) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací.

Čl. 13

Příspěvek na kulturně-spoločenské a sportovní akce

Advokátům, kteří jsou organizátory **kulturně-spoločenské nebo** sportovní akce, jejichž účastníky budou advokáti, advokátní koncipienti nebo zaměstnanci Komory, lze poskytnout jednorázový příspěvek na úhradu nákladů vzniklých s jejím uspořádáním.

Čl. 14

Půjčka advokátům a advokátním koncipientům

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze advokátům poskytnout půjčku na

- a) vybavení kanceláře,
- b) stavební úpravy kanceláře,
- c) další vzdělávání,
- d) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

(2) Advokátním koncipientům lze poskytnout půjčku k účelům uvedeným v odstavci 1 písm. d).

(3) Půjčku lze poskytnout do výše 50 000 Kč. Při společném výkonu advokacie nesmí tuto částku překročit součet všech půjček poskytnutých účastníkům sdružení nebo společníkům veřejné obchodní společnosti; to neplatí, jedná-li se o půjčku podle odstavce 1 písm. c) nebo d).

(4) Půjčka je bezúročná.

(5) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než pět let. Použije-li advokát nebo advokátní koncipient prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodne-li se advokát nebo advokátní koncipient s Komorou jinak, je v případě vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů.

(6) Další půjčka může být poskytnuta teprve po splacení předchozí půjčky.

Čl. 15

Půjčka zaměstnancům Komory

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze zaměstnancům Komory (dále jen „zaměstnanec“) poskytnout půjčku na

- a) pořízení, rekonstrukci nebo opravy bytu nebo nemovitosti, které jsou nebo budou zaměstnancem používány k trvalému bydlení,
- b) zařízení bytu nábytkem nebo jiným obvyklým vybavením,
- c) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

(2) Půjčku lze poskytnout do výše 30 000 Kč.

- (3) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než tři roky. Použije-li zaměstnanec prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; zaměstnanci nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodne-li se zaměstnanec s Komorou jinak, je v případě skončení pracovního poměru ke Komoře půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne skončení pracovního poměru.
- (4) Ustanovení čl. 14 odst. 4 a 6 se použijí obdobně.

Čl. 16 Dary

- (1) Prostředků fondu je možné použít k poskytnutí daru, má-li být daru použito k
- dobročinným, humanitárním nebo jiným veřejně prospěšným účelům,
 - rozvoji nezávislé advokacie nebo k zajištění práva na obhajobu a spravedlivý proces v zemích s nedemokratickým režimem.
- (2) Prostředků fondu je možné použít i k poskytnutí daru zaměstnancům nebo bývalým zaměstnancům Komory při příležitosti jejich životního nebo pracovního jubilea.

Oddíl čtvrtý Hospodaření s fondem

Čl. 17

- (1) O použití prostředků fondu rozhoduje představenstvo.
- (2) Představenstvo je oprávněno pověřit předsedu Komory, aby rozhodoval o použití prostředků fondu na základě představenstvem stanovených zásad; to neplatí o použití fondu podle čl. 6 písm. d) podle čl. 6 písm. c).

Čl. 18

- (1) Prostředky fondu se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory.
- (2) Prostředky fondu se zpravidla ukládají na samostatném účtu u bank.

Čl. 19

- (1) Předseda Komory předkládá představenstvu do konce dubna každého roku zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda Komory na vědomí předsedovi kontrolní rady.
- (2) Předseda Komory uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

Oddíl pátý Ustanovení společná, přechodná a závěrečná Společná ustanovení

Čl. 20

V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- v čl. 6 písm. a) nejvýše do částky 500 000,- Kč,
- v čl. 6 písm. c) nejvýše do částky 200 000,- Kč,
- v čl. 12 nejvýše do částky 200 000,- Kč a
- v čl. 16 nejvýše do částky 250 000,- Kč.

Čl. 20

(1) V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- v čl. 6 písm. b) nejvýše do částky 2 000 000 Kč,
- v čl. 12 nejvýše do částky 6000 Kč na jednoho zaměstnance nebo bývalého zaměstnance Komory a
- v čl. 16 nejvýše do částky 500 000 Kč.

(2) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo, po předchozím vyjádření kontrolní rady, zvýšit na příslušný kalendářní rok částky uvedené v odstavci 1, maximálně však o 50 %.

Čl. 21

Představenstvo je na základě návrhu předsedy Komory oprávněno rozhodnout v jednotlivých případech o použití prostředků fondu nad částky uvedené v čl. 20.

Čl. 21a

Advokátem podle tohoto usnesení se rozumí i usazený evropský advokát.¹⁾

¹⁾ § 351 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Přechodná ustanovení

Čl. 22

Prostředky fondu kulturních a sociálních potřeb Komory vytvořené a závazky a pohledávky za tímto fondem vzniklé přede dnem, kdy toto usnesení nabude účinnosti, se tímto dnem stávají prostředky fondu a závazky a pohledávkami za fondem.

Čl. 23

Prostředky fondu vytvořené a závazky a pohledávky za fondem vzniklé před účinností tohoto usnesení se považují za prostředky fondu a za závazky a pohledávky za fondem podle tohoto usnesení.

Závěrečná ustanovení

Čl. 24

Zrušuje se usnesení sněmu č. 5/1996 Věstníku, o tvorbě a používání sociálního fondu České advokátní komory.

Čl. 25

Toto usnesení nabude účinnosti dnem 1. ledna 2000.

Novela nabude účinnosti dnem 1. ledna 2010.

Návrh změn usnesení o výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech ČAK

Usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. e) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna usnesení, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů

Usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů, se mění takto:

1. V čl. 1 se slova „zkušební komise pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky“ nahrazují slovy „zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“)“.

2. V čl. 2 písmeno d) zní:
„d) členství v odvolací kárné komisi, včetně výkonu funkce člena kárného senátu,“.

3. V čl. 3 odstavec 1 zní:
„(1) Není-li v čl. 4 a 5 stanoveno jinak, činí náhrada za ztrátu času 500 Kč za jednu hodinu výkonu funkce.“.

4. V čl. 3 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Náhrada za ztrátu času podle odstavce 1 může u oprávněné osoby činit nejvýše 30 000 Kč v kalendářním roce.“.

5. V čl. 4 se v uvozovací větě za slova „advokátních zkouškách“ vkládají slova „ , zkouškách způsobilosti“.

6. V čl. 4 písm. a) a b) se částka „500 Kč“ nahrazuje částkou „600 Kč“.

7. V čl. 4 se za písmeno b) vkládají nová písmena c) a d), která znějí:

„c) 500 Kč za každou zkoušenou osobu, jde-li o písemnou část zkoušky způsobilosti,

d) 500 Kč za každou zkoušenou osobu, jde-li o ústní část zkoušky způsobilosti,“.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno e).

8. V čl. 4 písmeno e) se částka „300 Kč“ nahrazuje částkou „400 Kč“.

9. V čl. 10 odst. 1 písm. a) se slova „písm. b) až na 500 Kč za jednu hodinu výkonu funkce“ nahrazují slovy „až na 700 Kč za každou další hodinu přesahující deset hodin výkonu funkce v kalendářním měsíci; ustanovení čl. 3 odst. 3 tím není dotčeno,“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2010.

Platné znění usnesení sněmu, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech ČAK a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů

USNESENÍ SNĚMU

č. 7/1999 Věstníku

ze dne 8. listopadu 1999,

kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů, ve znění usnesení sněmu č./2009 Věstníku

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. e) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb. (dále jen „zákon“), takto:

Úvodní ustanovení

Čl. 1

Za výkon funkcí v orgánech České advokátní komory (dále jen „Komora“) přísluší advokátům a členům zkušební komise pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“), kteří nejsou advokáty (dále jen „oprávněná osoba“):

- náhrada za ztrátu času stráveného výkonem funkce (dále jen „náhrada za ztrátu času“) ve výši stanovené tímto ustanovením,
- náhrada hotových výdajů jimi vynaložených v souvislosti s výkonem funkce.

Čl. 2

Funkcemi podle čl. 1 se rozumí

- členství v představenstvu Komory (dále jen „představenstvo“),
- členství v kontrolní radě, včetně výkonu funkce kárného žalobce nebo jeho zástupce,
- členství v kárné komisi, včetně výkonu funkce člena kárného senátu,
- funkce člena odvolacího senátu (§ 35 odst. 2 zákona)

d) členství v odvolací kárné komisi, včetně výkonu funkce člena odvolacího kárného senátu,

e) členství ve zkušební komisi pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky, včetně výkonu funkce člena zkušební komise,

f) funkce regionálního představitele Komory a jeho náhradníka,

g) členství v jiných orgánech Komory uvedených v § 41 odst. 2 zákona.

Náhrada za ztrátu času

Čl. 3

(1) Není-li v čl. 4 a 5 stanoveno jinak, činí náhrada za ztrátu času:

a) 100 Kč za jednu hodinu výkonu funkce počínaje první a konče desátou hodinou výkonu funkce v jednom kalendářním měsíci,

b) 300 Kč za jednu hodinu počínaje jedenáctou hodinou výkonu funkce v jednom kalendářním měsíci.

(1) Není-li v čl. 4 a 5 stanoveno jinak, činí náhrada za ztrátu času 500 Kč za jednu hodinu výkonu funkce.

(2) Náhrada za ztrátu času podle odstavce 1 nepřísluší za účast na schůzích orgánů Komory.

(3) Náhradu za ztrátu času podle odstavce 1 může u oprávněné osoby činit nejvýše 30 000 Kč v kalendářním roce.

Čl. 4

Namísto náhrady za ztrátu času podle čl. 3 náleží členům zkušebních senátů za účast při advokátních zkouškách, zkouškách způsobilosti a uznávacích zkouškách jednorázová náhrada za ztrátu času ve výši

a) ~~500 Kč~~ **600 Kč** za každou zkoušenou osobu, jde-li o písemnou část advokátní zkoušky,

b) ~~500 Kč~~ **600 Kč** za každou zkoušenou osobu, jde-li o ústní část advokátní zkoušky,

c) 500 Kč za každou zkoušenou osobu, jde-li o písemnou část zkoušky způsobilosti.

d) 500 Kč za každou zkoušenou osobu, jde-li o ústní část zkoušky způsobilosti,

e) ~~300,- Kč~~ 400 Kč za každou zkoušenou osobu, jde-li o uznávací zkoušku.

Čl. 5

(1) Mimo náhrady za ztrátu času podle čl. 3 náleží předsedovi nebo jinému členovi kárného senátu za vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před kárným senátem končí, jednorázová náhrada za ztrátu času ve výši 500 Kč.

(2) Mimo náhrady za ztrátu času podle čl. 3 náleží předsedovi nebo jinému členovi odvolacího senátu za vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před odvolacím senátem končí, jednorázová náhrada za ztrátu času ve výši uvedené v odstavci 1.

Náhrada hotových výdajů

Čl. 6

Oprávněné osobě přísluší od Komory náhrada hotových výdajů, které účelně vynaložila v souvislosti s výkonem funkce.

Čl. 7

Náhrada hotových výdajů náleží ve výši, ve které oprávněné osobě prokazatelně vznikly; náhrada cestovních nákladů se však určí nejvýše ve výši stanovené podle právních předpisů o cestovních náhradách.

Uplatnění nároku a jeho splatnost

Čl. 8

(1) Oprávněná osoba uplatní nárok na náhradu za ztrátu času nebo nárok na náhradu hotových výdajů v kanceláři Komory.

(2) Důvod nároku a jeho výši je třeba doložit; nárok na náhradu za ztrátu času je třeba doložit i potvrzením podepsaným

a) předsedou příslušného orgánu Komory,

b) místopředsedou příslušného orgánu Komory, jde-li o nárok uplatněný jeho předsedou,

c) předsedou Komory, jde-li o nárok uplatněný regionálním představitelem Komory.

Čl. 9

Nárok je splatný do 20. dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž byl nárok oprávněnou osobou řádně uplatněn.

Společné ustanovení

Čl. 10

(1) Představenstvo je oprávněno zvýšit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory

a) náhradu za ztrátu času podle čl. 3 odst. 1 *písm. b)* až na 500 Kč za jednu hodinu výkonu funkce až na 700 Kč za každou další hodinu přesahující deset hodin výkonu funkce v kalendářním měsíci; ustanovení čl. 3 odst. 3 tím není dotčeno.

b) zvýšit náhrady za ztrátu času podle čl. 4 a 5 až o 20 %.

(2) Představenstvo je oprávněno stanovit v jednotlivých případech z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu za ztrátu času podle čl. 3 jednorázovou měsíční částkou nebo jednorázovou částkou za výkon určitých činností, popřípadě za splnění určitého úkolu.

Závěrečná ustanovení

Čl. 11

Zrušuje se usnesení sněmu č. 4/1996 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrady za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů.

Čl. 12

Toto usnesení nabude účinnosti dnem 1. ledna 2000.

Novela nabude účinnosti dnem 1. ledna 2010.



CHCETE CÍTIT RADOST Z VOLEBNÍHO VÝSLEDKU? TOHLE
TŘIKRÁT DENNĚ PO JÍDLE.

KANDIDÁTI NA ČLENSTVÍ V ORGÁNECH ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK

Bělohlávek Alexander, prof. Dr., 41 let, Praha
 Brož Jan, JUDr., 62 let, Praha
 Fiala Karel, JUDr., 51 let, Praha
 Glatzová Vladimíra, JUDr., 47 let, Praha
 Jelínek Roman, JUDr., Ph.D., 42 let, Praha
 Jiráčková Violeta, JUDr., 58 let, Praha
 Kindl Milan, doc. JUDr., CSc., 55 let, Praha
 Kyjovský Milan, JUDr., 44 let, Brno
 Macek Radomil, JUDr., 51 let, Lanškroun
 Márová Anna, JUDr., 49 let, Praha
 Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., 35 let, Praha
 Miketa Radim, JUDr., 42 let, Ostrava
 Mokrý Antonín, JUDr., 52 let, Praha
 Mrázek Petr, JUDr., 45 let, Praha
 Papež Vladimír, JUDr., 59 let, České Budějovice

Pejchal Aleš, JUDr., 57 let, Praha
 Pěnkava Pavel, Mgr., 35 let, Ostrava
 Poledník Petr, JUDr., 57 let, Brno
 Račok Michal, JUDr., 56 let, Praha
 Randlová Nataša, JUDr., 41 let, Praha
 Smejkal František, JUDr., 57 let, České Budějovice
 Tetzeli Daniel, Mgr., 36 let, Praha
 Touška Mikuláš, JUDr., 45 let, Praha
 Uhlíř David, JUDr., 55 let, Praha
 Veselá Samková Klára Alžběta, JUDr., Ph.D., 46 let, Praha
 Vidovičová Lenka, JUDr., 46 let, Olomouc
 Všetečka Jiří, JUDr., 46 let, Hradec Králové
 Vychopeň Martin, JUDr., 43 let, Benešov
 Žižlavský Michal, JUDr., 48 let, Praha

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků kontrolní rady ČAK

Balcar Petr, JUDr., 59 let, Praha
 Bělina Tomáš, JUDr., 31 let, Praha
 Břeň Milan, JUDr., 35 let, Svitavy
 Dočekalová Hana, Mgr., 62 let, Pardubice
 Doubek Josef, JUDr., 55 let, Pelhřimov
 Filip Oldřich, JUDr., 50 let, Česká Lípa
 Fürst Antonín, JUDr., 60 let, Praha
 Grubner Martin, JUDr., 42 let, Praha
 Holec Pavel, JUDr., 49 let, Praha
 Holec Petr, JUDr., 52 let, Praha
 Holomek Milan, JUDr., 51 let, Zlín
 Holub Josef, JUDr., 62 let, Kladno
 Hrádela Karol, JUDr., 50 let, Praha
 Hrudka František, JUDr., 63 let, Praha
 Chomča Fedor, JUDr., 55 let, Jablonec nad Nisou
 Kaiser Tomáš, JUDr., 53 let, Praha
 Koláček David, Mgr., LL.M., 39 let, Praha
 Korbel Alan, JUDr., 53 let, Praha
 Kratochvílová Naděžda, JUDr., 48 let, Brno
 Krčmová Věra, JUDr., 55 let, Třebíč
 Kubánek Martin, JUDr., 47 let, Praha
 Liška Jaroslav, JUDr., 62 let, Klatovy
 Marešová Marcela, JUDr., 61 let, Praha
 Matějka Jan, JUDr., 62 let, Praha
 Miketa Jiří, JUDr., 47 let, Ostrava
 Mikš Jan, JUDr., 59 let, Praha
 Monsport Josef, JUDr., 51 let, Praha
 Mrázek Jan, JUDr., 57 let, Blatná
 Müller Miroslav, JUDr., 56 let, Olomouc

Nahodil Tomáš, JUDr., 30 let, Praha
 Nemanský Jan, JUDr., 31 let, Praha
 Němec Jiří, Dr. Iur., LL.M., 40 let, Praha
 Němec Robert, Mgr., LL.M., 37 let, Praha
 Nespala Marek, JUDr., 38 let, Praha
 Netrval Rostislav, JUDr., Ph.D., 40 let, Klatovy
 Nipl Petr, JUDr., 57 let, Praha
 Novotný František, JUDr., 64 let, Praha
 Orlet Erik, JUDr., 45 let, Olomouc
 Pánik Lubomír, JUDr., 60 let, Ústí nad Labem
 Poledne Petr, JUDr., Ph.D., 37 let, Praha
 Prokopec Tomáš, JUDr., 59 let, Praha
 Przyhoda Patrik, Mgr., Ing., 32 let, Praha
 Řemínek Stanislav, JUDr., 58 let, Benešov
 Sabová Jana, JUDr., 59 let, Litomyšl
 Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr., 47 let, Praha
 Schejbalová Irena, JUDr., 46 let, Brno
 Smejkal Petr, Mgr., 34 let, České Budějovice
 Suk Jan, JUDr., 56 let, Praha
 Svejkovský Jaroslav, JUDr., 47 let, Plzeň
 Šebek Martin, JUDr., 49 let, Praha
 Taraba Jan, JUDr., 50 let, Písek
 Ubr Pavel, Mgr., 30 let, Praha
 Vítěčková Eva, JUDr., 44 let, Brandýs n. L./Stará Boleslav
 Vostárek Ladislav, JUDr., 63 let, Praha
 Vovsik Jaroslav, JUDr., 62 let, Plzeň
 Zejda Daniel, Mgr., Ing., 34 let, Praha
 Židek Norbert, JUDr., 70 let, Praha

Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK

Attl Karel, JUDr., 58 let, České Budějovice
 Bajerová Jarmila, JUDr., 55 let, Ostrava
 Bartlová Jitka, JUDr., 67 let, Praha
 Bělina Martin, Mgr., 33 let, Praha
 Bendová Šárka, JUDr., 48 let, Karviná-Fryštát
 Beránek Jaromír, JUDr., 60 let, Praha
 Brož Jaroslav, JUDr., 59 let, Brno
 Burian Martin, JUDr., 41 let, Brno
 Buršík Vladimír, Mgr., 61 let, Rumburk
 Cembis Petr, JUDr., 42 let, Brno
 Cisař Vladimír, JUDr., 56 let, České Budějovice
 Čáp Petr, JUDr., 47 let, Dobříš
 Čupr Pavel, JUDr., Ph.D., 42 let, Brno
 Dobývalová Renáta, JUDr., 56 let, Náchod
 Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., 43 let, Praha
 Fryšák Pavel, Mgr., 32 let, Přerov
 Grossová Marie Emilie, JUDr., Ph.D., 60 let, Prostějov
 Grumllová Jarmila, Mgr., 34 let, Kolín
 Grus Zdeněk, JUDr., 32 let, Ústí nad Labem
 Hanke Radim, Mgr., Bc., 35 let, Lysá nad Labem
 Hansalanderová Jana, Mgr., 40 let, Rakovník
 Herblich Tomáš, Mgr., 36 let, Praha
 Holub Štěpán, Mgr., 31 let, Praha
 Honsa František, JUDr., Ph.D., 41 let, Praha
 Honus Igor, JUDr., 48 let, Ostrava
 Horáková Ivana, JUDr., 48 let, Prostějov
 Hrachy Petra, Mgr., 43 let, Brno
 Hrbatová Martina, JUDr., 46 let, Prostějov
 Hruška Karel, JUDr., 68 let, Praha
 Hruža Petr, JUDr., 57 let, Tachov
 Chum Václav, JUDr., 34 let, Praha
 Jahelka Ivo, JUDr., 55 let, Jindřichův Hradec
 Janda Ivo, JUDr., Ph.D., 38 let, Praha
 Janeček Martin, Mgr., 38 let, Praha
 Kačerová Milada, JUDr., 47 let, Kladno
 Kalina Václav, JUDr., 64 let, Písek
 Konstantinová Karin, Mgr., 35 let, Praha
 Korecký Václav, JUDr., 63 let, Plzeň
 Kotáb Petr, JUDr., 46 let, Praha
 Kotek Petr, JUDr., 63 let, Praha
 Kozelka Vladimír, JUDr., 57 let, Praha
 Krátký Jan, Mgr., 42 let, Mladá Boleslav

Kraus Přemysl, JUDr., 42 let, Praha
 Krofta David, Mgr., 34 let, Praha
 Kříž Marek, JUDr., Ph.D., 40 let, Karviná
 Lang Richard, Mgr., 34 let, Brno
 Macků Miloš, JUDr., 58 let, Blansko
 Meduna Petr, JUDr., 44 let, Praha
 Mikeš Petr, Mgr., 31 let, Hradec Králové
 Navrátil Dušan, JUDr., 44 let, Olomouc
 Navrátilová Kateřina, JUDr., 37 let, Brno
 Nejedlíková Gabriela, Mgr., 41 let, Ostrava
 Novák Zdeněk, JUDr., 57 let, Domažlice
 Novotný Ladislav, JUDr., 46 let, Tábor
 Nuckollsová Jaroslava, JUDr., 56 let, Ústí nad Orlicí
 Outlá Anna, JUDr., 57 let, Plzeň
 Pavlů Ivo, JUDr., 59 let, Prostějov
 Pokorná Magda, Mgr., 32 let, Praha
 Poláčková Eva, JUDr., 58 let, Brno
 Polanský Jiří, JUDr., 59 let, Praha
 Prošek Ladislav, Mgr., 36 let, Praha
 Romanová Anna, JUDr., 50 let, Hradec Králové
 Rychtalíková Sylva, JUDr., 49 let, Praha
 Sagál Ivan, JUDr., 36 let, Praha
 Skácel Josef, JUDr., 44 let, Praha
 Skalický Vladimír, JUDr., 54 let, Příbram
 Skoupý Jaroslav, JUDr., 56 let, Rakovník
 Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., 38 let, Ostrava
 Syka Jan, JUDr. 62 let, Praha
 Syrůčková Ivana, JUDr., 47 let, Praha
 Šimáček Radomír, JUDr., 43 let, Klatovy
 Šindlerová Kateřina, Mgr., 28 let, Praha
 Štancl Jiří, JUDr., 57 let, Klatovy
 Štětina Milan, JUDr., 44 let, Česká Lípa
 Tajbr Jaroslav, Mgr., 36 let, Praha
 Třeštík Richard, JUDr., 49 let, Ústí nad Labem
 Uličný Daniel, Mgr., 33 let, Praha
 Urbiš Vilém, JUDr., 55 let, Bruntál
 Vágner Jiří, Mgr., 50 let, Praha
 Vélazquez Luis, Mgr., 39 let, Praha
 Volná Renata, JUDr., 57 let, Brno
 Zahnáš Michal, Mgr., 40 let, Olomouc
 Zeman Václav, JUDr., 45let, Plzeň

Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK

Camrda Jan, JUDr., 59 let, Benešov
 Demut Jiří, JUDr., 58 let, Praha
 Hartmann Jiří, JUDr., 44 let, Hradec Králové
 Ježek Vladimír, JUDr., 60 let, Ostrava
 Krejčí Zora, JUDr., 68 let, Olomouc
 Machourek Jiří, JUDr., 65 let, Brno

Matějčec Jan, JUDr., 60 let, Kolín
 Sedlatý Bohuslav, JUDr., 59 let, Nymburk
 Sokol Tomáš, JUDr., 58 let, Praha
 Vachoušek Richard, Mgr., 42 let, Benešov
 Vavroch František, JUDr., 57 let, České Budějovice

KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ...

== SPOLEČNÉ PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Martin Vychopeň,
JUDr. Jan Brož,
JUDr. Antonín Mokrý,
JUDr. Aleš Pejchal,
JUDr. Petr Poledník,
JUDr. Vladimíra Glatzová,
JUDr. Violeta Jiráčková,

JUDr. Lenka Vidovičová,
prof. Dr. et Mgr. Ing. Alexander
Bělohlávek, Dr. h. c.,
doc. JUDr. Milan Kindl, CSc.,
JUDr. Milan Kyjovský,
JUDr. Radim Miketa,
JUDr. Petr Mrázek,

JUDr. Vladimír Papež,
Mgr. Pavel Pěnkava,
JUDr. František Smejkal,
JUDr. Mikuláš Touška,
JUDr. David Uhlíř,
JUDr. Jiří Všečetka
JUDr. Michal Žižlavský

„Společně i s rozdíly“

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

předkládáme Vaši pozornosti společné programové prohlášení skupiny advokátů – kandidátů do představenstva České advokátní komory, kteří v rámci příprav 5. sněmu české advokacie a s ním souvisejících voleb do orgánů ČAK nalezli názorovou shodu na možnosti dalšího vývoje a fungování advokacie v České republice. Toto programové prohlášení nemá ambice být zcela vyčerpávajícím a jeho součástí je samozřejmě připravenost reagovat na všechny aktuální podněty během dalšího volebního období.

Společné programové prohlášení není nějakým revolučním programem, ale mělo by se stát spíše vodítkem nejen pro činnost nově zvoleného představenstva, ale i pro činnost dalších volených i nevolených orgánů české advokacie. Prohlášení je členěno na dvě základní části, kdy první se zabývá zejména vnitřními (stavovskými) záležitostmi advokacie a druhá jejím postavením a fungováním ve vnějším světě.

I. Advokacie „pro sebe“

a) Zajištění náležité kontinuity další činnosti. Většina kandidátů této skupiny má již za sebou aktivní a úspěšnou práci v orgánech advokacie a má dostatečný přehled jak o dosavadní činnosti, tak i o možnostech a schopnostech orgánů advokacie prosazovat a bránit zájmy advokátů. Bude proto možné plynule navázat na dosavadní činnost představenstva, což považujeme za velmi důležitý předpoklad pro prosazování dlouhodobějších projektů a nezbytný předpoklad pro aktivnější účast advokacie v zákonodárném procesu na všech jeho úrovních.

b) Obrana tradičních zásad české advokacie jako advokacie středoevropského typu. Jednotná advokátní komora, povinné členství, osobní odpovědnost advokáta vůči klientovi, povinnost mlčenlivosti, povinnost pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu advokacie, samospráva, neveřejné kárné řízení s možností soudního přezkumu

apod., jsou pilíři výkonu advokacie. Justiční systém nemůže být efektivní, vyvážený a spravedlivý bez takové advokacie, která svoji činnost na těchto zásadách zakládá. Kandidáti, kteří Vám překládají tento svůj společný program, jsou převážně advokáty konzervativního typu, tedy advokáty, kteří dodržování a prosazování těchto zásad považují za bezpodmínečný předpoklad jejího náležitého fungování.

c) Nutnost změny pojistného systému. V roce 2010 končí platnost pojistných smluv ČAK a bude proto nutno vyhlásit potřebná výběrová řízení na novou pojistnou smlouvu a makléře. Tato činnost souvisí jednak s plněním závazků české advokacie na evropské úrovni a nutností plnit požadavky CCBE (Evropské rady advokátních komor), jednak s požadavky pojistného trhu na přechod systému pojištění z dosavadního pojištění příčiny (tzv. claims occurrence) na pojištění nároku (tzv. claims made). Požadavek změn vyvolá nepochybně i případné schválení nového občanského zákoníku. Zde musíme bohužel očekávat, že se v této oblasti nároky (a to i nároky finanční) na advokáty budou zvyšovat. ČAK musí využít svého potenciálu největší stavovské samosprávné organizace k tomu, aby negativní dopady s tím související byly co nejmenší. Nesmíme však zapomenat, že Česká advokátní komora je orgánem veřejné správy na úseku advokacie a k jejím předním povinnostem patří nejen obrana zájmů advokátů, ale také ochrana zájmů klientů.

d) „Elektronizace“ advokacie. Advokacie nemůže být pozadu za současnými snahami státu maximálně aplikovat při správě a řízení justičního systému elektronické prostředky, zejména elektronické návrhy, rejstříky a formuláře, webová rozhraní a elektronické doručování. Při této snaze státu je však, z pohledu advokacie, zapotřebí dbát na to, aby přijímaná opatření nezužovala rozsah základních práv a povinností advokátů, která jsou důležitá pro zachování jejich role jako rovnovážného prvku v justičním systému při ochraně práv jejich klientů a ve spravedlivém procesu.

e) Legislativní činnost.

e1) Vnitřní – s ohledem na četnost novel zákona o advokacii, četnost stavovských předpisů, bude zapotřebí zahájit důkladnou revizi platných stavovských předpisů a některé překonané předpisy bude zapotřebí zrušit. Spolu s tím bude nutné zahájit i práce na novém zákonu o advokacii a jako nezbytné se jeví vydání komentovaného zákona o advokacii s judikaturou.

e2) Vnější – pokračovat v dosavadní činnosti v Legislativní radě vlády a dále se aktivně účastnit přípravných prací na velkých zákonodárných projektech, zejména novém občanském zákoníku, obchodním zákoně a zákoně o obchodních společnostech. Nadále chceme úzce spolupracovat s ministerstvem spravedlnosti při přípravách těchto projektů. Další součástí naší činnosti na tomto úseku bude i tzv. relevantní lobbying, tedy snaha o prosazování našich návrhů v zákonodárném procesu vyjednáváním na různých úrovních napříč politickým spektrem, zejména s těmi, pro něž advokacie nepřestala být profesí a posláním.

f) Vzdělávání. Časové i finanční investice do výchovného a vzdělávacího systému se ukázaly jako účelné a efektivní. Advokátní systém výchovy a vzdělávání byl mnohokrát na různých úrovních oceněn a budeme v jeho činnosti pokračovat i nadále. Rezervy jsou jak na úseku výchovy koncipentů, tak i na úseku nepovinného celoživotního vzdělávání advokátů. Protože pořádané semináře jsou často kapacitně zcela vyčerpány, chtěli bychom dále celý výchovně vzdělávací systém zdokonalovat. Dlužno zmínit, že v poslední době jsme svědky eroze dodržování zejména etických pravidel a jejich fatální neznalosti u advokátů nově zapisovaných. S ohledem na to, s ohledem na komplikovanost právního řádu, stále vzrůstající nároky na činnost advokátů a prohloubení ochrany klientů bude zapotřebí uvažovat i o možnosti prodloužit stávající koncipientskou dobu.

g) Regionální činnost. Činnost regionů byla v minulém období velmi úspěšná a předpokládáme pokračování této činnosti s využitím dosavadních regionálních zástupců. Regiony jsou důležitým článkem nejen pro zajišťování bezplatné právní pomoci (kde vlastně advokacie stále suplují povinnosti státu na tomto úseku), ale i pro zvyšování prestiže advokacie na místní úrovni při současném zachování jednotné české advokacie, kterážto jednotnost se z historického i komparatistického hlediska projeví jako nezbytně nutná.

h) Aparát České advokátní komory a jeho komunikace s advokátním stavem. V příštím období bude nutno pokračovat v dalším zefektivňování činnosti aparátu Komory, a to jak v sídle Komory v Praze, tak i činnosti pobočky v Brně. Při této činnosti bude více využívána webová stránka, která bude po grafické a obsahové stránce modernizována. Současná „schizofrenie“ této webové stránky, která se projevuje tím, že slouží advokátní i laické veřejnosti, bude moci být odstraněna pouze zabezpečeným přístupem, se všemi negativy z toho plynoucími. Zabezpečené webové rozhraní nepochybnělepší komunikaci mezi aparátem Komory a příslušníky advokátního

stavu. Kladný ohlas v advokátní veřejnosti měly stručné „elektronické zprávy“ (News ČAK), které našly své uplatnění při tolik potřebném informování advokátů.

ch) Správa majetku, hospodaření a rozpočet. S přihlédnutím k tomu, že poslední rekonstrukce historické budovy ČAK byla provedena před více než 15 lety, vyžaduje její stav nutné opravy, které si nepochybně vyžádají nemalé finanční prostředky. Tyto prostředky považujeme za účelně vynaložené, neboť podle našeho názoru nepřímo přispívají k vážnosti a důstojnosti advokacie a jejich vynaložení vyžaduje rozumná správa majetku. Vedle nutnosti rozumného hospodaření se svěřenými prostředky a jejich účelného vynakládání je základním a nejdůležitějším pravidlem **prehledný a vyrovnaný rozpočet s přiměřenými rezervami.**

II. Advokacie „o sobě“

a) Posilování role advokacie jako rovnovážného prvku justičního systému. V současné době jsme bohužel svědky snah státních orgánů o prolamování jednotlivých oprávnění, která jsou pro činnost advokátů a pro jejich pozici jako garanta spravedlnosti justičního systému nezbytná. Tato snaha je patrná i na úrovni evropské. Bude proto zapotřebí průběžně a pečlivě všechny tyto snahy monitorovat a snažit se o to, aby k takovým nežádoucím zásahům docházelo co nejméně. Tato činnost není jednoduše vymezitelná; jde o souhrn průběžně vyvíjených snah, posilování samosprávných prvků při činnosti apod.

b) Mediální obraz. V uplynulém období se velmi osvědčila činnost tiskového odboru, který sehrál důležitou roli zejména v mediálně sledovaných případech pochybení advokátů. Byli jsme schopni kvalifikovaně vystupovat v médiích a přispívat tak ke zlepšování nijak dobrého obrazu advokacie ve veřejnosti. Spolu s tím se velmi osvědčila i činnost výboru odborné pomoci a na ochranu zájmů advokátů. Tyto činnosti budeme i nadále podporovat a již nyní je považujeme za integrální součást činnosti advokátní komory.

c) Mezinárodní vztahy

c1) s advokacemi sousedních zemí. Zde budeme pokračovat v již založené tradici pravidelných setkání s advokacemi sousedních zemí. Tato spolupráce se ukázala jako velmi užitečná např. při jednáních a hlasováních v rámci CCBE, kde spojení hlasů těchto advokacií představuje významný rozhodovací prvek a možnost v rámci této organizace důrazněji posilovat své zájmy.

c2) v rámci CCBE budeme i nadále podporovat činnost kanceláře ČAK v Bruselu i činnost našich stálých zástupců. Ta nabývá stále větší důležitosti, neboť víc než tři čtvrtiny veškeré české legislativy se nějakým způsobem odvíjejí od té evropské. Činíme si ambice více do evropského legislativního procesu zasahovat, při vědomí našich reálných možností.

c3) ostatní. Na tomto úseku plánujeme dále rozvíjet vztahy i s advokacemi ze vzdálenějších zemí. S postupující globalizací světa jsou stále více frekventované vztahy např. s asijskými zeměmi nebo s postsovětskými republikami a zájmy advokacie vyžadují navázání alespoň základní komunikace s advokacemi v těchto zemích.

III. Závěr

Česká advokátní komora není zájmovým spolkem advokátů, v rámci kterého by představenstvo mělo bojovat o své zvolení populistickými hesly či návrhy. Považujeme sami sebe za nezbytný prvek justičního systému a tomu,

podle našeho názoru, odpovídá i navrhované programové prohlášení. Nechceme a nemůžeme slibovat nespílitelné; bude proto na Vás, na voličích, abyste volbou kandidátů určili další směr vývoje české advokacie. Nechť je tedy Vaše volba rozumná.

Životopisy jednotlivých kandidátů této skupiny jsou seřazeny tak, že na prvních místech jsou uvedeni ti, kteří pro případ svého zvolení oznámili aspiraci na funkce v představenstvu, pak následují v abecedním pořadí kandidátky-ženy a pak ve stejném pořadí kandidáti-muži.



JUDr. Martin Vychopeň, 43 let, Benešov

Absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterou dokončil v roce 1989 a v tomtéž roce složil i doktorskou zkoušku. Po absolvování vojenské služby nastoupil jako advokátní koncipient u advokáta JUDr. Jana Camrdu v Benešově, kde téměř čtyři roky vykonával koncipientskou praxi s průkazem advokátního koncipienta č. 00001.

Do seznamu advokátů ČAK byl zapsán 1. 1. 1994 a od tohoto dne působí jako advokát a partner Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachoušek a partneři. Není členem žádné politické strany.

Stal se prvním regionálním zmocněncem ČAK pro Středočeský region a tuto funkci vykonával více než tři roky. Poté spolupracoval s mezinárodním odborem ČAK a v rámci této činnosti zastupoval ČAK v mezinárodních organizacích EYBA a AIJA a jako člen lektorského týmu evropského práva ČAK se podílel na vypracování expertních analýz a stanovisek ČAK pro mezinárodní potřeby.

V současném představenstvu vykonává funkci místopředsedy, pověřeného řízením mezinárodních vztahů a vedle toho působí jako člen delegace ČAK v Evropské radě advokátních komor (CCBE), kde je členem IT-LAW komise.

Je zkušebním komisařem ČAK pro občanské, rodinné a pracovní právo. Advokátním koncipientům přednáší vybrané problémy občanského práva a advokátní etiku.

Externě vyučuje na Právnické fakultě Univerzity Karlovy občanské právo.

Jako dosavadní místopředseda představenstva kandiduje potřetí.

K jeho zájmům patří sálová kopaná, cykloturistika a včelaření. Hovoří anglicky, je ženatý, má dvě děti.



JUDr. Jan Brož, 61 let, Praha

- v roce 1972 ukončení právnické fakulty
- v letech 1972 až 1975 právník v investiční výstavbě
- v letech 1976 až 1978 advokátní koncipient
- od roku 1978 advokát v AP 2 v Praze
- od roku 1992 dosud advokát ve sdružení Brož, Sokol a Novák se zaměřením na generální praxi
- od roku 1990 člen výboru Městského sdružení advokátů Praha
- od roku 1990 člen Jednoty českých právníků
- v letech 1990 až 1993 člen kontrolní komise ČAK
- od roku 1993 dosud člen představenstva ČAK, v současném funkčním období místopředseda ČAK
- v letech 1999 až 2009 předseda odvolacího kárného senátu ČAK
- od roku 2004 člen Rady Justiční akademie
- rozhodce dle zákona č. 214/1994 Sb.
- přednáší koncipientům na školeních
- od roku 1993 zkušební komisař u advokátních zkoušek
- hovoří německy, částečně anglicky

Kandidát se podílel na tvorbě programového prohlášení „Společně i s rozdíly“.



JUDr. Antonín Mokřý, 52 let, Praha

Narodil jsem se 21. 6. 1957 v Praze. Po absolvování Právnické fakulty Univerzity Karlovy v r. 1980 jsem nastoupil jako advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 2 v Praze 2 a po vykonání advokátní zkoušky v r. 1985 jsem tamtéž zahájil výkon profese advokáta. Od roku 1990 do r. 1995 jsem působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou. V roce 1990 jsem absolvoval několikaměsíční kurz obchodního práva při Centru pro komerční právní studia na Queen Mary and Westfield College Univerzity v Londýně, v rámci něhož jsem vykonával praktickou část stáže v jedné ze specializovaných barristerských komor Four Essex Court v londýnské City. To mne nepřímo přivedlo k práci v Mezinárodní asociaci mladých advokátů (AIJA) s administrativním sídlem v Bruselu, v níž jsem od r. 1991 do r. 1999 působil jako prezidentský zástupce pro Českou republiku a v souvislosti s tímto zapojením

jsem byl již od té doby v úzkém styku s mezinárodním oddělením ČAK. V letech 1996-1998 jsem se v rámci AIJA zabýval organizováním odborných právnických seminářů a zasedání (např. organizace semináře o mezinárodní obchodní arbitráži). V roce 1996 jsem se stal společníkem advokátní kanceláře Sodomka-Souček-Jindra-Mokřý & Partneři v Praze, která se zabývá převážně právně-poradenskou činností a zastupováním v oblasti obchodního práva, zejména pak případům s mezinárodním prvkem. Souběžně od r. 1999 jsem působil jako člen mezinárodní komise ČAK, což mi nadále umožňovalo propojovat aktivity ČAK v oblasti vnějších vztahů ČAK s mým působením v mezinárodních advokátních organizacích a naopak. Od r. 2000 až do r. 2007 jsem zastupoval ČAK v další významné mezinárodní organizaci UIA, mající své administrativní centrum v Paříži, v pozici národního viceprezidenta. Absolvoval jsem kurzy evropského práva pořádané ČAK a podobně zaměřený kurz pořádaný v r. 1996 advokátní komorou v dánské Kodani. V r. 2005 jsem participoval na odborném semináři organizovaném londýnskou Law Society, zaměřeném jednak na otázky organizace a fungování advokátních komor, jednak na praktické uplatňování a naplňování Směrnice o usazování advokátů v EU. Od r. 2001 jsem členem české delegace v evropské organizaci advokátních komor – CCBE (Conseil des barreaux européens) a od r. 2002 až doposud vedoucím této delegace. V CCBE dále zastávám funkci jednoho z pěti členů finančního výboru. V r. 2002 jsem byl jmenován čestným členem COMBAR se sídlem v Londýně. Na 4. sněmu české advokacie jsem byl zvolen do představenstva ČAK, kde pracuji doposud. Jsem členem zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů. Z mé publikační činnosti mohu uvést stať „Confidentiality of a Lawyer-Advocate/Client Privilege under the Law of the Czech Republic“ (2005) pojednávající o advokátní mlčenlivosti. Pravidelně přispívám články do Bulletinu advokacie.



K mému rozhodnutí k přijetí kandidatury na člena představenstva ČAK pro nadcházející 5. sněm mne vede zejména potřeba dokončení řady rozpracovaných projektů, kterých se ČAK účastní jako člen CCBE. K tomu je zapotřebí mého úzkého zapojení do činnosti orgánů ČAK. Od přijetí ČAK za plnoprávného člena této evropské organizace advokátů v r. 2004 se nám podařilo dosáhnout solidního postavení v této organizaci. Vliv na její rozhodování se snažíme posilovat neformálními založením tzv. „středoevropské iniciativy“, sdružující advokacie ČR, Slovenska, Rakouska, Polska a Maďarska, s nimiž pravidelně konzultujeme otázky společných priorit. Současně jsme v r. 2008 zahájili činnost menší bruselské pobočky ČAK, s cílem zajistit aktivní monitoring dění v evropských institucích, vyhodnocování politických procesů majících vliv na fungování advokacie a právního státu a hledat cesty k prosazení zájmů české advokacie v legislativních procesech. Tyto zájmy jsou mnohdy totožné s jinými členskými zeměmi EU, a proto navazujeme potřebné partnerské kontakty jak na půdě CCBE,

tak mimo ni. Jsme však také svědky toho, že advokátní profese v celoevropském měřítku se mění i z pohledu potřeby aktualizace některých jejich tradičních hodnot ve směru přizpůsobení se modernímu trhu. Víme tedy, že je zapotřebí citlivě vážit, které legislativní změny prosazované centrálními evropskými orgány vedou k posilování nezávislosti a samosprávnosti advokacie a které naopak mohou vést k jejich nepřiměřenému omezení a tím k ohrožení přístupu občanů ke spravedlnosti. Chceme, aby státy nezasahovaly do svobodné volby našich klientů na právní zastoupení, ani do způsobu jeho výkonu a nechceme připustit, aby právní služby byly stavěny na úroveň jakékoli jiné služby, neboť jde o službu specifickou, zásadně ovlivňující sféru svobody a dalších demokratických hodnot. Na druhé straně víme, že pokud jde o advokacii „per se“ je nutno průběžně diskutovat i některé rozumné náměty na změnu pravidel výkonu advokacie, tak, aby advokacie v ekonomickém kontextu nezaostávala za jinými profesními službami. V tomto směru chceme debatovat o budoucích možných změnách se všemi advokáty, ať už jde

o malé či velké advokátní firmy. Česká advokacie učinila v posledním volebním období velký krok kupředu, jak na mezinárodním poli, tak v rámci svého vnitřního fungování. Podařilo se prosadit řadu změn zákona o advokacii, které dle mého názoru „posunuly“ českou advokacii zase dopředu, a to i ve srovnání mezinárodním. ČAK je v zahraničí vážena jako jedna z nejlépe se rozvíjejících advokátních komor v „nových zemích EU“. Ceněno je též, že advokátní stav v České republice požívá respektu při jednání se státními orgány a je schopen obhájit své zájmy. Není tomu tak ve všech zemích EU. Jednou z oblastí, která je zvláště oceňována, je oblast výchovy koncipientů a dalšího vzdělávání advokátů. Další oblastí je relativně dobře fungující systém vnitřní kontroly na straně jedné, ale i obhajoby advokátů tam, kde dochází k jejich střetu se státní mocí

při hájení oprávněných zájmů klienta. I v těchto oblastech existují jistě i určité nedostatky, ale zájmem nového představenstva by mělo být pracovat jak na zlepšování mediálního obrazu naší profese, tak na zvyšování její důvěryhodnosti v očích široké veřejnosti. Jenom tak bude možné obhájit naše požadavky na vysokou kvalitu fungování spravedlnosti v naší zemi.

Z hlediska dalších priorit se proto hlásím k úplnému znění programového prohlášení „Společně i s rozdíly“, na kterém jsem uveden jako jeden z nominovaných kandidátů. Mám totiž za to, že je zapotřebí kontinuálně navázat na vše, co bylo za uplynulé čtyři roky pozitivně vykonáno a co znamenalo přínos pro advokátní stav.



JUDr. Aleš Pejchal, 57 let, Praha

bytem: **Brandýs nad Labem-Stará Boleslav**

ženatý, bezdětný

manželka: Mgr. Vladimíra Pejchalová-Grünwaldová, právnička

Vzdělání:

r. 1976 Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

téma diplomové práce: Historický vývoj občanského zákonodárství

r. 1978 rigorózní zkouška, akademický titul JUDr.

téma rigorózní práce: Rozhodčí řízení v pracovněprávních sporech

Právníká praxe:

od r. 1976 – advokátní koncipient

od r. 1980 – advokát – nyní partnerem společné advokátní kanceláře Pejchal, Nespala a spol.

Funkce:

od r. 1992 člen správní rady Nadace Dětský mozek

1999-2002 člen Vládní komise pro řešení otázek poměru státu a církvi

2002-2005 člen kontrolní rady České advokátní komory

od r. 2002 předseda sekce pro právo soukromé České advokátní komory

2003-2007 předseda Společnosti Národní knihovny

od r. 2003 člen konzultativního sboru v otázkách právních prezidenta České republiky

od r. 2005 člen představenstva České advokátní komory

od r. 2007 člen Multi-jurisdictional Law Firms Committee CCBE

od r. 2007 rozhodce zapsaný u Rozhodčího soudu při Hospodářské a Agrární komoře ČR

Publikační činnost:

Četné odborné články v oblasti civilního práva (se zaměřením na restituce), civilního procesu, správního řízení, ústavního práva v oblasti lidských práv a základních svobod, a advokacie, publikované především v Bulletinu advokacie a Právních rozhledech.

Vydané knihy:

r. 1997, nakladatelství Velryba, „100+1 advokát“

r. 1999, nakladatelství Votobia, „Jak si stojej nebožtíci“, společně s Lenkou Procházkovou

r. 2000, nakladatelství Votobia, „Média a moc“, sborník esejů různých autorů

r. 2008, nakladatelství Aleš Čeněk, „Základní slova“, společně s Irenou Válovou



- přednáší koncipientům na školeních ČAK
- zkušební komisař u advokátních zkoušek ČAK

JUDr. Petr Poledník, 58 let, Brno

- v roce 1976 ukončení Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně
- od ukončení právnické fakulty do současnosti advokát
- nyní samostatná praxe se dvěma koncipienty se zaměřením na obhajobu v trestních věcech, zejména hospodářských, a na konkurzní řízení a řízení rozhodčí
- oprávnění k výkonu advokacie ve Slovenské republice se sídlem kanceláře v Bratislavě
- v letech 1993-1999 člen kárné komise ČAK
- v letech 1999-2002 náhradník představenstva ČAK
- v letech 2002-2005 člen představenstva ČAK
- od roku 2005 doposud místopředseda ČAK
- člen odvolacího kárného senátu ČAK
- předseda výboru ČAK pro historii advokacie
- rozhodce při Rozhodčím soudu při HK ČR a Agrární komoře ČR
- rozhodce při Rozhodcovském soude slovenskej arbitráže
- rozhodce Společnosti pro rozhodčí řízení v Praze
- rozhodce Asociace realitních kanceláří České republiky
- hovoří německy a rusky



JUDr. Vladimíra Glatzová, 47 let, Praha

Datum narození: 24. července 1962

Národnost: česká

Vzdělání: Karlova univerzita, Praha, Právnická fakulta: 1983 – 1988

Další vzdělání:

- University of London, Queen Mary and Westfield College: postgraduální studium práv (LL.M.), 1992
- London School of Economics: „Letní škola corporate finance“, červenec, srpen 1992
- City University Business School, London: „Letní škola bankovníctví a finančního managementu“, červen, červenec 1992
- Georgetown University: „Program o vývoji managementu“, květen 1991, květen 1992, květen 1993
- Světová banka: „Kurz finanční analýzy“, září 1991

Členství v komorách:

členka České advokátní komory
členka Mezinárodního sdružení advokátů (IBA)

Jazykové znalosti:

Čeština – mateřský jazyk
Angličtina – plynně
Němčina – plynně
Francouzština – částečně
Ruština – částečně

Zvláštní ocenění:

Pátá nejvýznamnější žena českého businessu (anketa HN 2008)
Právník roku v oboru bankovníctví (2005)
Zástupce ČR v Radě evropského fóra IBA (Mezinárodní sdružení advokátů)

Kariéra:

duben 1994 – současnost

advokátní kancelář Glatzová & Co., v. o. s., Praha

říjen 1993 – únor 1994

advokátní kancelář Freshfields Paris

červenec 1993 – březen 1994

advokátní kancelář Hengeler Mueller, Frankfurt

červenec 1992 – duben 1993

advokátní kancelář Freshfields, Londýn

leden 1990 – červen 1992

nezávislý právní poradce pro oblast privatizace;

společné poradenství s konzultační firmou Equity Expansion

International/Prague, a. s.

1981 – 1989

PZO Polytechna, podnik zahraničního obchodu zaměřený na nákup patentů a licencí

Specializace:

- fúze a akvizice
- hospodářská soutěž



Společné programové prohlášení

JUDr. Vladimíry Glatzové a JUDr. Mikuláše Toušky

(životopis dr. Toušky viz str. 94)

Proč kandidujeme?

Společně s našimi kolegy, kteří nás nominovali jako kandidáty do představenstva ČAK pro 5. sněm české advokacie, si uvědomujeme, že větší advokátní kanceláře v několika minulých volebních obdobích příliš neusilovaly o adekvátní zastoupení v představenstvu. Tyto kanceláře (jak domácí, tak mezinárodní) představují specifickou součást profese, která se odlišuje především vyšší mírou specializace v nich praktikujících advokátů, typem klientely, převahou transakční práce a organizací své činnosti. Proto považujeme za žádoucí, aby byly zastoupeny v představenstvu a dalších orgánech Komory. Naší kandidaturou také reagujeme na výzvu podílet se aktivněji na činnosti Komory, kterou představenstvo před časem tímto kancelářím adresovalo.

Předpisy upravující profesi

S kolegou JUDr. Vychopněm sdílíme názor, že je třeba provést důslednou revizi stavovských předpisů a co nejdříve také začít pracovat na novém zákonu o advokacii. Výkon advokacie zcela zřejmě bude nadále podléhat zpřísnujícím se omezením, která budou vyplývat ze snah jednotlivých států i Evropské komise naši profesi stále více regulovat zejména v oblastech, jež se dotýkají opatření proti „praní špinavých peněz“, boje proti organizovanému zločinu a terorismu, kárné pravomoci, podmínek výkonu profese apod. Žádoucí je, aby tuto regulaci stanovila anebo alespoň zásadním způsobem ovlivnila profesní samospráva a nikoliv státní moc a aby taková omezení byla odůvodněná a slučitelná se základními hodnotami advokacie.

Další oblastí, která si zasluhuje důslednou modernizaci, jsou pravidla upravující povinnost advokáta odmítnout poskytování právní služby pro konflikt zájmů, resp. znalost důvěrných informací. Současné znění zákona je koncipováno pro potřeby tradiční advokacie a primárně směřuje k ochraně klientů z řad fyzických osob. Stávající úprava nicméně způsobuje problémy při aplikaci na část transakční práce, na kterou se zaměřují větší kanceláře. Jsme přesvědčeni, že podobně jako je tomu v jiných zemích, by měl mít sofistikovaný a řádně poučený klient, resp. bývalý klient, možnost souhlasit s tím, aby advokát mohl poskytnout právní službu jiné osobě i v některých případech, kdy to současná pravidla pro konflikt zájmů, resp. existence důvěrné informace zakazují. Jasné stanovení pravidel v těchto situacích by jistě odstranilo nejistotu, která při interpretaci zákona v tomto směru panuje, často ke škodě klientů.

Zvýšení efektivity a zlepšení veřejné akceptace stížnostní a disciplinární agendy

Míra akceptace Komory coby kvalitního a nestranného regulátora přímo závisí na efektivitě a způsobu vyřizování stížností a postupu v kárných věcech a na formě, kterou jsou výsledky práce v této oblasti komunikovány stěžovatelům i obecné veřejnosti. Komora by proto měla zahájit diskusi o další profesionalizaci postupu v těchto agendách, o strukturálním odlišení práce s některými typy stížností (kupř. u stížností palmárních má Komora spíše roli mediační), o dalším odlišování agend stížnostních od agend kárných, případně i o kontroverzním tématu minoritní účasti neadvokátů v kárných senátech apod. Při těchto diskusích je třeba mít na paměti, že podnětem k většině necitlivých zásahů státu do samosprávy advokacie v cizině bylo právě selhání samosprávy v oblasti stížností a disciplinární praxe.

Vzdělávání koncipientů a koncept advokátních zkoušek

Věříme, že dlouhodobě existuje trend, kdy stále větší počet zejména mladších kolegů směřuje od univerzální advokacie ke specializaci. Současný koncept advokátních zkoušek a logicky i vzdělávání koncipientů však na tento trend nereaguje.

Jsme tedy přesvědčeni, že je nutné zahájit strukturovanou diskusi o změnách vzdělávání koncipientů, zejména se zaměřením na jejich budoucí specializaci, zařazením většího počtu volitelných seminářů, kterým je v současnosti věnován (v porovnání s obecnou agendou) malý prostor. Moderní vzdělávání koncipientů by se mělo také daleko více zabývat praktickými dovednostmi, např. jednání s klienty a protistranami či jejich advokáty, případovými studii z praxe, alespoň základní orientací v ekonomických a účetních pojmech atp.

Nechceme brojit proti konceptu „univerzální advokátní licence“ a vracet se zpět ke schizmatu z let 1990 až 1996, kdy advokacie byla vykonávána paralelně ve dvou komorách. Věříme ale, že je žádoucí změnit systém, v němž uchazeč musí složit stejně náročnou advokátní zkoušku z každého z předmětů, které jsou taxativně určeny ve zkušební řádu, a to i v situaci, kdy některé z nich mají pro daného uchazeče malý nebo žádný praktický význam. V souladu s výše popsáním trendem se řada našich kolegů specializuje již během své koncipientské lhůty, a proto by uchazeči před složením advokátní zkoušky měli mít možnost (alespoň v určitém rozsahu) vybrat si obor, v němž budou absolvovat rozsáhlejší a hlubší zkoušku, přičemž u některých dalších oborů by zkouška měla spíše orientační charakter. Uchazeči by si případně mohli i vybírat doplňující zkoušku z volitelných předmětů, které by nejlépe vyhovovaly jejich stávající a budoucí praxi. Takový koncept by podle našeho názoru nejen lépe reflektoval realitu naší profese, ale také zvýšil úroveň advokátní zkoušky.



JUDr. Violeta Jiráčková, 58 let, Praha

V roce 1976 ukončení studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze.

V roce 1977 rigorózní zkouška, akademický titul JUDr.

Téma rigorózní práce: „Neúplná rodina“

Cizí jazyky: němčina, angličtina

Advokátní praxe:

1976-1979 advokátní koncipientka – Advokátní poradna v Benešově u Prahy

1979-1981 advokátka – Advokátní poradna v Benešově u Prahy

1981-1983 advokátka – Advokátní poradna Praha-západ, Karmelitská ulice, Praha 1

1983-1990 advokátka – Advokátní poradna č. 7 v Praze 1, Mezibranská 17

1990-1993 samostatná advokátka, Advokátní kancelář Praha 1, Mezibranská 17

1993- dosud samostatná advokátka, Advokátní kancelář Strossmayerovo nám 1, Praha 7

Členka České advokátní komory od r. 1990.

Členka výboru České asociace právniček od r. 2006.

Externí spolupráce s PF UK v Praze, katedra občanského práva – rodinné právo.

Advokátní praxe především v oboru občanského práva, právo nemovitostí, cizinecké právo v netr. věcech a st. občanství, obchodní právo se zaměřením na problematiku medicínského práva a farmacie.



Vážené kolegyně advokátky, vážení kolegové advokáti,

na 4. sněmu ČAK konaném dne 21. 10. 2005 jsem vystoupila s upozorněním na nedostatek zastoupení žen na kandidátce do vrcholných orgánů České advokátní komory, neboť při počtu 40 % žen advokátek z celkového počtu advokátů nebyla žádná žena tehdejšími představenstvem, ať už z jakéhokoliv důvodu, nominována do nového představenstva. Vzhledem k tomu, že v současné době je nulové zastoupení žen v představenstvu ČAK, rozhodla jsem se kandidovat do tohoto orgánu, abych usilovala o zapojení většího počtu žen-právniček ve vrcholných orgánech, neboť jsem přesvědčena, že zastoupení žen ve výkonném orgánu ČAK je nezbytné při hájení zájmů všech advokátek a advokátů při výkonu jejich profese.

Domnívám se, že v průběhu mé advokátní praxe jsem nabyla dostatek zkušeností, abych mohla kvalifikovaně zastupovat zájmy nás všech, neboť pracuji jako advokátka nepřetržitě od ukončení právnické fakulty až dosud. Vzhledem k tomu, že jsem jako advokátka pracovala delší dobu v menším okresním městě a následně v Praze, je mi blízká problematika advokáta v menším i větším

regionu, je mi dobře známá problematika běžné české advokátní kanceláře, dlouhodobě se zúčastňuji pravidelných společných setkání se svými kolegy, kteří působí v rámci celého středočeského regionu, jsem aktivní rovněž v oblasti mezinárodních vztahů, spolupracuji se zahraničními partnery.

V případě, že bych získala Vaši důvěru a byla zvolena, snažila bych se působit, aby Komora pomáhala svým členům a členkám při jejich činnosti, hájit jejich postavení ve společnosti s cílem zvýšit kredit advokacie tak, aby byla rovnocenným partnerem v justičním systému, dále podporovat regionální činnost, rozumně ve prospěch všech advokátů hospodařit s finančními prostředky, konkrétně bych např. chtěla dosáhnout vybudování zázemí pro advokátky a advokáty přímo v prostorách ČAK, aby zde mohli mít, zejména mimo-pražští, prostor pro svoji činnost, popř. k jednáním se svými klienty.

Chtěla bych tedy prosazovat nadále tradiční zásady české advokacie jako advokacie středoevropského typu s využitím všech moderních prvků, spolupracující s advokacemi sousedních i vzdálenějších zemí tak, aby byla významnou součástí naší společnosti.



JUDr. Lenka Vidovičová, 46 let, Olomouc

Datum a místo narození: 13. 3. 1963, Olomouc

Stav: rozvedená

Státní občanství: Česká republika

Národnost: česká

Adresa trvalého bydliště: Husitská 372/20, 779 00 Olomouc

Telefon, e-mail: +420 602 543 616, vidovicova@akvidovicova.cz

Vzdělání, profesní růst

1981 – 1985 Právnická fakulta J. E. Purkyně Brno, ukončeno státní zkouškou v roce 1985, rigorózní řízení a udělení titulu JUDr. v roce 1989

15. 12. 1992 profesní zkouška Komory komerčních právníků ČR, zápis do seznamu komerčních právníků 3. 8. 1993

26. 10. 1993 zapsána do seznamu správců konkurzních podstat pod č. 20/93, část A pro obvod Krajského soudu v Ostravě

1. 1. 1995 zápis do seznamu advokátů České advokátní komory pod ev. č. 3653

1996 – 1998 členka vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

od r. 2004 členka Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční právo

od 6. 2. 2006 dosud regionální představitelka České advokátní komory pro Střední Moravu

od roku 2006 členkou České asociace právníček

od 10. 4. 2006 zapsána do seznamu správců konkurzních podstat pro obvod Krajského soudu v Brně

od r. 2008 vyučující na Právnické fakultě UP v Olomouci, obor konkurzní a insolvenční právo

od r. 2008 zástupce České advokátní komory pro zkoušky insolvenčních správců pro Ministerstvo spravedlnosti ČR

27. 5. 2009 osvědčení o vykonání rozdílové zkoušky insolvenčního správce

26. 6. 2009 rozhodnutí o povolení vykonávat činnost insolvenčního správce

Cizí jazyky

anglický jazyk – dobrá úroveň

studijní pobyt na Hofstra University New York Hampstead 1996

Zaměstnání

1. 8. 1985 – 2003 podnikový právník

3. 8. 1993 – 31. 12. 1994 komerční právník zapsaný v seznamu komerčních právníků

1. 1. 1995 – dosud advokátka zapsaná v seznamu ČAK pod č. 3653



prof. Dr. et Mgr. Ing. Alexander Bělohávek, Dr. h. c., 41 let, Praha

Absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

V r. 1993 disertace v oboru civilní právo I, od r. 1996 docent a od r. 2001 profesor. Čestný doktorát udělen společně fakultou právníkou, mezinárodních vztahů a ekonomiky v Kyjevě v roce 2002.

Advokátem je od roku 1994 (kancelář v Praze jako samostatný advokát) dosud, před tím od r. 1993 komerční právník. Od roku 2005 je pobočka jeho advokátní kanceláře registrována rovněž v USA (registrace Nejvyššího soudu New Jersey).

Působil na Právnické fakultě UK v Praze na Ústavu autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního, následně na katedře obchodního a hospodářského práva – odd. mezinárodního práva soukromého. Dnes přednáší na katedře práva Ekonomické fakulty Technické univerzity v Ostravě (právo mezinárodního obchodu) a je rovněž na katedře mezinárodního a evropského práva Právnické fakulty MU v Brně.

Od roku 2003 do roku 2009 byl dvě volební období prezidentem Světové asociace advokátů při Světové asociaci právníků (WJA) (Washington, D. C./USA) a v březnu 2009 byl zvolen prvním (statutárním) viceprezidentem Světové asociace advokátů.

Je rozhodcem Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, Mezinárodního rozhodčího soudu při Hospodářské komoře Rakouska ve Vídni, Mezinárodního rozhodčího soudu při Hospodářské a průmyslové komoře Ukrajiny, předsedou arbitráž-

ni komice ICC – Mezinárodní obchodní komora (Národní výbor ČR), členem Švýcarské arbitrážní asociace, Rakouského sdružení pro rozhodčí řízení, Německého institutu pro rozhodčí řízení, členem IBA a dalších mezinárodních sdružení.

Od roku 1990 publikoval cca 300 odborných článků v tuzemsku i v zahraničí a 14 monografií rovněž v tuzemsku i v zahraničí, včetně komentářů. Je členem redakční rady Bulletinu advokacie, Časopisu pro právní vědu a praxi apod.

Kandidát je svobodný, hovoří aktivně anglicky, německy a rusky, pasivně dánsky, polsky, španělsky, ukrajinsky. Na člena představenstva je nominován stávajícím představenstvem ČAK.



doc. JUDr. Milan Kindl, CSc., 55 let, Praha

Nar. 14. 5. 1954 v Žatci. Od roku 1978 do roku 1986 soudce, od roku 1986 vědecký pracovník, od roku 1991 komerční právník, od roku 1996 advokát a od roku 2003 člen představenstva České advokátní komory.

Byl prvním zvoleným děkanem Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni (1999-2005, dvě funkční období), je šéfredaktorem časopisu Právník, což je nejstarší právnícký časopis na světě. Univerzita v Cambridge ho v roce 2004 zařadila mezi 2000 vynikajících intelektuálů 21. století. V roce 2003 se stal členem konzultačního orgánu právníků prezidenta republiky. Je autorem nebo spoluautorem řady učebnic (Fiala, J. – Kindl, M. a kol.: Občanské právo hmotné, 2007) a komentářů (Zákon o správě daní a poplatků, 2002, Občanský zákoník, 2009) a řady dalších publikací, včetně sedmi románů z prostředí justice a advokacie.



JUDr. Milan Kyjovský, 45 let, Brno

- narozen 9. 11. 1964 v Brně
- maturita na gymnáziu v Brně, tř. kpt. Jaroše, v r. 1983
- Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně ukončena v r. 1987 přímou promoci na doktora práv
- hovoří německy, anglicky, rusky
- v letech 1987 – 1990 advokátní koncipient KSA v Brně
- od r. 1990 samostatná advokátní praxe v Brně

Mezinárodní aktivity:

- člen EYBA – evropská organizace mladých advokátů
- v letech 1996 – 1999 člen evropského výkonného výboru
- člen české sekce AIPPI – organizace pro právo duševního vlastnictví
- r. 1991 zahraniční stáž u kanceláře Krneta, Hirt v Bernu
- r. 1996 kurs evropského práva pořádaný Dánskou advokátní komorou v Kodani
- r. 2000 stáž u Evropského soudu pro lidská práva

- člen kárné komise České advokátní komory od r. 1996 do r. 2002
- člen představenstva České advokátní komory od r. 2002
- předseda sekce České advokátní komory pro právo duševního vlastnictví
- náhradník 13. senátu Nejvyššího správního soudu pro kárné věci soudců



Prohlášení kandidáta do představenstva ČAK

Milé kolegyně, vážení kolegové,

v případě svého zvolení do představenstva ČAK v dalším volebním období bych se rád zasadil o zvětšení prostoru pro vnitrostavovskou diskusi a rozšíření témat, o kterých se rozhoduje v advokacii na regionální úrovni, případně

o nich Komora nerozhoduje vůbec. V uplynulém období se totiž u některých kolegů v představenstvu prosadil názor, že formou stavovských předpisů lze měnit přirozený tok vývoje profese ve větší míře, než pokládám za vhodné, proto by legislativní úloha představenstva měla být omezena, a čas, který je tvorbou mnohdy formálních krasoduchých

stavovských předpisů takto tráven, by měl být věnován spíše aktivnímu strategickému plánování směřování advokacie a zapojení většího počtu advokátů do prosazování zájmů advokacie. Zájem advokacie se totiž ve větší míře kryje i se zájmem na budování právního státu.

Je nutné si připustit, že prestiž advokátů mezi veřejností není příliš vysoká (projevuje se i tím, že mnozí advokáti, kteří kandidují do veřejných funkcí ve volbách, své označení advokát nepoužívají, a nahrazují ho neutrálním právník). Proto by Komora měla věnovat více, i finančních prostředků, do zvýšení své role při tvorbě zákonů, a rovněž při obsazování významných funkcí. Dlouhodobým cílem Komory by mělo být, že žádná jiná právníká profese, která je spojena s výkonem veřejné moci, by neměla být obsazena někým, kdo neprodělá několikaleťovou advokátní praxi, kde získá dostatečný odstup k příliš uzavřenému okruhu kariérního postupu v rámci justice či státního zastupitelství. Drtivá většina praktikujících právníků v České republice jsou advokáty, avšak na jejich veřejném postavení se to projevuje v menší míře.

Proto navrhuji, aby Komora **posílila svůj legislativní odbor** tak, aby se stala připomínkovým místem pro tvorbu zákonů, které se čím dál tím více dotýkají i běžné advokátní praxe. Navrhuji rovněž, aby advokátní komora garantovala svými finančními prostředky možnost každého advokáta získat za zvýhodněných podmínek logistickou i poradenskou **podporu při budoucí elektronické komunikaci**, která advokáty povinně čeká od poloviny roku 2012.

Podporuji rovněž, aby advokáti v jednotlivých okresech získali možnost **zvolit si okresního představitele**, který by mohl operativně a se znalostí místních poměrů řešit s dostatečnou autoritou zástupce ČAK konkrétní problémy advokátů v okrese, na rozdíl od dosud příliš vzdálené činnosti regionálních představitelů, kteří svou úlohu mohou dobře zastávat pouze v krajských centrech.

Konečně podporuji, aby finanční prostředky Komory byly směřovány i do posílení poradenského centra Komory pro advokáty, která jim umožní operativní orientaci v etických problémech s cílem předcházení stížnostem, které, jak vím z činnosti v rámci kárné praxe, jsou mnohdy motivovány špatnou komunikací s klientem již v samém začátku převzetí zastoupení.

Toto jsou dle mého názoru skromné, ale reálně nepopulistické cíle, které advokátní komora ze svých zdrojů může sama financovat.

Legislativní návrhy JUDr. Milana Kyjovského

I. Navrhuji doplnění etických pravidel o nový článek 19a:

Navrhovaný text:

Advokát se nezúčastní výběrového či poptávkového řízení na poskytování právních služeb, v němž by účast byla podmíněna uvedením výše obrátu advokáta či advokátní kanceláře, případně uvedením konkrétních klientů, které v minulosti advokát zastupoval či zastupuje. Advokát, který je vyzván k účasti v takovém výběrovém řízení, o tomto zadání neprodleně uvědomí Českou advokátní komoru.

Odůvodnění:

V posledním období dochází ke zvýšenému počtu poptávkových či výběrových řízení na právní služby, které zejména státní orgány vedou velmi často s cílem omezit počet možných účastníků výběrového řízení, eventuálně dokonce se zaměřením na konkrétního vítěze výběrového řízení. Advokacie nemůže ovlivnit jednotlivé státní orgány, aby při zadávání výběrového řízení postupovali hospodárně a transparentně. Může však, učiněním stavovského provinění, znemožnit účast na nerovných či zmanipulovaných řízeních jednotlivým advokátům. Bude-li účast na výběrovém řízení, které ukládá nerovné podmínky (mají-li přednost advokáti, kteří porušují povinnost mlčenlivosti tím, že odhalují své klienty, případně přemlouvají své klienty, aby s odhalením souhlasili, aby jim to umožnilo účast ve výběrovém řízení, jedná se o nerovné podmínky), kárným proviněním, bude vytvořen přiměřený tlak, aby nestandardní výběrová řízení zadávána nebyla. Pokud naopak Komora vytvoří jednotné transparentní podmínky pro zveřejňování poptávky, mělo by to vést k účasti a zvýšenému počtu státních orgánů, které se podobnému procesu podvolí.

Doplnění organizačního řádu:

Advokátní komora do 24 hodin od obdržení informace o poptávce či výběrovém řízení na právní služby tyto informace zveřejní na webových stránkách Komory na zvláštním místě k tomu určeném. Podrobnosti stanoví představenstvo.

Odůvodnění:

Cílem advokátní komory by mělo být vytvoření transparentní podmínky umožňující účast všem advokátům a advokátním kancelářím v soutěži o státní zakázky. Přitom je zjevné, že stávající zákon o veřejných zakázkách mnohdy na právní služby dopadá v pokrivené podobě, neboť pokud mnohdy hlavním výběrovým kritériem pro poskytování právní pomoci je nabídnutá cena, či naopak velikost obrátu, není splněn základní předpoklad poskytování právní pomoci, tedy důvěra mezi klientem a advokátem. Tato důvěra by přitom měla být zachována i ve vztahu, je-li klientem státní orgán, či podnik s majetkovou účastí státu. Proto současně usnesením sněmu se navrhuje, aby představenstvo v dalším období usilovalo o takovou změnu zákonů, které by umožnily přímý výběr zvolené advokátní kanceláře tak, aby zejména u drobných advokátních zakázek se případně výběrové řízení, které je doposud konáno spíše s cílem umožnit státnímu úředníkovi či předsedovi představenstva státní firmy vybrat jím zvoleného advokáta, nemuselo vůbec konat.

II. Návrh usnesení sněmu § 43

a) Sněm ukládá představenstvu ČAK svolat další, nevolbní sněm ČAK nejpozději do konce roku 2011.

Odůvodnění:

V minulém období došlo k prodloužení funkční doby orgánů Komory ze tří na čtyři roky. Stalo se tak bez diskuse advokátní veřejnosti, bez uložení sněmu, na základě

iniciativy představenstva zvoleného v roce 2002. Velké množství stavovských předpisů, které bylo v mezidobí přijato představenstvem v období 2005 – 2009, omezilo stavovskou diskusi na volené orgány, přestože většina těchto předpisů se dotýká podstaty výkonu profese jednotlivých advokátů. Aby bylo zřetelné, že sněm je vrcholným orgánem advokacie, který má především přijímat základní sta-

vovské předpisy, ukládá se představenstvu svolání sněmu v dřívější době, kdy na rozdíl od sněmu volebního, který je spojen s určitou atmosférou předvolební kampaně, umožní věcně projednat konkrétní stavovské předpisy, které budou v mezidobí volenými orgány ČAK případně připraveny.



JUDr. Radim Miketa, 42 let, Ostrava

Absolvoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně, kde v roce 1989 získal titul doktor práv. V tomtéž roce zahájil výkon praxe advokátního koncipienta v tehdejší Advokátní poradně v Bruntále. Později působil v Ostravě a je zakládajícím členem Advokátní kanceláře MIKETA a partneri se sídlem Jaklovecká 18, Slezská Ostrava, kterou tvoří sedm advokátů a další spolupracovníci. Specializuje se na obchodní právo, právo obchodních společností, zastupování před soudy a v rozhodčím řízení, jakož i obhajobu v trestním řízení. Delší dobu působil jako lektor a konzultant Obchodní akademie v Ostravě, pracuje v kontrolních orgánech Českomoravského fotbalového svazu.

Od r. 2005 je náhradníkem představenstva ČAK pověřeným organizací a koordinací sportovních akcí advokacie.

Je členem odvolacího kárného senátu ČAK.

Je ženatý, má dvě děti.



Při zvažování, zda kandidaturu do představenstva České advokátní komory přijmout či nikoliv, bylo pro mě podstatné nejen mínění ostatních advokátů, ale zejména též úvaha o tom, jaké úkoly a výzvy v následujícím období před Českou advokátní komorou stojí.

Na jedné straně nutno vnímat stále silnější ingerenci státu, ale i evropských orgánů a struktur do každodenního chodu společnosti a zákonitě tak ovlivňující i výkon advokacie. Nelze reálně očekávat, že by samotná advokacie mohla tyto tendence zvrátit, nicméně je třeba učinit vše, co bude možné, aby výkon advokacie byl nadále co nejsvobodnější a sama advokacie rozhodovala o svém řízení, hospodaření a kontrole. Je také nutno vnímat obecnou situaci ve společnosti, kdy je patrný stále silnější tlak státu na úsporu finančních prostředků, tedy i prostředků vynakládaných pro účely obhajoby a zastupování ex officio. Současně je nutno vnímat i zesilující společenské tendence vyčlenit určité agendy z činnosti advokáta, ať již jde o různá „neadvokátní“ řízení typu řešení spotřebitelských sporů, vytváření všemožných poraden pro nájemníky, oddlužení, exekuci apod.

Z tohoto důvodu jsem přesvědčen, že advokacii čeká nelehké období, kdy bude nutno znovu obhajovat její postavení ve společnosti, a zejména nalézat možnost uplatnění advokátů v oblastech nových, ať již na poli mediace, v insolvenčním řízení apod.

Zvláštní úsilí bude dle mého názoru nutno vyvinout k řešení otázky bezplatné právní pomoci, neboť nelze připustit, aby tuto povinnost státu nesla na svých bedrech advokacie, či spíše jednotliví advokáti tak, jak tomu v některých případech stále je. Jak je možné sledovat ně-

kteří legislativní úvahy, ty rozhodně nesměřují k tomu, aby náklady spojené s touto povinností státu nesl skutečně stát. Navrhované způsoby řešení jsou pro advokacii v naprosté většině nepřijatelné.

V dané chvíli existuje i pracovní návrh ministerstva spravedlnosti o razantním snížení rozsahu nutné obhajoby. V tomto směru je to nejen významný zásah do činnosti advokáta v trestním řízení, ale jde i o omezení základních práv občanů ryze z důvodů ekonomických. Byť jsou náklady státu vynakládané na nutnou obhajobu z rozpočtu ministerstva spravedlnosti takřka zanedbatelné, jsou uvažované úspory směřované právě do této oblasti. Jsem přesvědčen, že advokacie v tomto směru musí výrazně brojit proti takovýmto tendencím, nejen v zájmu svém, ale i v zájmu dodržení určitého standardu ústavních práv občanů.

Jsem přesvědčen, že k řešení těchto otázek ve prospěch jednotlivých advokátů a advokacie jako celku mohu svým dílem přispět.

Byť jde o záležitosti spíše okrajové a v kontextu výše uvedeného ne zcela podstatné, hodlám v případě svého zvolení i nadále podporovat veškeré sportovní a společenské dění v české advokacii, neboť jsem přesvědčen, že každá neformální komunikace mezi advokáty nejenže přináší zvýšení soudržnosti prestiže advokátního stavu, ale umožňuje také získávat přehled o názorech jednotlivých advokátů a takovéto poznatky pak využívat k prosazování zájmu advokacie na příslušných fórech a v legislativních, či jiných procesech.

Jsou-li i Vám problémy naznačené výše blízké a máte zájem na jejich řešení ve prospěch advokacie, dovoluji si tímto požádat o Váš hlas.



JUDr. Petr Mrázek, 45 let, Praha

Vzdělání:

1982 – 1986 Právnická fakulta Univerzity Karlovy
1991 studijní pobyt v Londýně organizovaný Queen Mary and Westfield College (účast na kurzech LLM – mezinárodní obchodní právo, právo ES, mezinárodní daně a právo společností/stáž u mezinárodní advokátní kanceláře Freshfields v Londýně)

Jazykové znalosti:

- anglický jazyk – aktivně
- ruský a německý jazyk – pasivně

Právní praxe:

1986 – 1993 právní odbor MOTOKOV, a. s.
1994 advokát ve sdružení – Společná advokátní kancelář Vítek a Mrázek, se sídlem Praha 4, Pod Klaudiánkou 4a, člen mezinárodní sítě právních kanceláří PARLEX

Zaměření praxe: obchodní právo (zejména mezinárodní obchodní právo, distribuce, rozhodčí řízení, insolvenční právo, soutěžní právo aj.)

Činnost v advokacii:

- od roku 2001 dosud člen i náhradník představenstva ČAK (s odpovědností za regionální činnost)
- předseda výboru regionálních představitelů ČAK
- člen odvolacího kárného senátu
- člen výboru pro výchovu a vzdělávání ČAK
- člen sekce pro právo Evropské unie, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy ČAK
- člen sekce insolvenčního práva ČAK

Další aktivity:

Člen České asociace pro soutěžní právo, externě přednáší mezinárodní obchodní právo na VŠ aplikovaného práva v Praze, je rozhodcem Rozhodčího soudu při HK České republiky a AK České republiky, Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno a je zapojen v International Distribution Institute Association jako specialista pro ČR.



Pro 5. sněm ČAK jsem navržen jako kandidát pro volby do představenstva stávajícím představenstvem. V případě zvolení jsou mé cíle v souladu s programovým prohlášením „Společně i s rozdíly“ s tím, že osobně bych chtěl pokračovat zejména v dosavadní, za poslední čtyři roky snad úspěšně a nadějně rozvinuté regionální činnosti (oblasti vzdělávání, sportu i přeshraniční spolupráce), které jsem v představenstvu dosud věnoval převážnou část svého úsilí.

čovat zejména v dosavadní, za poslední čtyři roky snad úspěšně a nadějně rozvinuté regionální činnosti (oblasti vzdělávání, sportu i přeshraniční spolupráce), které jsem v představenstvu dosud věnoval převážnou část svého úsilí.



JUDr. Vladimír Papež, 59 let, České Budějovice

Samostatně působící advokát se sídlem v Českých Budějovicích a s pobočkou v Kroměříži. Spolupracuje s lineckou advokátní kanceláří Dr. Weixelbauma – podrobnější údaje najdete na stránkách www.papez.cz.

Vzdělání: Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze 1968 – 1975, v roce 1976 získal titul doktora práv.

Od roku 1976 působí v advokacii až dosud. Advokátem se stal v roce 1979.

Praxe:

- V roce 1991 absolvoval odbornou stáž v advokátní kanceláři Kellerhals a partneři v Bernu.
- V roce 1996 se zúčastnil obdobné stáže v advokátní kanceláři Schlawien & Naab, Partnerschaft v Mnichově.
- V roce 1998 byl vyslán Českou advokátní komorou na studijní pobyt v provincii Alberta v Kanadě za účelem získávání zkušeností v oblasti mediace.

- Od roku 1990 působí v představenstvu České advokátní komory. Je také předsedou sekce pro advokátní tarif.

Zaměření: všeobecné

Jazykové znalosti: německý jazyk, částečně anglický jazyk



Mgr. Pavel Pěnkava, 35 let, Ostrava

- 1998 ukončení Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze
- 1998-2002 advokátní koncipient
- 9/2002 advokátní zkoušky
- dosud společník AK Friedelová, Milatová, Pěnkava, v. o. s., v Ostravě

Odborná praxe:

- v letech 2003-2005 Academy of European Law in Trier, Německo – program pro obhájce před Mezinárodním trestním tribunálem v Haagu
- od roku 2004 člen mezinárodní sekce České advokátní komory
- září 2004 – zástupce České advokátní komory na XVII. mezinárodní konferenci trestního práva v Pekingu, Čína
- červen 2005 – účast na semináři o Evropské soudní spolupráci v trestních věcech pořádaném Academy of European Law v Praze
- leden 2006 – zástupce ČAK na schůzi zástupců mezinárodních odborů advokátních komor v Haagu, Nizozemí

Publikace:

- září 2004: Vývoj demokratických principů českého civilního a trestního procesu – konference Evropských soudců a advokátů pro demokracii v Bordeaux, Francie
- leden 2006: Bulletin advokacie – téma Offshorové daňové projekty – poctivé či nepoctivé prostředky?
- duben 2006: Bulletin advokacie – téma Mezinárodní trestní tribunál pro bývalou Jugoslávii – založení, struktura a výsledky jedenáctileté činnosti

Jazyková znalost:

angličtina, francouzština, polština



JUDr. František Smejkal, 57 let, České Budějovice

- v r. 1984 ukončení studia na PF UK Praha
- 1984-1987 podnikové řízení Domácí potřeby České Budějovice
- 1987-1990 podnikový právník Stavoprojekt České Budějovice
- aktivně působil v Unii podnikových právníků ČR Jihočeského kraje v letech 1989-1991
- od 3. 7. 1990 zapsán v seznamu komerčních právníků vedený KKP ČR
- 1990-1996 člen představenstva Komory komerčních právníků ČR
- 1996-2002 člen představenstva ČAK, pověřen vedením sekce obchodního práva
- 2002-2005 člen kontrolní rady ČAK
- 2005 – dosud člen představenstva ČAK, pověřen vedením hospodářského a rozpočtového výboru ČAK
- od r. 1996 člen zkušební komise ČAK pro obor obchodního práva a od r. 2002 i pro obor právních předpisů v advokacii

- 1992-1996 regionální představitel Komory komerčních právníků pro Jihočeský kraj
- 1996 – dosud regionální představitel ČAK pro Jihočeský region



Podporuje program „Společně i s rozdíly“, v představenstvu chce uplatňovat dlouholeté zkušenosti při pořádání výchovných a vzdělávacích akcí, setkání advokátů, prosa-

zovat zájmy a potřeby zejména advokátů samostatných a mimopražských. V představenstvu by chtěl i nadále plnit úkoly na úseku hospodaření a rozpočtování ČAK.



JUDr. Mikuláš Touška, 45 let, Praha

Datum narození: 6. 12. 1963

Vzdělání: Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze 1980 – 1986, titul JUDr. obhájen v roce 1987

Členství v odborných organizacích:

Česká advokátní komora, advokátem od roku 1989

Jazyky:

angličtina

Specializace:

bankovníctví a finance
rozhodčí řízení

Kariéra:

1995 – současnost

Allen & Overy (Czech Republic) LLP, organizační složka; partner

1990 – 1995

Kocián, Šolc, Touška a spol.; partner



Společné programové prohlášení

JUDr. Vladimíry Glatzové a JUDr. Mikuláše Toušky

(životopis dr. Glatzové viz str. 85)

Proč kandidujeme?

Společně s našimi kolegy, kteří nás nominovali jako kandidáty do představenstva ČAK pro 5. sněm české advokacie, si uvědomujeme, že větší advokátní kanceláře v několika minulých volebních obdobích příliš neusilovaly o adekvátní zastoupení v představenstvu. Tyto kanceláře (jak domácí, tak mezinárodní) představují specifickou součást profese, která se odlišuje především vyšší mírou specializace v nich praktikujících advokátů, typem klientely, převahou transakční práce a organizací své činnosti. Proto považujeme za žádoucí, aby byly zastoupeny v představenstvu a dalších orgánech Komory. Naší kandidaturou také reagujeme na výzvu podílet se aktivněji na činnosti Komory, kterou představenstvo před časem těmto kancelářím adresovalo.

Předpisy upravující profesi

S kolegy JUDr. Vychopněm sdílíme názor, že je třeba provést důslednou revizi stavovských předpisů a co nejdříve také začít pracovat na novém zákonu o advokacii. Výkon advokacie zcela zřejmě bude nadále podléhat zpřísnujícím se omezením, která budou vyplývat ze snah jednotlivých států i Evropské komise naši profesi stále více regulovat zejména v oblastech, jež se dotýkají opatření proti „praní špinavých peněz“, boje proti organizovanému zločinu a terorismu, kárné pravomoci, podmínek

výkonu profese apod. Žádoucí je, aby tuto regulaci stanovila anebo alespoň zásadním způsobem ovlivnila profesní samospráva a nikoliv státní moc a aby taková omezení byla odůvodněná a slučitelná se základními hodnotami advokacie.

Další oblastí, která si zasluhuje důslednou modernizaci, jsou pravidla upravující povinnost advokáta odmítnout poskytování právní služby pro konflikt zájmů, resp. znalost důvěrných informací. Současné znění zákona je koncipováno pro potřeby tradiční advokacie a primárně směřuje k ochraně klientů z řad fyzických osob. Stávající úprava nicméně způsobuje problémy při aplikaci na část transakční práce, na kterou se zaměřují větší kanceláře. Jsme přesvědčeni, že podobně jako je tomu v jiných zemích, by měl mít sofistikovaný a řádně poučený klient, resp. bývalý klient, možnost souhlasit s tím, aby advokát mohl poskytnout právní službu jiné osobě i v některých případech, kdy to současná pravidla pro konflikt zájmů, resp. existence důvěrné informace zakazují. Jasně stanovení pravidel v těchto situacích by jistě odstranilo nejistotu, která při interpretaci zákona v tomto směru panuje, často ke škodě klientů.

Zvýšení efektivity a zlepšení veřejné akceptace stížnostní a disciplinární agendy

Míra akceptace Komory coby kvalitního a nestranného regulátora přímo závisí na efektivitě a způsobu vyřizování stížností a postupu v kárných věcech a na formě, kterou jsou výsledky práce v této oblasti komunikovány stěžovatelům i obecné veřejnosti. Komora by proto měla zahájit diskusi o další profesionalizaci postupu v těchto agendách, o strukturálním odlišení práce s některými

typy stížností (kupř. u stížností palmárních má Komora spíše roli mediační), o dalším odlišování agend stížnostních od agend kárných, případně i o kontroverzním tématu minoritní účasti neadvokátů v kárných senátech apod. Při těchto diskusích je třeba mít na paměti, že podnětem k většině necitlivých zásahů státu do samosprávy advokacie v cizině bylo právě selhání samosprávy v oblasti stížností a disciplinární praxe.

Vzdělávání koncipientů a koncept advokátních zkoušek

Věříme, že dlouhodobě existuje trend, kdy stále větší počet zejména mladších kolegů směřuje od univerzální advokacie ke specializaci. Současný koncept advokátních zkoušek a logicky i vzdělávání koncipientů však na tento trend nereaguje.

Jsmo tedy přesvědčeni, že je nutné zahájit strukturovanou diskusi o změnách vzdělávání koncipientů, zejména se zaměřením na jejich budoucí specializaci, zařazením většího počtu volitelných seminářů, kterým je v současnosti věnován (v porovnání s obecnou agendou) malý prostor. Moderní vzdělávání koncipientů by se mělo také daleko více zabývat praktickými dovednostmi, např. jed-

nání s klienty a protistranami či jejich advokáty, případovými studii z praxe, alespoň základní orientací v ekonomických a účetních pojmech atp.

Nechceme brojit proti konceptu „univerzální advokátní licence“ a vracet se zpět ke schizmatu z let 1990 až 1996, kdy advokacie byla vykonávána paralelně ve dvou komorách. Věříme ale, že je žádoucí změnit systém, v němž uchazeč musí složit stejně náročnou advokátní zkoušku z každého z předmětů, které jsou taxativně určeny ve zkušebním řádu, a to i v situaci, kdy některé z nich mají pro daného uchazeče malý nebo žádný praktický význam. V souladu s výše popsaným trendem se řada našich kolegů specializuje již během své koncipientské lhůty, a proto by uchazeči před složením advokátní zkoušky měli mít možnost (alespoň v určitém rozsahu) vybrat si obor, v němž budou absolvovat rozsáhlejší a hlubší zkoušku, přičemž u některých dalších oborů by zkouška měla spíše orientační charakter. Uchazeči by si případně mohli i vybírat doplňující zkoušku z volitelných předmětů, které by nejlépe vyhovovaly jejich stávající a budoucí praxi. Takový koncept by podle našeho názoru nejen lépe reflektoval realitu naší profese, ale také zvýšil úroveň advokátní zkoušky.



JUDr. David Uhlíř, 55 let, Praha

1976 – 1979 Právnická fakulta Univerzity Karlovy
 1979 – 1980 základní vojenská služba
 1980 – 1989 advokátní koncipient a advokát
 1990 – 1991 tajemník Magistrátu hl. m. Prahy
 1992 – 2009 advokát
 2005 – 2009 náhradník představenstva



Programové prohlášení

Vážené kolegyně a kolegové,

namísto programového prohlášení si dovoluji osobní vyprávění. Před čtyřmi lety jsem kandidoval do představenstva na „vzdorokandidátce“ PRO BONO, veden spravedlivým hněvem kvůli zvýšeným příspěvkům na činnost Komory. Psal jsem tehdy do Bulletinu, že Česká advokátní komora nakládá s našimi finančními prostředky rozmařile, že připomíná spíš Ministerstvo pro advokacii než samosprávnou korporaci, že trpí deficitem demokracie a psal jsem taky další stížnosti.

Byl jsem v roce 2005 zvolen pouze náhradníkem představenstva, ale měl jsem možnost zúčastnit se jeho práce. Měl jsem sice jen hlas poradní, ale s dobrým pocitem, že mé rady a názory byly brány ostatními jako rovnocenné. S překvapením jsem zjistil, že členové představenstva jsou vesměs lidé rozumní a uvážliví, jejichž důležitým motivem pro práci v představenstvu je skutečně snaha o prospěch celé advokacie. Jen málokdo a málokdy si přinesl vlastní polévku k ohřátí (a protože jsem se toho dopustil jednou i já ve věci příspěvků na činnost, jsem nucen to považovat za prominutelné). O věcech se rozhodovalo po převážně rozumné debatě a se snahou dospět ke konsenzu.

V hospodaření Komory jsem našel za ty čtyři roky snad jen dva případy, které jsem mohl pokládat za výdaje vynaložené bez dostatečné rozvahy.

Také jsem zjistil, že Komora je skutečně demokraticky vedenou samosprávnou korporací, byť to občas zvenku tak nevypadá. Takový obraz přičítám spíš nedostatečnému PR směrem dovnitř advokacie, ve veřejnosti je přitom díky Komoře obraz advokacie o dost lepší, než si zasloužíme.

Také jsem musel uznat, že Komora dělá mimořádně důležitou a dobrou práci v legislativě, včetně velmi úspěšného lobbingu v tom poctivém slova smyslu. Taláry jsou v tomto ohledu jen zcela okrajovou věcí, někomu se nelíbí, někdo je má za věc prestiže, jedna nejmenovaná kolegyně si ho už opatřila a přijímá v něm klienty...

Stručně řečeno, byl jsem rád, že jsem se před čtyřmi

lety rozhodl kandidovat a že jsem dostal dostatek hlasů na náhradníka (aspoň tak, že). Měl jsem možnost pomoci s reorganizací knihovny a zřízením knihovny na pobočce v Brně, podílel jsem se na připomínkovém řízení k novému občanského zákoníku (byť vypadá spíš jako přírodní úkaz, před kterým není vyhnutí), hlavně jsem se ale zbavil temných podezření, kvůli kterým jsem před čtyřmi lety kandidoval. Tohle představenstvo nebylo vůbec špatné a styl, v kterém pracovalo, stojí za pokračování.

Budu rád, když se se mnou spojíte na adrese:
david.uhlir@lawoffice.cz.



JUDr. Jiří Všečetka, Hradec Králové, 46 let

Absolvoval jsem Právnickou fakultu dnešní Masarykovy univerzity v Brně v roce 1985 a o dva roky později složil rigorózní zkoušku na téže právnické fakultě. Pracovní život jsem byl nucen započít v podnikové praxi v zemědělském podniku v pohraničí. Po roce 1989 jsem až do roku 1992 vykonával funkci státního arbitra Státní arbitráže České republiky a od roku 1992 dodnes jsem advokátem Advokátní kanceláře Všečetka & Seifert a spol. v Hradci Králové.

Advokátní praxe:

od roku 1992 – advokát

od roku 2005 – náhradník představenstva České advokátní komory

od roku 2005 – předseda veřejnoprávní sekce České advokátní komory
zkušební komisař pro advokátní zkoušky

Funkce mimo advokátní praxi:

2004 – 2006 – člen Legislativní rady vlády České republiky

2006 – dosud – člen komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády České republiky

1994 – 2006 – člen zastupitelstva města Hradec Králové

1994 – 2006 – člen rady města Hradec Králové



Ke kandidatuře na člena představenstva přistupuji po čtyřleté zkušenosti náhradníka představenstva ČAK, kdy jsem se s prací představenstva seznámil. Chci přispět k obrazu České advokátní komory jako moderní stavovské organizace, která brání advokátní stav před zásahy do principů výkonu advokacie, před omezováním jeho nezávislosti, ale i dbá na řádný výkon advokacie. Jsem příznivcem širokého pojetí mlčenlivosti a nezávislosti advokátů a důstojných podmínek pro výkon jejich činnosti v justičním systému. Rád vidím odlišení od ostatních forem poskytování takzvaných právních služeb a veřejně jsem tento názor na stránkách Bulletinu advokacie vyjádřil.

Ke kandidatuře přistupuji s úmyslem pokračovat v dosavadní činnosti, kterou jsem na půdě České advokátní komory započal.

Jsem přesvědčen, že advokáti i celá Česká advokátní komora se čím dál tím častěji dostávají do sporů na poli veřejného práva, správního trestání a kolizí s veřejnou správou vůbec a svou účastí na půdě České advokátní komory bych chtěl přispět k tomu, aby se Česká advokátní komora zasadila o podmínky výkonu právní služby v tomto oboru a stála na straně advokátů při střetech s veřejnou mocí, mnohdy jako následku poskytnutí právní služby.



JUDr. Michal Žižlavský, 48 let, Praha

Advokátem je od roku 1991. Několik let působil jako soudce. Zaměřuje se na práva věřitelů, obchodní právo, insolvenční právo a soudní spory. Získal zkušenosti z několika set soudních sporů a majetkových operací velkého rozsahu. Je předsedou sekce České advokátní komory pro insolvenční právo, členem sekce pro obchodní právo a působí ve stálé expertní pracovní skupině, která je poradním orgánem ministra spravedlnosti. Přednáší pro advokáty na téma praktických dovedností v oblasti vedení soudních sporů a insolvenčních řízení. Nikdy nebyl členem ani kandidátem žádné politické strany. Na člena představenstva je navrhován představenstvem České advokátní komory.



Co konkrétně chci prosadit

Ač jsem nominován představenstvem a souhlasím s řadou myšlenek, obsažených v programovém prohlášení „Společně i s rozdíly“, cítím potřebu uvést své priority a jasně říci, co *konkrétně* budu prosazovat, budu-li zvolen.

Priorita první:

Ochrana advokáta při střetu s veřejnou mocí

Nedávno mne šokoval případ, kdy advokát byl umístěn do cely předběžného zadržení proto, že jako obhájce informoval svého klienta o tom, že mu hrozí vzetí do vazby. Advokát to zjistil nahlédnutím do spisu, z něž plynulo, že byl vzat do vazby spoluobviněný jeho klienta. Informoval klienta pouze o tom, co plynulo z trestního spisu, do kterého měl právo nahlížet i klient.

Advokát se dostává často do profesního střetu s orgány veřejné moci. Nejde jen o policii, soudy, státní zástupce, ale též o orgány daňové. Odborná úroveň osob nadaných veřejnou mocí je různá. Policista, šetřící případ (údajně) závažné ekonomické kriminality je vzděláním zemědělský inženýr nebo učitel. Znalec, podávající posudek na obchodní operace nadnárodního rozsahu, je účetní bez vysokoškolského vzdělání. Někteří státní zaměstnanci vnímají advokáta jako třídního nepřítele a nedostatek odbornosti nahrazují inkvizičními postupy v přesvědčení, že účel svěťí prostředky. Pokud advokát trvá na dodržování pravidel fair procesu a důsledně hájí zájem svého klienta, veřejná moc se může obrátit proti němu. Počty trestně stíhaných advokátů nejsou malé. Ač je jich nakonec pravomocně odsouzeno minimum, samo zahájení trestního stíhání nevratně poškozuje dobré jméno advokáta a mívá dopady do pracovní i osobní sféry jeho života. Odškodnění za takto způsobenou újmu je bagatelní (je-li vůbec přiznáno).

Různé prostředky perzekuce advokáta ze strany orgánů veřejné moci mohou být (byť podvědomě) motivovány snahou odstranit nepříjemnou „překážku“ na cestě k dosažení (předem daného) cíle. To platí tím více, čím svědomitěji a důsledněji advokát postupuje při prosazo-

vání zájmu svého klienta. Je-li advokát obviněn z trestného činu, souvisejícího s výkonem advokacie, nebo se stane objektem rok trvající daňové kontroly, má omezené možnosti obrany. Musí nadřadit zájem klienta nad zájem svůj. Nemůže se efektivně hájit, aniž by porušil zákonnou povinnost mlčenlivosti. *Klíčová* role Komory musí být v tom, aby se dokázala zastat jednotlivého advokáta a poskytnout mu podporu „v nesnázích“.

Budu-li zvolen, budu prosazovat využívání možností Komory při obraně oprávněných zájmů advokátů při střetu s veřejnou mocí, zejména:

- (1) důsledné využívání výboru pro ochranu zájmů advokátů,
- (2) zavedení praxe vydávání stanovisek Komory prostřednictvím odborných sekcí k vyžádaným otázkám ze strany advokátů pro účely konkrétních řízení,
- (3) účast Komory jako vedlejšího účastníka v řízeních, kde o to advokát požádá a kde bude dán společný zájem všech advokátů na výsledku řízení,
- (4) komunikaci orgánů Komory s příslušnými orgány veřejné moci v případech porušení základních práv advokáta,
- (5) využití tiskového odboru Komory pro vyvážení zkreslených informací o „deliktech“ advokátů a preventivní pozitivní lobbying, zahrnující průběžné prosazování pozitivních informací o advokátech v médiích,
- (6) odbornou diskusi na téma, zda je adekvátní výše nemajetkové újmy, kterou hradí stát, způsobí-li škodu nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem,
- (7) iniciování změn zákona, který odstraní limit výše škody u nákladů právního zastoupení.

Priorita druhá:

Kvalitní informace a programy pro advokáty

Informace jsou zbožím. Pro advokáta mají cenu informace kvalitní a prakticky využitelné. Semináře na půdě Komory mají smysl tehdy, pokud dají advokátům možnost získat kvalitní informace za rozumnou cenu (za úče-

lem jejich dalšího prodeje). Je zbytečné soustředit se na informace z právní teorie, které lze získat jinak. V oblasti soudního práva je třeba vtáhnout do „hry“ soudce a vést s nimi otevřený dialog o konkrétních technikách a procesních postupech, které umožňují dosáhnout praktických výsledků. Soudní proces je založen na dělbě rolí. Soudce se nemůže tvářit, že ztratí nezávislost (nebo zkamení), pokud jen pohlédne na advokáta. Není možné, aby se soudce s advokátem „neslyšeli“, vytvářeli vzájemné předsudky a předstírali, že to může vést k rozumnému vyřízení věci. Štřet pohledu soudce a advokáta přináší účastníkům seminářů novou kvalitu informací.

Na půdě Paláce Dunaj v Praze, v prostorách Kleinova paláce nebo ombudsmana v Brně, nebo na regionálních akcích Komory je možné to, co není možné v soudní síni – otevřená výměna názorů profesionálů, kteří se účastní soudního procesu v různých rolích. Komora má jako instituce přirozené předpoklady pro to, aby vytvářela zázemí pro akce, které umožní otevřenou výměnu názorů. Může to vést nejen k získání poznatků, které advokáti využijí při řešení konkrétních kauz, ale též ke kultivaci profesních vztahů. Mnohdy teprve v neformálním dialogu pochopí advokát soudce a soudce advokáta.

I když jsem zmínil oblast soudního práva, která je mi blízká, obdobně to platí i v dalších oblastech, ve kterých advokáti poskytují právní služby.

Současnému představenstvu se podařilo nastartovat změnu koncepce vzdělávání. Poněkud neskromně věřím, že i mým přičiněním, ač jsem měl možnost účastnit se práce představenstva pouze s hlasem poradním. Komora také zahájila spolupráci s vybranými subjekty za účelem dopracování softwarových produktů, které umožňují práci s informacemi tak, aby vyhovovaly potřebám advokátů (AKWin, ASPI, Codexis). I když již bylo dosaženo jistého pokroku, na tomto poli je třeba odvést ještě hodně práce.

Hlavní cíl v oblasti informačních systémů vidím nejen v dosažení cenově výhodnější nabídky produktů pro advokáty (což považuji za samozřejmé), ale i v nastartování průběžného přizpůsobování produktů potřebám advokátů. Advokátní stav představuje velkou cílovou skupinu pro dodavatele a *toho je třeba využít*.

Z mnou provedené interní analýzy vyplývá, že advokáti používají sporadicky programy právních informací, avšak každodenně pracují s kancelářskými programy. Cíl spolupráce Komory s vybranými dodavateli informačních systémů proto vidím ve vývoji a zdokonalování kancelářských produktů, které pokryjí komplexně potřeby advokáta na úrovni „elektronické advokátní kanceláře“ (s ohledem na státem zaváděné datové schránky a probíhající elektronizaci justice). Jde o vývoj produktů, které umožní nejen běžnou evidenci kauz, úkonů a fakturaci, ale i jednoduchou intuitivní práci se vzory, sledování výkonnosti zaměstnanců, úkolování v rámci kanceláře, automatické generování listin s doplněním údajů z databázi, fulltextové vyhledávání ve všech datech, bezproblémový příjem a uchování datové pošty, přístup advokáta a pracovníků advokátní kanceláře z libovolného místa a případně zabezpečený dálkový přístup klientů do spisu. Souběžně

je samozřejmě třeba zdokonalovat existující programy právních informací. Důležité je, aby vyvíjené produkty byly uživatelsky přívětivé, umožňovaly intuitivní ovládní a přehlednou práci s daty a rozlišovaly různé úrovně potřeb advokátních kanceláří (od základní po vyšší).

Pokud budu zvolen, budu prosazovat:

- (1) pořádání prakticky orientovaných seminářů, zaměřených na aktuální potřeby advokátů,
- (2) vybudování moderního systému prakticky využitelných informací, určeného přímo advokátům,
- (3) vývoj vhodných softwarových produktů pro advokátní kanceláře.

Priorita třetí:

Lobbing za profesní zájmy advokátů

Jednotlivý advokát není schopen ovlivnit některé vnější podmínky výkonu své práce. Veřejnost nerozlišuje mezi smlouvou sepsanou advokátem a právníkem v pracovním poměru k realitní kanceláři. Pracovních příležitostí pro advokáty ubývá. Chybějí transparentní veřejné zakázky na řešení právních agend veřejného sektoru.

Kromě úbytku agendy na straně jedné jsme zatěžováni povinností bezplatné práce na straně druhé. Je těžké rozumět tomu, proč mají advokáti kromě plnění daňových povinností plnit ještě funkci sociální sítě za stát. Konceptním řešením není, aby advokát dotoval poskytování právních služeb ze svého. Za to musí přijmout odpovědnost stát. Také ale není možné přijmout (navržený) model, kdy stát bude platit neziskové organizace, které budou z těchto prostředků poskytovat svým klientům „bezplatné“ právní služby.

Výkon advokacie je službou, někdy snad i posláním. Doba se ale mění. Advokát již dávno není prvorepublikový přítel rodiny nebo obhájce ve věcech trestních se zaručeným příjmem vyšší střední třídy. Advokacie je dnes také byznys. Nemá smysl to zastírat. Stejně tak nemá smysl zastírat, že existují „dvě advokacie“ – advokacie „klasická“ a advokacie velkých advokátních kanceláří a nadnárodních korporací. Vztahy mezi těmito dvěma advokaciemi není třeba vyhrcovat. Případné zavěšení restrikcí je znásilňováním reality, které může být jen věcí dočasnou, nehledě na rozpor s normami evropského práva. Za daleko rozumnější považuji zahájit vzájemnou diskusi a vymezit prostor společného zájmu. Namísto konceptu „buď, a nebo“ podporuji model „vedle sebe“. Otázkou je, nakolik (a zda vůbec) si obě advokacie vlastně konkurují, s ohledem na rozdílné potřeby cílových skupin klientů, které oslovují.

Komora nemůže nahradit podnikání advokáta. Může ale vytvářet příznivé klima pro běžné aktivity advokátů *na úrovni dnešní doby*. Komora musí sloužit advokátům. Musí hájit jejich zájmy ve věcech, které advokáty živí. Advokáti nesmí být hendikepováni v soutěži s příbuznými profesemi. Současnému představenstvu se podařilo dosáhnout toho, že advokáti a nyní nově i advokátní koncipienti mohou ověřovat pravost podpisů na listinách.

Poslední novela zákona o advokacii změnila zákon o elektronických úkonech a dala advokátům možnost provádět autorizované konverze dokumentů. V tomto trendu je vhodné pokračovat v rozumné míře.

Nevidím přesvědčivé důvody, proč by advokáti nemohli sepisovat veřejné listiny jako notáři a exekutoři. V některých zemích advokáti působí současně jako notáři. V jiných zemích se pro výkon funkce notáře nevyžaduje ani vysokoškolské vzdělání. Advokáti jsou dostatečně vzděláni v oboru právo. Mají neomezenou majetkovou odpovědnost. Podléhají kárné pravomoci Komory. Splňují, stejně jako notáři a exekutoři, podmínky pro sepis veřejných listin. To platí při plném respektu k notářům a exekutorům, s nimiž je potřeba vést korektní diskusi o vymezení hranic jednotlivých profesí.

Insolvenční řízení je právní proces. Insolvenčními správci by proto měli být logicky především advokáti. Je to i v zájmu věřitelů, zastoupených advokáty, neboť to umožňuje pravidelným účastníkům insolvenčních řízení hovořit „stejnou řečí“.

Také je vhodné zahájit diskusi na téma rozšíření úpravy hromadných žalob ve spotřebitelských sporech. Zde se jeví potřebné povinné zastupování advokáty místo laických spotřebitelských sdružení.

Zejména ale považují za rozumné obnovení *stěžejní* role advokátů v soudním procesu. Poslední souhrnná novela občanského soudního řádu zavedla další koncentraci řízení. Nároky na kvalifikovaný postup stran urychlují soudní proces (což novela řeší), ale současně omezují přístup ke spravedlnosti nekvalifikovaným účastníkům řízení (což novela neřeší). Logickým pokračováním reformy justice tak je zavedení advokátního procesu, který znají (v různé podobě) Anglie, Francie i Německo a který platil i u nás do roku 1950. Prosazení myšlenky, že „normální je se nesoudit“, ale když k tomu dojde, mají spor řešit profesionálně, může mít příznivý dopad na omezení počtu soudních sporů a zprůchodnění justice. S konceptem povinného zastoupení advokátem v soudních sporech souvisí vhodnost úpravy povinné mediace u některých sporů, případně dalších odklonů od klasického soudního řízení.

Aniž bych hodnotil kauzu „Čunek“ a „justiční mafie“, média vytváří obraz státních zástupců, závislých na politickém vlivu. To ovlivňuje mínění veřejnosti. Krize důvěry může přispět k narušení fungování justice, stejně jako přispěla k zesílení dopadů finanční krize. Z objektivního pohledu je státní zastupitelství skutečně strukturou, která umožňuje přenos politického vlivu daleko snáze než „roztříštěný“ systém jednotlivých právních zástupců, podřízených pouze zákonu, etickým pravidlům a kárné pravomoci Komory. Proto si myslím, že zastupování obžaloby v trestním řízení nezávislým advokátem může přispět k obnově důvěry veřejnosti ve spravedlnost. Také může nastolit „rovné zbraně“ obžaloby a obhajoby v trestním procesu, k čemuž nestačí jen zavedení taláru pro obhájce.

Sdílim názor, že soudci by měli být lidé nejen odborně zdatní, ale též vybavení životní zkušeností. Sám jsem měl možnost působit jako soudce v poměrně mladém věku

a vím, o čem hovořím. Ostatně i Perry Mason se stal soudcem až na konci své kariéry advokáta. Podle mého názoru by měli být soudci vybíráni přednostně z řad zkušených advokátů, kteří o to projeví zájem.

Lobbing za zájmy advokátů nevidím v konfrontaci advokátů, notářů, insolvenčních správců, daňových poradců, soudních exekutorů a velkých advokátních kanceláří, ani v jejich vysilujícím boji o „agendy“. Takový boj může vést jedině k závěru, že chtějí-li „všichni dělat všechno“, je třeba zrušit specializované profese i jejich komory a vytvořit jednotnou profesi „právník“, podřízenou přímému dohledu státu. To již ostatně zcela vážně prosazuje francouzský prezident Sarkozy, ke zděšení všech evropských kolegů. Téma dnešní doby vnímám tak, že (z důvodu ochrany elementárního zájmu advokátů) je třeba hledat na jednotlivých právních profesích zejména to, co je tradiční a svébytné. Samozřejmě při zohlednění tempa dnešní doby, což zahrnuje rozumné „přesahy“ hraničních agend příbuzných profesí.

Pokud budu zvolen, budu prosazovat:

- (1) monitoring dodržování zákona o veřejných zakázkách Komorou s cílem dosáhnout širšího zapojení advokátů v právních agendách veřejného sektoru,
- (2) přenesení finanční zátěže „práva chudých“ na stát, přičemž poskytování právních služeb chudým musí nadále zajišťovat advokáti, kteří o to projeví zájem (na principu *obhajob ex offo*),
- (3) zavedení privilegovaného modelu převodu věcných práv k nemovitostem v případě, kdy smlouvu sepiše advokát (nebo notář),
- (4) obnovení interní diskuse „mezi stavy“ o výhodách a nevýhodách sepisu veřejných listin a přímo vykonatelných zápisů advokáty,
- (5) výkon funkce insolvenčních správců převážně advokáty,
- (6) zavedení hromadných žalob ve spotřebitelských sporech s povinným zastoupením advokátem,
- (7) zavedení advokátního procesu v civilních soudních sporech a prosazení klíčové role advokátů při mediacích,
- (8) zastupování obžaloby v trestním řízení nezávislým advokátem, nikoli státním zástupcem,
- (9) prosazování názoru, že soudci mají být vybíráni přednostně z řad zkušených advokátů, kteří o to projeví zájem,
- (10) komunikaci mezi „oběma advokacemi“, ale i příslušníky dalších právnických profesí za účelem pochopení priorit jednotlivých stran a vymezení prostoru společného zájmu,
- (11) šíření názoru, že společným profesním zájmem všech právníků je fungování právního systému.

Uvedené cíle budu prosazovat, pokud k tomu získám od Vás mandát. Vaše účast na sněmu ovlivní výrazně směřování Komory v dalších letech. Představenstvo Komory je voleno jen asi jednou desetinou advokátů...

== SPOLEČNÉ PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Anny Márové, LL.M., a JUDr. Nataši Randlové

Kandidujeme s podporou České asociace právníček, samostatných advokátů a advokátních kanceláří.

Advokátní komora je moderní institucí aktivně zastupující zájmy všech svých členů – samostatných i těch, kteří se sdružují v malých, středních a velkých kancelářích. Komora respektuje potřebu advokátů sdružovat se do společných kanceláří, ať již z ekonomických či profesních důvodů. Právní rámec advokacie musí respektovat zájmy všech těchto skupin. Komora pak sama musí tyto zájmy identifikovat a znát, tj. závažná rozhodnutí zasahující do práce a postavení advokátů prostřednictvím internetu předložit v určené době k hlasování (příkladem takového rozhodnutí je např. problematika talárů, advokátů-zaměstnanců atd.).

Advokátní komora ve prospěch svých členů upevňuje mezinárodní spolupráci jak v rámci EU, tak mimo její hranice. Zprostředkuje svým členům jak informační zdroje, tak potřebné kontakty k zajišťování zájmů klientů.

Advokát je pro Komoru v pravém slova smyslu klientem. Úspěšně fungující web Komory postrádá neveřejnou část, určenou pouze pro členy Komory, kde se bude realizovat hlasování o podstatných otázkách, profesní fóra, připomínky k návrhům zákonů, které by měla Komora připomínkovat na základě poznatků z širšího profesního členského fóra. Advokátní komora musí advokátům poskytovat široké spektrum služeb, advokacii jako celku činit optimální PR, hájit aktivně jejich zájmy vůči jiným profesním sdružením a státním institucím, umožnit odborný kontakt s ostatními právními profesemi.

Advokát jako specialista. Plná specializace advokáta a její respektování je v souladu se světovými trendy vývoje právních služeb. Česká advokacie není limitována numerus clausus, služby poskytuje v současnosti přes

deset tisíc advokátů. Je zde proto dostatečný prostor, aby veřejnost nebyla zkrácena v dostupnosti advokátních služeb, avšak aby si advokáti, kteří si přejí úzké zaměření, specializaci na některá právní odvětví zvolili a pouze jí se věnovali. Úzká specializace umožní v daném oboru dosáhnout špičkových výsledků a obohatit tak zpětně v rámci publikace poznatků a školicí činnosti ostatní kolegy. Podpora a vytvoření odborných zájmových skupin minimálně formou umožnění setkávání na půdě Komory k výměně názorů, pozvání hostů ze svého oboru, popřípadě zaujímání stanovisek k specializovaným zákonům. Specializace musí být respektována i při práci ex offio a pro bono.

Komise pro ADR. Alternativní metody řízení se vedle klasické litigace stále více prosazují. Komora tento trend vnímá pozitivně, nestojí stranou při implementaci mediace v odvětvích, kde dosud nemá v Čechách tradici, stejně tak právo spolupráce – collaborative law je přínosem v nástrojích práce advokáta, jenž chce být aktivním tvůrcem smíru.

Zvýšení zastoupení žen v orgánech a komisích advokátní komory. Současný stav participace žen advokátek ve vedení a komisích Komory je minimální. Ženy musí být zastoupeny alespoň z jedné třetiny.

Rozšíření možností poskytování služeb ze strany advokátů. Možnost ověřování listin, ověřování proškolenými zaměstnanci advokáta, možnost sepisování listin s přímou vykonatelností.

Práce pro bono. Změna celkové koncepce poskytování této služby, ať již ve prospěch potřebných osob, tak k zamezení zneužívání této pomoci.

Děkujeme za Vaši podporu.



JUDr. Anna Márová, LL.M., 49 let, Praha

Vzdělání:

1983 státní závěrečná zkouška na Právnické fakultě Univerzity Karlovy
 1984 rigorózní zkouška, doktorát práv
 2009 LL.M. na Nottingham Trent University, GB na akreditované
 B.I.B.S., a. s. v Brně – České obchodní právo v kontextu EU

Odborná praxe:

1995 – dosud
 komerčněprávní a advokátní praxe, členka nejprve KKP, posléze ČAK
 zaměřeni na obchodní, korporáční, pracovní, občanské právo
 1993 – 1995 L.E. Holdings, spol. s r. o.
 1992 – 1993 Atlas Copco CME AB – obchodní zastoupení Praha
 1983 – 1992 PZO Merkuria, Merkuria, a. s.

Členství v profesních organizacích a sdruženích:

Česká advokátní komora, Česká asociace právníček, International Bar Association, AKV



JUDr. Nataša Randlová, 42 let, Praha

Vzdělání:

- 1986 – 1990 Právnická fakulta UK, 1991 – rigorózní zkouška
- 1990 – 1991 Universita Roberta Schumana ve Francii

Dosavadní praxe:

- 2009 partner, Randl Partners, Praha
- 1994-2008 partner, Procházka Randl Kubr, Praha
- 1992-1994 právní koncipient, Gleiss Lutz Hootz Hirsch & Partner, Stuttgart/Praha

Členství v profesních sdruženích:

- od 1994 členkou ČAK, zástupkyně ČR v EELA (European Employment Lawyers Association)
- členkou AKV, zástupkyně pro ČR v edičním týmu časopisu EELC (European Employment Law Cases)

- v letech 2007-2008 členkou expertního panelu jmenovaného ministrem MPSV pro přípravu novely ZP, zprostředkovatel kolektivních sporů, zapsaný v seznamu MPSV
- členkou České asociace právníček a International Bar Association

Zaměření:

Pracovní právo, zaměstnanost, personalistika.

V roce 2008 titul Právník roku v oboru pracovní právo. Hodnocena jako vedoucí odborník v oblasti pracovního práva a zaměstnanosti PLC, Expert Guides, Chambers Europe, Who's Who Legal atd.

Rozsáhlá přednášková a publikační činnost jak v ČR, tak i v zahraničí.

Jazyky: Angličtina, francouzština

Více informací na www.randls.com.

== SPOLEČNÉ PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., a Mgr. Daniela Tetzeliho

Vážené kolegyně, vážení kolegové!

Dovolujeme si Vám jako dva samostatní kandidáti do představenstva České advokátní komory nabídnout toto naše společné programové prohlášení, respektive programová východiska, která zastáváme. Naše postoje vycházejí ze způsobu, jakým advokacii denně vykonáváme a jsme přesvědčeni, že jsou perspektivní i pro dobu nadcházející.

Jsme zastánci tradičního pojetí advokacie, kdy důležitým se nám jeví zejména osobní přístup ke klientovi a jeho problémům. Advokacii proto provozujeme způsobem, který by se dal připodobnit v medicínské oblasti k institutu domácího lékaře.

Osobní přístup ke klientovi je úzce spojen i s dalšími klasickými hodnotami, které v našem pojetí advokacie upřednostňujeme. Těmito hodnotami zcela jistě jsou i důvěra mezi klientem a advokátem, potvrzená dlouhodobou spoluprací, neboť pouze ta umožňuje komplexní pochopení potřeb a zájmů klienta a je předpokladem stability klientely daného advokáta a s tím i spojené prosperity. Mlčenlivost, odbornost, osobní nasazení a v neposlední řadě i odpovědnost advokáta za doporučená řešení doplňují výčet svou postatou konzervativních a tradičních postojů, které při výkonu našeho povolání preferujeme.

Tento konzervativní přístup považujeme stále za aktuální, přestože v dnešní době se trend poskytování právních služeb ubírá cestou stále větších advokátních kanceláří. Ty povětšinou uspokojují potřeby velkých klientů – nadnárodních korporací – zejména v oblastech specializovaných právních oborů; naproti tomu my naše služby poskytujeme především české klientele, a to zejména fyzickým osobám v oblastech trestního, občanského a rodinného práva.

Jsme proto přesvědčeni, že i v moderním světě má tradiční advokacie své místo. Proto by Česká advokátní komora měla mít ve svém vedení představitele, kteří budou reprezentovat klasický způsob výkonu advokacie se zaměřením na komplexní praxi. Domníváme se, že pouze důslednou ochranou samostatných advokátů, případně středně velkých advokátních kanceláří se tato profesní organizace může účinně bránit globalizačním tendencím i v oblasti výkonu našeho svobodného povolání a jistému odosobnění výkonu advokacie, které tyto tendence s sebou přinášejí. Pak zůstane přístup k advokátovi a jeho službám ze strany běžného klienta s jeho životními starostmi, vyžadujícími právní pomoc, dostatečně otevřen.

Pokud i Vy zastáváte názorový proud blízký našemu postoji, uvítáme Vaši podporu při hlasování na nadcházejícím 5. sněmu České advokátní komory.

JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., 35 let, Praha

- 1974 narozen v Praze
 - 1999 ukončení Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni
 - 2003 samostatný advokát se zaměřením na právo informačních technologií, občanské a obchodní právo
- Ženatý, dvě děti.



Mgr. Daniel Tetzeli, 36 let, Praha

- 1973 narozen v Plzni
 - 1999 ukončení Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni
 - 2003-2008 účastník sdružení TERYNGEL & PARTNEŘI, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
 - 2009 samostatný advokát se zaměřením na trestní, občanské a rodinné právo
- Podruhé ženatý, tři děti.

== PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Karla Fialy

Komora pro advokáty – Komora velmi slušně plní svou veřejnoprávní funkci vůči státu. Jednotlivým advokátům a advokátním kancelářím však dluží. Je zapotřebí zlepšit servis, který Komora svým členům poskytuje. Advokáti vesměs nejsou připraveni na elektronizaci justice a je nutné jim v této oblasti aktivně a masivně vytvořit náležitou podporu. Advokáti svým počtem a většinou nadprůměrnými příjmy tvoří velmi zajímavou kupní sílu. Komora by měla sjednávat (pro ty, co si to budou přát) s ohledem na jejich potřeby při výkonu praxe výhodné podmínky s bankami, pojišťovnami, dodavateli právních systémů, poskytovateli datových a hlasových služeb, prodejci odborné literatury atd. Komora musí lépe komunikovat se svými členy a respektovat jejich přání a požadavky. Přál bych si, aby Komora byla většinou vnímána advokáty jako přátelská a pomáhající, nikoli jako autoritativní a trestající.

Komora vzdělaná – Komora poměrně často a v docela velkém rozsahu pořádá školicí akce. S ohledem na průběžné a dramatické změny v české legislativě a v evropském právu to nestačí. V řadách advokátů a právnické veřejnosti je dost vynikajících odborníků, kteří se mohou o své znalosti podělit. Kromě odborných právně vzdělávacích akcí je zapotřebí, zejména při výchově koncipientů, akcentovat etiku při výkonu advokacie.

Komora ve společnosti – Téměř deset tisíc vesměs vzdělaných, samostatně myslících, nezávislých, charakterních žen a mužů, schopných se postarat o sebe i o druhé, by měli být ve společnosti vidět a slyšet. Komora by se měla obracet na ty nejlepší z nich a angažovat je v její prospěch. Tak změni svůj zatím nepřilíživý obraz zvenku.

Komora v regionech – Je nás opravdu mnoho a advokacie není jen osa Praha – Brno. Je třeba postupně posílit význam a pravomoci jednotlivých regionů. Samotný sněm ČAK plní spíš společenskou funkci. Po pracovní stránce je kvůli velkému počtu advokátů nevladatelný. V budoucnu by měli reprezentovat na sněmu zájmy advokátů delegáti jednotlivých regionů.

Mezinárodní Komora – Komora má své stálé, byť malé,

zastoupení v Bruselu. Měli bychom tam být víc vidět a slyšet. Je realitou, že evropské normy mají přímý vliv nejen na podmínky výkonu advokacie.

Komora a legislativa – Svůj zákon (o advokacii) si Komora z převážné části připravuje sama, parlament jej potom „jen“ schválí. Ovšem bez předchozí veřejné diskuse v advokátní obci. I když je Komora jakýmsi připomínkovým místem, na tvorbu jiných právních předpisů má minimální vliv. Je třeba oficiálně, legálně, avšak emancipovaně, vstoupit do dialogu se státní správou i s legislativou. Komora je součástí justice.

Komora a peníze – Komora hospodaří s rozpočtem přes 120 milionů korun ročně. Za to se dá hodně pořídit. Komora si musí stále připomínat, že nakládá s majetkem a s financemi, které jí byly advokáty svěřeny. Tyto prostředky smí použít jen k zajištění své veřejné funkce a dále jen ve prospěch svých členů. Hospodaření musí být víc transparentní a účelové.

Komora a aparát – V posledních letech Komora do značné míry zprofesionalizovala svůj aparát, avšak do moderní stavovské a servisní organizace jí hodně chybí. Komora udělala velmi dobrý krok, že zavedla pro své potřeby komplexní informační systém. Ne všichni pracovníci Komory s ním umějí zacházet. Organizace práce je často neefektivní. Je třeba vylepšit pracovní procesy a vyjasnit kompetence a odpovědnost zejména u zaměstnanců a placených funkcionářů Komory.

Otevřená zavřená Komora – je správné, že Komora je otevřená pro všechny, kteří splní kritéria stanovená pro členství v ní. Konkurence prospívá kvalitě. Komora musí efektivně ochránit své členy před zvlí orgánů státní moci, ale stejně tak musí zabránit vstupu a setrvání advokátů, kteří poškozují její dobré jméno. Komora nesmí být skladem odložených politiků a vyhozených policajtů a prokurátorů. Je zapotřebí zpřísnit podmínky přijetí (zkoušky, bezúhonnost) a zrychlit kárné řízení.

Do představenstva Komory kandidují samostatně a pro případ mého zvolení slibuji, že budu hájit zájmy advokátního stavu důrazně a nezávisle.



JUDr. Karel Fiala, 51 let, Praha

V české advokacii jsem už skoro 25 let. Před revolucí jako koncipient a dva roky advokát. Potom jsem se podílel na vytvoření velké advokátní kanceláře (zpočátku tři a nakonec třicet právníků), kde jsem byl po celou dobu společníkem. Z této kanceláře jsem odešel před čtyřmi roky a v současnosti vykonávám praxi v kanceláři o pěti advokátech. Jsem osm let členem kontrolní rady ČAK. Jsem rozhodcem u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR. Díky své profesní praxi a díky práci pro Komoru znám dobře situaci v advokacii, v aparátu Komory, ale i v advokátních kancelářích. Zním přání a potřeby svých kolegů bez ohledu na to, zda pracují samostatně nebo ve velkých firmách. Zním dobře situaci ve všech regionech – nejen v Praze. Umím anglicky a německy. Nikdy jsem nebyl členem žádné politické strany, s žádnou policií jsem nespolupracoval.

== PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Romana Jelínka, Ph.D.

„Lod', která nezná svůj cíl, má vždycky špatný vítr.“
Řečeno s nadsázkou – je Komora naší lodí. Jsme jejími staviteli, vlastníky a zároveň pasažéry. Máme možnost určovat její cíle, směr a způsob plavby, máme možnost určovat její posádku... Jak málo těchto možností využíváme.

Ve stanovení cílů a určování cesty k dosažení cílů spatřuji dlouhodobou slabinu naší Komory. Na rozdíl od např. lékařské komory nemá advokátní komora zákonem stanovenou povinnost hájení a prosazování zájmů svých členů, zajištění kolektivní ochrany vitálních zájmů advokátů, ale naopak má řadu pravomocí v ukládání rozličných povinností advokátům. Je to dobře nebo špatně?

Advokátní komora je mimo jiné pojímána jako regulátor trhu, který in fine hodnotí způsobilost toho kterého subjektu podnikat v oblasti advokacie, určuje pravidla soutěže mezi advokáty a dohlíží na jejich dodržování.

To jsou základní úkoly advokátní komory stanovené zákonem. Zdůrazňuji „základní“, nikoliv „jediné“. Při absenci jiné stavovské organizace advokátů (na rozdíl např. od Německého spolku advokátů) by – podle mého soudu – měla Komora věnovat více pozornosti i dalším svrchovaným zájmům svých členů coby podnikatelů v oblasti poskytování právních služeb. Takové příklady najdeme i v zahraničí. Možnost zneužití tohoto přístupu a rizika s tím spojená jsou nasnadě, ale sverpé odmítání této koncepce má pro jednotlivé advokáty a advokacii jako celek fatální důsledky. Příkladem budiž přenesení veškeré agendy zakládání společností a změny statutových listin na notáře, prosazení exekutorského zápisu jako veřejné listiny aj.

Bez ohledu na oblast práva, kterou se zabýváme, způsob výkonu advokacie, délku advokátní praxe či místo jejího výkonu, má každý z nás nepochybně zájem vykonávat svou praxi v bezpečném právním prostředí bez zbytečných limitů, excesů ze strany státu či stavovské samosprávy, při adekvátním materiálním ohodnocení a společenském uplatnění.

Jinými slovy, cílem Komory by mělo být také:

1. vytvářet podmínky pro řádný výkon profese,
2. chránit stávající trh právních služeb poskytovaných advokáty a jejich rozšiřování,
3. prosazovat adekvátní materiální a společenské ocenění činnosti advokátů.

Takto vymezený cíl nebyl dosud nikdy Komorou formulován a ve své úplnosti ani sledován. A právě v dnešní době nabývá uvedené pojetí exponenciálně na významu, v době, kdy společnost je zmítána ekonomickou

recesí, nezaměstnanost dosahuje téměř deseti procent, státní rozpočet se propadá do stamiliardových částek, hrozí politický extremismus a lze očekávat, že oslabený stát bude hledat populistická a laciná řešení sociálních dopadů krize, mimo jiné i v oblasti práva a spravedlnosti. Již nyní stát uvažuje o dalším snížení advokátního tarifu či o rozdělení bezplatné právní pomoci mezi subjekty stojící mimo advokacii, vyloučení obhájců z úkonů přípravného řízení či rozšíření dohledu nad činností advokátů.

V rámci **vytváření podmínek pro řádný výkon profese** navrhuji naplňovat zejména tyto aktuální úkoly:

- důsledné respektování anonymity klienta, povinnosti mlčenlivosti (mimo jiné zákonná ochrana komunikace mezi advokáty navzájem a mezi advokáty a jejich zaměstnanci v rámci odposlechů či zajišťování jiných důkazů v trestním řízení)
- vymezení základních skutkových podstat kárného přestupku
- ochrana soukromí advokáta v případě podané kárné stížnosti

V rámci **ochrany stávajícího trhu právních služeb poskytovaných advokáty a jeho rozšiřování** navrhuji naplňovat zejména tyto aktuální úkoly:

- důsledná ochrana stávající činnosti advokátů
- rozšíření činnosti advokátů (kvalifikované právní zastoupení v soudním řízení, veřejné listiny podle obchodního práva)
- zajišťování důkazů a předvolávání svědků v civilním a správním řízení
- vytváření podmínek pro působení českých advokátů v zemích EU

V rámci **prosazování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů** navrhuji naplňovat zejména tyto aktuální úkoly:

- pozitivní prezentace činnosti advokátů
- zrušení 10% snížení tarifní odměny v trestním řízení

Stará pravda říká, že ke správnému cíli může vést několik cest. Budiž předem řečeno, že k dosažení vytčených cílů se advokacie neobejde bez mediální přízně, spolupráce s dalšími profesními a podnikatelskými subjekty, podpory zákonodárců a hlavně schopného aparátu Komory. A také důvěry! Má-li Komora obhájit své poslání, musí mít důvěru advokátů, že je schopná a připravená hájit naše zájmy, že se dokáže postavit za každého z nás v momentě, kdy stát či někdo jiný zneužije svého postavení či moci. A musí mít také důvěru veřejnosti! Společnost

vnímá každou profesi podle jejího podílu na řešení obecných problémů, podle míry její angažovanosti nad rámec tradičních úkolů, které ve společnosti zastává. Chceme-li dosáhnout naplnění našich cílů, musíme prostřednictvím naší Komory nejdříve sami společností dokázat, že stojíme na straně práva a spravedlnosti, poukazovat na bezprávi a nespravedlnost všude tam, kde k ní dochází, ať už to je špatný zákon omezující práva občanů, nesprávný

postup státu či jiného orgánu, ignorace obyčejné lidské slušnosti a jiné.

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

letošní volby jsou ve znamení vynikajících kandidátů, skvělých osobností a jedinečných odborníků. Budu rád, když v této konkurenci vyjádříte svou důvěru i mé kandidatuře.



JUDr. Roman Jelínek, Ph.D., 42 let, Praha

• vzdělání:

- 1981 – 1985 Akademické gymnázium v Praze
- 1986 – 1991 Právnická fakulta UK v Praze
- 1992 – 1995 doktorandské studium na Právnické fakultě UK v Praze
- 1995 rigorózní zkouška
- 1998 obhajoba doktorské práce z mezinárodního práva
- 2006 – 2007 Universität Wien

• právní praxe:

- 1991 – 1992 advokátní koncipient
- 1992 – 1994 notářský koncipient
- od roku 1995 samostatný advokát

• další aktivity:

- listopad 1989 zakládající člen Studentské právní kliniky při Právnické fakultě UK v Praze
- 1990 – 1991 vedoucí Studentské právní kliniky
- 2002 spoluautor Prohlášení advokátů kandidujících do představenstva ČAK za nezávislou iniciativu advokátů a advokátních kanceláří
- 2002 nominován na člena představenstva ČAK
- 2002 – 2005 člen představenstva ČAK
- 2003 zakladatel a předseda meziresortní komise ČAK, ministerstva spravedlnosti, ministerstva vnitra, Nejvyššího státního zastupitelství, Právnické fakulty UK, Fakulty právní ZČU a Právnické fakulty UP, jejímž výstupem byl návrh právní ochrany povinnosti mlčenlivosti při provádění úkonů trestního řízení u advokáta (dnes § 85b tr. řádu, § 16 zák. o správě daní a poplatků)
- 2004 předkladatel a zpracovatel věcného návrhu novely zákona o advokacii umožňující výkon advokacie ve společnosti s ručením omezeným a komanditní společnosti (dnes § 15 zák. o advokacii)
- 2004 – 2005 člen redakční rady Bulletinu advokacie

• jazykové znalosti: němčina a francouzština

- sedmiletá praxe v právní publicistice
- bez politické příslušnosti

== PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Radomila Macka

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

těch několik řádek, které připojuji k prezentaci své kandidatury do představenstva ČAK, je v situaci, kdy kandiduji jako samostatný advokát, příliš nadnesené nazývat programovým prohlášením.

Lépe a poněkud skromněji bych proto následující text nazval **shrnutím priorit**, které bych v případě svého zvolení za člena představenstva ČAK prosazoval:

V advokacii působím od 1. 1. 1987, tedy třiatřicátým rokem. Za tuto dobu mohu srovnávat poměry, které v advokacii panují, poměry, na jejichž existenci má představenstvo přímý či nepřímý vliv.

V prvé řadě musím konstatovat, že na jedné straně je Česká advokátní komora významnou stavovskou organizací, která je současným představenstvem nepochybně správně manažersky řízena, na druhé straně zůstává její potenciál a síla nevyužita – bohužel ke škodě většiny advokátů.

Tato tendence se nejvíce projevila v tom, že celá řada agend – dříve tak typických pro většinu advokátů – jako úkony v nesporném vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů – dnes SJM, nesporná agenda společenského práva a jiné – byla advokátům ze zákona odebrána bez toho, aniž by jim byla poskytnuta odpovídající náhrada, do které nepočítám možnost ověřování podpisů. Jsem přesvědčen, že ČAK musí lépe naslouchat zájmům a potřebám většiny advokátů, poznat je a lépe je chránit. Musí aktivně prosazovat to, aby advokátům nebyla bezdůvodně odebrána jejich dlouholetá agenda a naopak se snažit o to, aby byl tento hendikep překonán. Tato možnost se např. nabízel v případě návrhu nové legislativní úpravy formy smluv o převodech nemovitostí prostřednictvím listin sepsaných advokáty a notáři, zůstala však nevyužita, a to dokonce bez možnosti, aby se k ní mohla vyjádřit širší advokátní veřejnost.

Lze tedy konstatovat, že po dobu svého trvání nezískala ČAK pro advokáty žádnou prioritu a naopak o řadu priorit se nechala připravit.

Advokacie se však musí jasněji profilovat nejen ve vztahu k přípravě zákonů a zákonodárnému procesu, ale i ve vztahu k orgánům ostatních právnických profesí, stejně tak jako k Ministerstvu spravedlnosti ČR, Soudcovské unii, představitelům soudní a výkonné moci apod. V současné době, ve které je předvídatelnost práva u soudu na nesmírně nízké úrovni, nemohou být advokáti touto skutečností hendikepováni a odsouváni do role posluchačů často protichůdných a nepublikovaných judikátů, podle kterých hodlá soud věc rozhodnout. Účast zástupců Komory na gremiálních poradách, jakož i účast na dalších formách odborné komunikace se soudy a seznamo-

vání advokátní veřejnosti s přijatými závěry, by se mělo stát standardní záležitostí. Stejně tak by měla být Komorou zajištěna kompatibilita vzdělání advokáta a soudce včetně zajištění přístupu ke stejným odborným informacím.

Advokacie si musí zachovat svoji důstojnost na principech, které ji od počátku provázejí. Každý jednotlivý advokát si musí být vědom toho, že záštitu u Komory může hledat pouze v případě, kdy se sám chová tak, že advokátní stav nesnižuje. Představenstvo by mělo průběžně vyjadřovat svá stanoviska k základním otázkám výkonu advokacie a podílet se tak na zajištění právní jistoty advokátů při poskytování právních služeb. V současné době, kdy při výkonu advokátní činnosti nejsou mnohá etická pravidla ze strany konkurenčních advokátů respektována a např. běžně dochází k dumpingu, vytváření polooficiálních uskupení a jiným obcházením zákona za účelem získání zakázky, je ingerence představenstva v této problematice více než náležitá.

Od roku 1995 působím jako lektor ČAK v oboru občanské právo a od roku 2003 jsem členem zkušební komise ČAK. Za tuto dobu jsem se setkal s několika koncepcemi výchovy advokátních koncipientů a mohl jsem je konfrontovat s výkony uchazečů u advokátních zkoušek. Po těchto zkušenostech musím bohužel konstatovat, že systém výchovy koncipientů není doposud optimální a trpí určitou nekonceptností, která je ke škodě nejen budoucím advokátům, ale i Komore samotné. Mojí prioritou je proto dosažení jednoduchého a přitom efektivního způsobu výuky koncipientů, která bude více soustředěna na praktické otázky výkonu advokacie. Za významné v tomto ohledu považuji i překonání určitých rozdílů mezi školící praxí praktikovanou v Praze a na pobočce ČAK v Brně. Celý systém výchovy musí reagovat i na to, že stále více koncipientů má u svých školitelů velmi omezenou a specifickou praxi a prostřednictvím své studijní přípravy v rámci ČAK poznávají právní agendu, ke které se před tím sami nedostali. Pokud tedy nechceme, aby postavení advokáta nedegradovalo na úředníka, který se realizuje ve velmi úzkém oboru práva a jinak je jako právník zcela nekompetentní, je nutno začít u přípravy koncipientů a udělat vše pro to, aby jeho příprava byla komplexní. V této souvislosti je třeba zabývat se i otázkou, po jak dlouhé době je vlastně advokát natolik právně zdatný, aby mohl sám koncipienta zaměstnat. Domnívám se, že i k této záležitosti musí představenstvo ČAK přijmout jasné stanovisko.

Zcela na závěr si dovoluji připojit ještě jednu svoji prioritu: Do advokacie jsem přišel po čtyřletém působení v pozici notáře a mohl jsem tedy srovnávat poměry panující v obou těchto (podobných) právníc-

kých profesích. Snad to nebude znít příliš staromilsky, když napíše, že jsem byl hned na začátku svého působení v advokacii mile překvapen způsobem, kterým se k sobě kolegové navzájem (ať advokáti či ostatní zaměstnanci) chovali. Advokacie v sobě měla určitou noblesu, se kterou se přesto daly vyřizovat i ty nepříjemné věci. Advokacie byla kolegiální a přátelská. Advokacie nikdy nikoho bezdůvodně netresta-

la ani nezatracovala. Víím, že současná doba přinesla celou řadu změn, které staví člena představenstva do role manažera značně problematického podniku, a mnoho manažerských rozhodnutí musí být rozhodných a nesmlouvavých. Nicméně jsem stále přesvědčen, že toto manažerské jednání nemůže být v rozporu s výše popsaným principem, který byl (a věřím, že doposud je) pro advokacii tak příznačný.



JUDr. Radomil Macek, 51 let, Lanškroun

- Absolvent Právnické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Brně (dnes Masarykova univerzita).
- V advokacii od 1. 1. 1987.
- Lektor z oboru občanské právo od roku 1995.
- Člen kárné komise ČAK od r. 1996.
- Člen zkušební komise ČAK od roku 2003.

== PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Michala Račoka

V případě zvolení do představenstva České advokátní komory budu při výkonu mé funkce prosazovat následující:

1. Právní úprava profesní samosprávy advokacie a poskytování právních služeb advokáty je v České republice na velmi vysoké úrovni. **Je však nutné mít neustále na vědomí to, že se jedná o stav, který může být - z nejrůznějších důvodů - zákonodárcem velmi rychle změněn. Osud Exekutorské komory budiž v této souvislosti velmi významným mementem.** Je však povinností Komory postavit se politickým snahám řešit fiskální problémy státu na úkor advokátů (viz stále opakované pokusy o snižování odměn ustanovených obhájců), nebo dokonce na úkor jejich klientů (úvahy ministerstva spravedlnosti o omezení předpokladů nutné obhajoby).

2. Považuji za nepřirozené, že z mimořádného snížení odměn ustanovených advokátů o 10 %, které bylo provedeno novelou advokátního tarifu v roce 1997 jako součást tzv. povodňového balíčku, se stal trvalý stav, o němž je stát schopen diskutovat jen ve směru dalšího snižování těchto odměn. Naopak, zvýšení sazeb advokátního tarifu nemůže být neustále považováno za nesplnitelný sen; **stát si musí uvědomit, že kvalitní služby advokátů není možné neustále udržovat na stejné úrovni, a to již jen s ohledem na trvalý růst nákladů a inflaci.**

3. Stejně tak je nutné, aby si stát uvědomil, **že to jsou pouze a jedině advokáti, kteří jsou schopni zajistit kvalitní bezplatnou právní pomoc nemajetným osobám hrazenou státem, a to jak v trestním řízení, tak i v řízení civilním, popřípadě i správním.**

4. Je nezbytné, aby orgány Komory reprezentovaly jak advokáty, kteří vykonávají advokacii samostatně (a těch je pochopitelně většina), tak aby ve své činnosti braly v úvahu i okolnost, že existují velké advokátní kanceláře, mnohdy s mezinárodní účastí, jež pochopitelně v advokátní praxi musejí řešit pro ně zcela specifické problémy.

5. V aparátu Komory musí být vytvořeny předpoklady pro to, aby se kterémukoli advokátovi, který se na Komoru obrátí se svým dotazem či problémem, dostalo v co nejkratší době kvalitní odpovědi či pomoci. **Je proto nezbytné vytvořit stálou konzultační skupinu (odbor či oddělení) pro poskytování telefonických i písemných porad a konzultací advokátům, a to zejména k zodpovídání dotazů advokátů ohledně výkladu a aplikace stavovských a právních předpisů.**

6. Jediným důvodem k přípravě zcela nového zákona o advokacii může být většinové přání advokacie - projevené na sněmu - změnit organizaci advokacie či její územní uspořádání (krajské sněmy advokátů, vznik moravské a slezské advokátní komory vedle advokátní komory české apod.). **Přitom je třeba mít neustále na paměti, že finanční důsledky, které z každé takové změny mohou vyplynout, v konečném důsledku zaplatí jednotliví advokáti ze svých příspěvků.**

7. Bez ohledu na případné legislativní změny je nutné dále zkvalitňovat služby poskytované advokátům regionálními zmocněnci a zajistit ze stávajících prostředků Komory zvýšení částek určených k organizování regionálních akcí advokátů.

8. Pobočka Komory v Brně musí být posílena tak, aby pro moravské a slezské advokáty představovala ve všech ohledech plnohodnotný protějšek pražského ústředí.

9. Pokud jde o tzv. elektronizaci justice (zejména o doručování soudních písemností do datových schránek), Komora by se měla snažit o to, aby byla založena na principu dobrovolnosti (jako je tomu u elektronického platebního rozkazu), a nikoliv na jejím bezhlavém povinném zavázání, které nemá obdobu v žádném ze států Evropské unie. Je třeba přivítat každou modernizaci výkonu veřejné správy a justice, ale je třeba současně zachovat každému, včetně každého advokáta, možnost, aby se této modernizace účastnil až poté, co se sám v praxi přesvědčí o jejich výhodách. Podobně se advokacie evolučně „modernizovala“ například v souvislosti s používáním e-mailu a internetu. **Revoluční skoky - navíc bez předem existujícího řádného programového a technického zajištění - zejména v tak citlivé oblasti, jakou je justice, jsou škodlivé jak pro soudy, tak i pro advokáty a jejich klientelu.**

10. Požadavek zákona na to, aby advokát složil další zkoušku k tomu, aby se mohl stát insolvenčním správcem, je výrazem nedocení náročnosti praxe a zkušeností advokátů působících již dlouhodobě a úspěšně v této oblasti. **Tento požadavek insolvenčního zákona je i v rozporu s principiem nabytých práv, neboť se týká i advokátů, kteří byli již před přijetím insolvenčního zákona konkurzními správci.** Nové představenstvo by proto mělo vyvinout veškerou snahu k tomu, aby byl zákon o insolvenčních správcích v tomto směru novelizován.

11. V souvislosti s přípravou nového občanského zákoníku a nového zákona o obchodních společnostech se příští představenstvo musí zasadit o to, **aby listina sepsaná advokátem měla stejné právní důsledky jako veřejná listina,**

a to jak vzhledem ke katastru nemovitostí, tak i vzhledem k obchodnímu rejstříku. Není žádného důvodu k tomu, aby katastrální úřad přezkoumával ve stejném rozsahu kupní smlouvu sepsanou advokátem, jako smlouvu, která byla sepsána realitní kanceláří nebo jiným laikem.

12. V procesních kodexech by měla být posílena role advokáta jako obhájce a zástupce účastníků v civilním řízení. Zejména civilní řízení by mělo být modernizováno tak, aby odpovídalo požadavkům na zajištění maximální rovnosti účastníků a jejich zástupců (rovnost zbraní) a požadavkům spravedlivého procesu. Stav, kdy soudce v civilním sporu provádí důkazy sám a často i nad návrhy účastníků, je neudržitelný a vede k prodlužování soudního řízení. **Do důsledku by měla být proto v civilním řízení dovedena zásada, že za výsledek sporu odpovídá jeho účastník, neboť pouze na něm spočívá povinnost tvrzení a povinnost důkazní.** V tomto směru by mělo být nově formulováno i postavení státního zástupce v trestním řízení před soudem tak, **aby se státní zástupce stal z pohledu soudu i veřejnosti jednou ze stran sporu, a to stranou nikoliv silnější, nýbrž stranou, která disponuje stejnými povinnostmi i právy, jaké platí pro obhájce.**

13. Zákon o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů by měl být novelizován tak, že rozhodcem by měla být jmenována jen osoba, která splnila předpoklady pro zápis do seznamu advokátů s tím, že splnění těchto předpokladů by osvědčovala Komora. Jen tak lze zajistit, aby se rozhodčí řízení stalo rychlou a zejména skutečně kvalitní alternativou řízení soudního.

14. Nové představenstvo Komory by se mělo zasadit o to, aby se v připravovaném zákoně o mediaci mohl stát mediátorem v zásadě pouze advokát a aby mediační řízení bylo – za účelem snížení počtu soudních řízení – v zásadě řízením obligatorním.

15. Poskytování právních služeb tzv. opatrovníky pro doručování podle procesních předpisů by mělo být postaveno (a to i z hlediska odměňování) na roveň jiným způsobům poskytování právních služeb advokáty, neboť nejde pouze o přijímání korespondence za účastníka neznámého pobytu, ale i o činění úkonů právní pomoci v plném rozsahu.



JUDr. Michal Račok, 56 let, Praha

- v roce 1977 ukončení Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, na které v roce 1980 získal titul doktora práv
- v letech 1977 až 1978 základní vojenská služba
- v letech 1978 až 1990 podnikový právník POLDI Kladno
- v letech 1991 až 1996 komerční právník
- od roku 1996 dosud advokát
- společník veřejné obchodní společnosti vykonávající advokacii do roku 2004, od té doby doposud advokát vykonávající advokacii samostatně
- v roce 1990 zakladatel a první předseda Unie podnikových právníků České republiky
- v letech 1990 až 1996 místopředseda Komory komerčních právníků České republiky
- v letech 1996 až 2009 člen představenstva a místopředseda České advokátní komory
- autor publikace: Zakladatelské dokumenty obchodních společností podle obchodního zákoníku (1992)
- články z oboru soukromého a advokátního práva publikované v Bulletinu advokacie a v dalších odborných právnických časopisech
- v současné době místopředseda České advokátní komory pro legislativu a člen zkušební komise České advokátní komory
- rozhodující měrou se podílel na přípravě zákona o advokacii z roku 1996 a všech jeho dosavadních novel, prováděcích předpisů k zákonu o advokacii a všech doposud vydaných stavovských předpisů České advokátní komory
- hovoří anglicky, francouzsky a rusky, pasivně německy

== PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ ==

JUDr. Kláry A. Veselé Samkové, Ph.D.

V případě svého zvolení bude prosazovat:

1. Aby advokátní stav reprezentovali ti, kdo nejsou negativně svázáni s minulostí. Podmínkou členství v orgánech ČAK nechť je negativní lustrační osvědčení a čestné prohlášení, že dotyčný nebyl členem či kandidátem KSČ.
2. Proporcionální zastoupení žen ve všech orgánech Komory.
3. Přímou volbu předsedy ČAK členskou základnou.
4. Elektronickou volbu členů orgánů ČAK pomocí SMS.
5. Vytvoření vnitrostavovského komunikačního kanálu, sloužícího výhradně potřebám advokátů (Advo-book).
6. Vyřešení obhajob ex offio analogicky k slovenskému zákonu č. 327/2005 Zb. – Zák. o právněj pomoci osobám v materiálnej núdži, zřízením Center právní pomoci (viz www.zbierka.sk).
7. Důsledné obhajování zájmů advokátů jako jednoho z pilířů právního státu; zamezení jakékoliv možnosti politického ovlivňování advokátů ze strany státu ve směru vedení obhajob.
8. Zásadní změnu v přístupu ke tvorbě zákonů: ČAK je připomínkovým místem legislativní rady vlády a musí se důsledně zapojovat do tvorby celého právního řádu ČR.
9. Novou úpravu inzerce advokátních služeb ve směru úplného zrušení omezení inzerce.
10. Budování korektních a průhledných společenských, kolegiálních i pracovních vztahů s ostatními právníckými profesemi, zejména se soudci a státními zástupci. Společenská setkání nemohou být důvodem zpochybnění nezávislosti soudců a nařčení z nepoctivosti advokátů.
11. Maximální zintenzivnění spolupráce se Soudcovskou unií. Maximální zintenzivnění spolupráce s Notářskou komorou a Exekutorskou komorou, nejlépe ve formě nalezení možnosti propojení činnosti ČAK, soudů, notářů a exekutorů, zejména při vzdělávání justičních čekatelů a koncipientů příslušných profesí. (Analogie lékařského „kolečka“, pořádání společných tematických konferencí apod.).
12. Zlepšení mediální prezentace České advokátní komory i advokátního stavu jako celku.
13. Zajištění vypracování ekonomických studií nákladnosti „advokátního procesu“ pro klienta kontra nákladnosti „laického procesu“ pro stát, kterému se neúměrně prodražují soudní jednání nekvalifikovanými vedeními sporu; na základě toho prosazovat zavedení advokátního procesu v maximální míře.

PAMATUJME, ŽE

současné představenstvo Komory letos březnu po sedmdesáti letech chvályhodně vyslovilo

„...politování nad postupem dobové samosprávy i některých jednotlivých advokátů v letech 1938 až 1945 proti židovským advokátům.“

PAMATUJME NA TO,

aby za dalších sedmdesát let se naši následovníci nemuseli omlouvat za nás...

A ROVNĚŽ PAMATUJTE,

že ve smyslu ust. schváleného čl. 12a) volebního řádu byla schválena již na minulém sněmu

!!! KORESPONDENČNÍ VOLBA !!!

Každému advokátu, který o to požádá nejméně 10 pracovních dnů před konáním sněmu, odešle tajemník ČAK hlasovací lístky a obálku. Advokát hlasuje tak, že obálku s hlasovacími lístky doručí nejpozději v den konání sněmu do 12.00 hodin, do sídla ČAK...

Děkuji za podporu, Klára Veselá Samková, v. r.

STANOVISKO PŘEDSEDY ČAK

Volby do představenstva České advokátní komory proběhnou podle dosud platného „Prozatímního volebního řádu České advokátní komory“, schváleného na 3. sněmu ČAK v roce 2002, aplikovaného s ohledem na pozdější zákonné úpravy (zejména prodloužení funkčního období sněmem volených orgánů ČAK, stanovení počtu členů, resp. náhradníků volených orgánů zákonem). **Tento volební řád nezná institut tzv. korespondenční volby a neobsahuje ustanovení čl. 12a, na který se JUDr. Klára A. Veselá Samková, Ph.D., ve své výzvě odvolává.** Žádné takové ustanovení minulý ani dříve předchozí sněm nepřijal (viz usnesení 4. sněmu ČAK ze dne 21. 10. 2005, publikované v Bulletinu advokacie č. 11-12/2005 a usnesení 3. sněmu ČAK ze dne 29. 10. 2002, publikované v Bulletinu advokacie č. 11-12/2002).

Z tohoto důvodu proto postup, který JUDr. Klára A. Veselá Samková, Ph.D. ve své výzvě navrhuje, není v souladu s platnou úpravou voleb do orgánů České advokátní komory a nemůže být sněmem akceptován.



JUDr. Klára A. Veselá Samková, Ph.D., 46 let, Praha

Narozena 23. 3. 1963 v Brně, od roku 1987 žije v Praze.

www.lawyers.cz

skype: KVS

eml.: klara.vesela@lawyers.cz

facebook: klára veselá samková



Vzdělání:

1978 - 1980 gymnázium Brno, Lerchova

1981 - 1982 Právnická fakulta UJEP Brno

1982 - 1986 Právnická fakulta Univerzity
Karlovy v Praze

1986 Doktorát z dějin státu a práva a teorie práva, PF UK Praha, téma
diplomové práce: „Přechod od demokratické k nacistické vládě
v Německu v r. 1933“.

2008 ukončení doktorandských studií na katedře teorie práva PF MU Brno, doktorská práce na téma: „Ochrana lidských práv se zřetelem na jejich původ“.

Další studia:

1991 Tříměsíční studijní pobyt v Kanadě na pozvání kanadské asociace právníků v Kanadském parlamentu a v Kanadské komisi pro lidská práva (Ottawa, Ontario).

1991 Třítýdenní studijní pobyt na Institute of Federalism, University ve Fribourgu, Švýcarsko.

1992 Tříměsíční studijní pobyt v Kongresu USA a Americké asociaci právníků - na pozvání National Forum Foundation/Freedom House.

1993 - 1998 Účast na mezinárodních konferencích s právní problematikou, zaměřenou především na oblast lidských práv (Paříž, Londýn, Trinidad, Athény, Budapešť, Salcburk, Štrasburk, New York, Washington, D. C.).

2000 - čtyřměsíční studijní pobyt na College of Law of England and Wales, na pozvání British Council.

2006 - dosud každoroční účast na konferencích týkajících se teorie práva, pořádaných Ústavem státu a práva Slovenské akademie věd.

Pracovní a obdobné zkušenosti:

2009 členka sboru poradců ministra pro lidská práva vlády ČR (neplacená funkce)

2009 členka správní rady Občanského sdružení majitelů domů, bytů a dalších nemovitostí (viz www.osmd.cz)

2008 členka pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR pro přípravu rekodifikace zákona o soudních znalcích a tlumočnících

2007 - 2008 členka pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR pro přípravu nové kodifikace občanského zákoníku

2007 - dosud příspěvatelka do blogu na www.aktualne.cz

2006 - dosud právní konzultantka Občanského sdružení Europlatform (viz www.europlatform.cz) - spolupráce v otázkách sladování českých právních norem s právem Evropské unie

2006 - dosud místopředsdkyně občanského sdružení „Škola dětem“, aktivně působící při založení a nyní provozování soukromé základní školy pro nadané děti se zvláštními potřebami „Cesta k úspěchu“ (viz www.skoladetem.cz)

2000 - 2005 právní konzultantka a spolupracovnice Euro-Czech Forum, Občanského sdružení sdružujícího Britskou obchodní komoru v České republice, Česko-německou obchodní a průmyslovou komoru, Francouzsko-českou obchodní komoru a Nizozemsko-české obchodní sdružení (viz www.ecf.cz)

2006 - 2007 odborná asistentka na katedře humanitních studií Vysoké školy báňské, Ostrava - výuka základů práva, 0,33 úvazku

2003 - dosud členka Lions klubu Praha - Orel, v rámci lionského celosvětového hnutí

2001 - dosud stálá spolupracovnice občanského sdružení „Spravedlnost dětem - sdružení pro ochranu práv dětí, rodičů a prarodičů“ (viz www.iustin.cz), obhajující především práva otců na styk s dětmi po rozvodu manželství či rozpadu partnerství

2001 - 2004 členka pracovní skupiny pro přípravu legislativních změn týkajících se obchodního rejstříku

1994 - doposud zakladatelka advokátní kanceláře Klára Veselá Samková. Pracuje jako samostatná advokátka, v současné době zaměstnává šest koncipientek

2005 - 2008 spolupracovnice serveru e-pravo, publikováno cca 25 článků zejména z oblasti ústavního a občanského práva

- 2004 – 2005** spolupracovnice přílohy „Firma“ novin „Právo“ – řada článků z oblasti právní problematiky, zejména v oblasti podnikání
- 1998 – 2001** spolupracovnice české edice časopisu Cosmopolitan, vedoucí právní rubriky
- 1994 – 1999** vedoucí projektů právní pomoci sociálně vyloučeným členům romských komunit – kliniky právní pomoci Občanského sdružení Dženo
- 1997 – 1999** členka Rozkladové komise Ministerstva vnitra ČR pro azylové řízení (odvolána ministrem Grulichem poté, co jej upozornila na rozpor jeho rozhodnutí s mezinárodními úmluvami o uprchlících)
- 1990 – 1993** komerční právnička – členství v Komoře komerčních právníků
- 1990 – 1992** poslankyně Federálního shromáždění, členka ústavně právního výboru, místopředsdkyně Komise FS pro lidská práva, zvolena v rámci Občanského fóra za Romskou občanskou iniciativu
- 1988 – 1989** právnička správního oddělení Bytového odboru Národního výboru hl. m. Prahy
- 1987 – 1988** právnička odboru vnitřních věcí (správního odboru) ONV Praha 1, vyřizování přestupkové agendy

Další skutečnosti:

- * **2004 – dosud** členka České asociace právníček, s jejichž podporou kandiduje do představenstva České advokátní komory (dále nominována více než padesáti advokáty, nezávisle na společné kandidátce současného představenstva)
- * **2003** nominována prezidentem republiky na funkci soudce Ústavního soudu ČR, kandidatura neschválena Senátem
- * vlastní negativní lustrační osvědčení a prohlašuje místopřísežně, že nikdy nebyla členkou ani kandidátkou KSČ
- * **1990 – 1993** členka Romské občanské iniciativy, 1993 – 1998 řadová členka ODS, od té doby nestraník
- * jazykové znalosti: angličtina, němčina, ruština, slovenština
- * **2006** přijala křest a ke svému dosavadnímu jménu přidala druhé křestní jméno Alžběta. Je aktivní členkou starokatolické církve (viz www.starokatolici.cz)
- * autorka knížek: „Moje cesta za Scarlett“ (cestopis po jihu USA, vydáno 1994) „Falešný asistent na křídlech parlamentu“ (příběh podvodného cestování na účet poslanecké sněmovny, společně s aktérem Lukášem Kohoutem, vydáno 2006)
- * Svoje právní názory prezentuje na svých blozích a ve svých člancích, z nichž některé pro advokáty zajímavé by mohly být tyto:

Visíš mi půl mega, máti: <http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=1489>

Fuj, vy chlapi, fuj:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=1570>

Kdo nás soudí???:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=2713>

Kdo vás obhazuje??:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=2820>

Vlastnictví nedotknutelné??:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=4174>

Nový občanský zákoník:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=4544>

Takový jedny narozky....:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=4518>

Padej z mého revíru!:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=4724>

Lesk a bída soudních znalců duší:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=5408>

Když soudci tančí:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=5649>

Pocťa Věře Capponi:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=6790>

O advokátech a jiných lidech:

<http://www.lawyers.cz/czech/autorske-clanky/o-advokatech-a-jinych-lidech.html>

další autorské články na: <http://www.lawyers.cz/czech/autorske-clanky/>

- * **2008 – dosud** kárně stíhána za napsání blogu

Právní drobničky všedních dnů:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=3077>

A dále s komentářem v blogu:

Drobničky nebudou:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=3089>

Dále v permanentních vzájemných i kárně (tedy, jak kdo) řešených sporech s JUDr. Stanislavem Křečkem.

* 16 let vdaná za nyní místopředsedu Komise pro záležitosti romské komunity Vlády ČR a předsedu občanského sdružení Dženo (viz www.dzeno.cz) Ivana Veselého. Mají spolu nyní jedenáctiletou dceru Dariu Alžbětu. Rodina se příležitostně rozrůstá o jistého patnáctiletého chlapce, přicházejícího v rámci hostitelské péče z DD, jemuž je na vlastní žádost soudně určeným poručníkem.

Z pracovních úspěchů: V deseti případech uspěla se stížností u Evropského soudu pro lidská práva, v jednom případě dohodla s ČR smír.

Osobní zájmy: Moderní výtvarné umění, divadlo, cestování, četba, psychologie, pedagogika a s posledně dvěma související esoterické nauky, evoluční biologie, právní teorie, částečně filozofie a teologie. Ze sportů kolečkové brusle, sjezdové lyžování a běh za nezvladatelně se řítícím Jack Russel teriérem jménem Fluffy (což má znamenat peříčko, ale evidentně to je péro z gauče). Stálý a neodnaučitelný zájem o věci veřejné, permanentní závislost na komunikaci s lidmi zejména pomocí moderních technologií a zvědavý laický zájem o tyto technologie. Dále též viz osobní profil na <http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/klara-samkova-vesela-.php?itemid=1415>.



Moreno Vlk & Asociados

Advokátní kanceláře / Abogados / Attorneys at Law

Praha | Madrid

**Ostatní
advokáti mluví španělsky.**

**My jsme
španělští advokáti.**

Právní služby ve Španělsku, Portugalsku
a Latinské Americe

Servicios legales en Español

**Sokolovská 22, Praha 8
tel.: 224 818 736-7
praha@moreno-vlk.eu**

NADACE



**DĚTSKÝ
MOZEK**

od roku 1992 všestranně
podporuje osoby s postižením
centrální nervové soustavy.

Pomoc je poskytována formou nadačních
příspěvků a grantů.
Příjemci jsou buď fyzické osoby, tzn. rodiny
pečující o dítě s postižením, nebo právnické
osoby, tj. zařízení, která zabezpečují asistenci,
respitní péči, vzdělávání atp., dětem i dospělým
s postižením.

Nadace poskytuje i bezplatný poradenský
servis v sociálně zdravotní oblasti.

**Dárce může nadaci podpořit finančním
nebo věcným darem, případně službou.
Dárce si rovněž může vybrat konkrétní
rodinu, nebo zařízení, kterému chce svým
darem pomoci.**

Bankovní spojení 101804884/0600,
GE MoneyBank, a.s.

Další informace na www.detskymozek.cz
Děkujeme za Váš zájem.



GOLF MLADÁ BOLESLAV
SAND MARTIN'S HOLES

ALLEN & OVERY

Allen & Overy Vás srdečně zve na

12. ROČNÍK GOLFOVÉHO TURNAJE ČESKÉ ADVOKACIE,

který se koná ve čtvrtek 8. října 2009

v areálu Golf Mladá Boleslav, na hřišti Sand Martin's Holes.

Program:

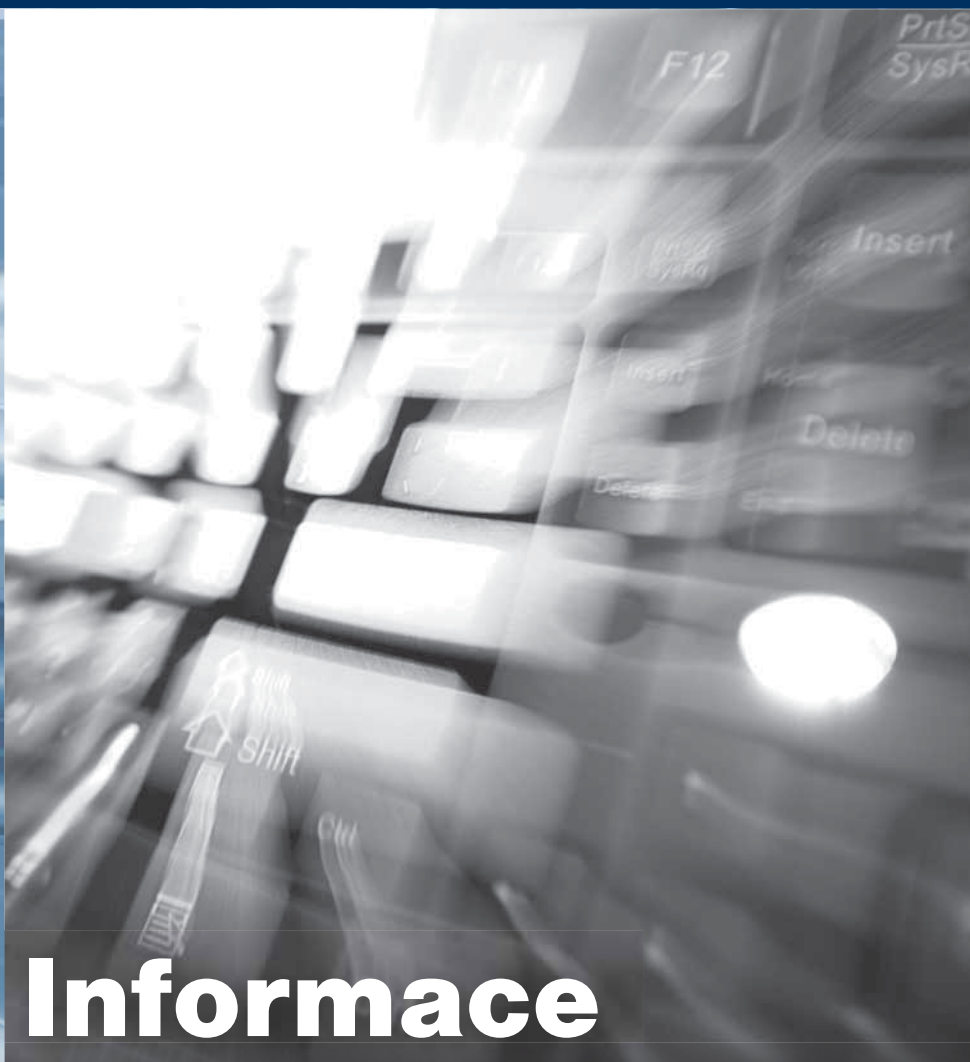
- 09.30 Příjezd hráčů, snídaně, registrace
- 10.30 Zahájení turnaje
- 15.00 Odpolední raut
- 16.00 Slavnostní vyhlášení výsledků a předání cen

Turnaje se mohou zúčastnit pouze advokáti a advokátní koncipienti s platným HCP.

Startovné činí 1.600 Kč.

Potvrďte prosím svou účast Marii Kodýtkové emailem na marie.kodytkova@allenoverly.com,
a to nejpozději do 5. října 2008. Zde uveďte prosím své jméno, registrační číslo ČGF a HCP.

Více informací o místě konání naleznete na www.golfmladaboleslav.cz.



Informace a zajímavosti

MĚLI BYSTE VĚDĚT

- Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve vzdělávacích a školicích střediscích ČAK..... 116
- Pozvánka na konferenci o mezinárodní obchodní arbitráži 119
- III: ročník turnaje ČAK v šachu, dámě a mariáši „O šachového krále České advokátní komory 2009“ 120
- Pozvánka na ples Justiční akademie..... 121
- „O parohy arcivévodý Ferdinanda“ již podvacáté..... 122

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve Vzdělávacím a školicím středisku ČAK v Praze v Paláci Dunaj



• ve čtvrtek 24. září 2009

Žaloby ve správním soudnictví

Lektoři: JUDr. Jakub Camrda, Ph.D., soudce Nejvyššího správního soudu
JUDr. Michal Mazanec, místopředseda Nejvyššího správního soudu
JUDr. et PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M., soudce Nejvyššího správního soudu

Číslo semináře: 41922

Poplatek za seminář: 690 Kč

Uzávěrka přihlášek: 14. září 2009

• v úterý 29. září 2009

Datové schránky

Lektor: Mgr. Zdeněk Zajíček, náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu, informatiku, legislativu a archivnictví

Číslo semináře: 41931

Poplatek za seminář: 790 Kč

Uzávěrka přihlášek: 19. září 2009

- ve čtvrtek 1. října 2009 – 1. část
- ve čtvrtek 8. října 2009 – 2. část
- ve středu 21. října 2009 – 3. část
- ve středu 4. listopadu 2009 – 4. část

Insolvenční zákon – 1. – 4. část přípravného kurzu ke zkouškám insolvenčních správců

Lektoři: Mgr. Jan Kozák, místopředseda Krajského soudu v Brně, člen expertní skupiny ministerstva spravedlnosti pro insolvenční právo
Mgr. Lukáš Páchl, asistent soudce

Číslo semináře: 41923

Poplatek za seminář: 3000 Kč

Uzávěrka přihlášek: 21. září 2009

• ve čtvrtek 22. října 2009

První zkušenosti se souhrnnou novelou občanského soudního řádu

Lektor: JUDr. Jaromír Jirsa, místopředseda Městského soudu v Praze

Číslo semináře: 41924

Poplatek za seminář: 690 Kč

Uzávěrka přihlášek: 12. října 2009

• v úterý 3. listopadu 2009

Nový trestní zákoník a novelizace souvisejících předpisů

Lektor: prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., předseda senátu Nejvyššího soudu ČR

Číslo semináře: 41925

Poplatek za seminář: 790 Kč

Uzávěrka přihlášek: 24. října 2009

- ve čtvrtek
12. listopadu 2009

Přehled instrumentů evropského mezinárodního práva soukromého a procesního

Lektoři: Mgr. Petr Šuk, soudce Nejvyššího soudu ČR
JUDr. Pavel Simon, soudce Okresního soudu v Chebu

Číslo semináře: 41933

Poplatek za seminář: 690 Kč

Uzávěrka přihlášek: 2. listopadu 2009

- ve čtvrtek
26. listopadu 2009

Beck-online – předpisy, judikatura, komentáře a další texty v elektronické podobě

Lektor: Ing. Radim Krejčí, C. H. Beck

Číslo semináře: 41934

Poplatek za seminář: účast zdarma

Uzávěrka přihlášek: 16. listopadu 2009

- ve čtvrtek 3. prosince 2009

Datové schránky

Lektor: Mgr. Zdeněk Zajiček, náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu, informatiku, legislativu a archivnictví

Číslo semináře: 41932

Poplatek za seminář: 790 Kč

Uzávěrka přihlášek: 23. listopadu 2009

Semináře probíhají v Praze v Paláci Dunaj, Národní 10 (vchod z Voršílské ul. č. 14), pokud není uvedeno jiné místo konání, obvykle od 9.15 do 16.00 hodin s polední pauzou od 12 do 13 hod. Zájemci o účast na těchto akcích vyplní přihlášku, kterou naleznou na internetových stránkách, a zašlou ji e-mailem na adresu: seminare@cak.cz, a uhradí příslušný účastnický poplatek (včetně 19% DPH) na účet č. 6724361001/2700 konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: desetimístné číslo složené z pětimístného čísla semináře (viz výše) a pětimístného evidenčního čísla advokáta u ČAK (objednatel) bez pomlčky či lomítka (např. 4190100312).

Doklad o úhradě vezměte s sebou, daňový doklad obdržíte při prezenci, popřípadě poštou. Účastnické poplatky se bez vážné omluvy tři dny předem nevracejí. Sál je klimatizován. K dispozici je automat na kávu a minerální voda. Žádáme účastníky o včasný příchod, pozdní příchody ruší lektory i posluchače. 15 minut po začátku přednášky je již vstup do sálu omezen.

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném Vzdělávací akce. Telefonické informace na č. 224 951 778 – Marie Knížová. Těšíme se na setkání s vámi.

✦ Ing. LENKA PONDĚLÍČKOVÁ, vedoucí odboru výchovy a vzdělávání ČAK

Semináře pro advokáty pořádané pobočkou ČAK Brno v sále Veřejného ochránce práv

- v pondělí 12. října 2009

Aktuální otázky insolvenčního řízení z pohledu věřitele, soudu a insolvenčního správce

Lektoři: Mgr. Jan Kozák, místopředseda KS v Brně pro insolvenční řízení (pro věci obchodní) a člen expertní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR pro insolvenční právo
Mgr. Rostislav Krhat, místopředseda KS v Ostravě pro insolvenční řízení (pro věci obchodní) a člen expertní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR pro insolvenční právo
JUDr. Tomáš Richter, LL.M., Ph.D., advokát, specialista na právo korporálního financování, člen akademického fóra Indol Europe a člen expertní skupiny MSP ČR pro insolvenční právo
JUDr. Michal Žižlavský, advokát, zvláštní insolvenční správce, předseda odborné sekce ČAK pro insolvenční právo a člen expertní skupiny Ministerstva spravedlnosti ČR pro insolvenční právo

Číslo semináře: 68920

Poplatek za seminář: 690 Kč

Uzávěrka přihlášek: 2. října 2009

- v úterý 20. října 2009

Datové schránky

Lektor: Mgr. Zdeněk Zajiček, náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu, informatiku, legislativu a archivnictví

Číslo semináře: 68919

Poplatek za seminář: 650 Kč

Uzávěrka přihlášek: 13. října 2009

- v pondělí
30. listopadu 2009

Aktuální problémy občanskoprávní úpravy podílového spoluvlastnictví v praxi

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce KS v Brně, pobočka Zlín

Číslo semináře: 68921

Poplatek za seminář: 650 Kč

Uzávěrka přihlášek: 20. listopadu 2009

Semináře se konají v sále Veřejného ochránce práv, Údolní 39, Brno v době **od 9.00 do 16.00 hodin**.

Zájemci o účast na těchto akcích vyplní přihlášku, kterou naleznou na internetových stránkách ČAK, zašlou ji e-mailem na adresu: sekr@cakbrno.cz, modlitbova@cakbrno.cz a poukáží příslušný **účastnický poplatek** (tj. 650 Kč včetně 19% DPH/1 účastník) na účet **6724361001/2700**, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: číslo semináře a číslo osvědčení advokáta bez pomlčky či lomítka (např. 689010123). **Doklad o úhradě vezměte s sebou.** Účastnické poplatky se bez vážné omluvy tři dny předem nevracejí. Sál je klimatizován se stolovou úpravou, občerstvení zajištěno. Žádáme účastníky o včasný příchod.

Semináře pro advokáty pořádané v seminární místnosti pobočky ČAK Brno

- ve čtvrtek 1. října 2009

Kompetence Veřejného ochránce práv

Lektorka: Mgr. Kateřina Valachová

Číslo semináře: 68918

Poplatek za seminář: 500 Kč

Uzávěrka přihlášek: 24. září 2009

Semináře probíhají v seminární místnosti v Kleinově paláci, nám. Svobody 84/15, Brno v době od 9.00 do 13.00 hodin (**pokud není na pozvánce uvedeno jinak**).

Zájemci o účast na těchto akcích vyplní přihlášku, kterou naleznou na internetových stránkách ČAK, zašlou ji e-mailem na adresu: sekr@cakbrno.cz, modlitbova@cakbrno.cz. Vzhledem k omezené kapacitě seminární místnosti bude pro zařazení do semináře rozhodující pořadí doručení přihlášek. Příslušný **účastnický poplatek** (tj. 500 Kč včetně 19% DPH/1 účastník) poukáží účastníci – až po potvrzení přijetí přihlášky – na účet **6724361001/2700**, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: číslo semináře a číslo osvědčení advokáta bez pomlčky či lomítka (např. 689010123). **Doklad o úhradě vezměte s sebou.** Účastnické poplatky se bez vážné omluvy tři dny předem nevracejí. Žádáme účastníky o včasný příchod.

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném **Vzdělávací akce**. Telefonické informace: 542 514 401 pí Modlitbová.

Těšíme se na setkání s vámi.

❖ JUDr. IRENA SCHEJBALOVÁ, ředitelka pobočky ČAK v Brně

inzerce

LEGAL ENGLISH FOR YOU

- právní překlady
- výuka právního jazyka
- příprava na mezinárodní zkoušku ILEC a jiné

JAZYKOVÉ SLUŽBY PRO PRÁVNÍKY

V současné době otevíráme nové kurzy právnícké angličtiny s přípravou na mezinárodní zkoušku ILEC s cenou 7 999 Kč. ILEC zahajujeme v úterý 29. 9. 2009 od 18.30 – 20:45, trvání kurzu do 25. 1. 2010. Právě přijímáme další účastníky kurzu, těšíme se na Vás. Kurzy budou probíhat na Václavském náměstí 21.

Více informací na www.legallenglishforyou.cz

Advokátní kancelář **Pokorný, Wagner & spol.** a pan **James Bridgeman** ve spolupráci s Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a Českou advokátní komorou si vás dovoluují

pozvat na konferenci

ÚVOD DO MEZINÁRODNÍ OBCHODNÍ ARBITRÁŽE

Konference se týká mezinárodní obchodní arbitráže na platformě Vzorového zákona UNCITRAL pro mezinárodní obchodní arbitráž a Rozhodčích pravidel UNCITRAL.
Konference bude probíhat v anglickém jazyce se simultánním překladem do češtiny.

Kdy: 23. října 2009 od 9.00 hodin

Kde: Hotel YASMIN, Politických vězňů 12/913, Praha 1

Účelem konference je seznámit účastníky s mezinárodní obchodní arbitrází v obecné rovině - problematika rozhodčí doložky, jmenování a složení rozhodčího tribunálu, jednání a další průběh arbitrážního řízení, úloha institucí činných v této oblasti, pravomoci tribunálu, jakož i s problematikou rozhodčího nálezu jako formy rozhodnutí. Důraz bude kladen i na český prvek, tj. arbitráže podle českých rozhodčích pravidel.

Přednášející:

James Bridgeman, advokát a rozhodce (Barrister at Law, FCI Arb, Chartered Arbitrator)

James Bridgeman má cca 20 let zkušeností jako barrister, ve své praxi se zaměřuje zejména na řešení sporů a duševní vlastnictví. Působil jako rozhodce, člen tribunálu a mediátor při řešení více než 200 obchodních a jiných sporů.

Je bývalým předsedou Irské odnože Institutu rozhodců (Chartered Institute of Arbitrators) a místopředsedou Mediačního institutu pro Irsko (Mediators Institute of Ireland). Je členem Komise pro rozhodčí řízení Mezinárodní obchodní komory (International Chamber of Commerce Commission on Arbitration), Komise pro duševní vlastnictví Mezinárodní obchodní komory (International Chamber of Commerce Commission on Intellectual Property) a lektorem práva na ITT v Dublinu. Byl členem četných operačních skupin (Task Forces) založených Komisí pro rozhodčí řízení při ICC (ICC Commission on Arbitration). Je pořadatelem Fóra o arbitráži a soutěžním právu v Dublinu (Dublin forum on Arbitration and Competition) a pořadatelem absolventské asociace Univerzity v Dublinu zabývající se stavebním právem (Dublin University Construction Law Alumni Association).

Je držitelem diplomu v oblasti arbitrážního práva (DIT, 1991), diplomu v oblastech mezinárodního arbitrážního práva (DIT, 1991), vyššího diplomu (Higher Diploma) v evropském právu (UCD, 1994) a diplomu (Graduate Diploma) v oblasti stavebního práva (TDC, 2004). Byl požádán, aby působil v panelech Světové organizace duševního vlastnictví (World Intellectual Property Organisation), na Národním rozhodčím soudě (National Arbitration Forum) ve Spojených státech, v Arbitrážním centru v ČR, Mezinárodním arbitrážním centru (International Arbitration Centre) v Hongkongu, Nominetu ve Spojeném království, Autorizovaném institutu rozhodců (Chartered Institute of Arbitrators) v Londýně, Irské odnoži Autorizovaného institutu rozhodců (Chartered Institute of Arbitrators) a Federaci stavebního práva (Construction Industry Federation) v Irsku.

David Perkins , advokát (Solicitor) při Nejvyšším soudu Anglie a Walesu

Partner, Clifford Turner - 1975 - 1987; Partner, Clifford Chance - 1987 - 2003; Partner, Milbank Tweed Hadley & McCloy - 2003 - současnost.

Zastupuje strany v mezinárodních arbitrážích při ICC, LCIA, WIPO a ad hoc mezinárodních arbitrážích. Je také rozhodcem při WIPO.

Panelista výročního odborného semináře WIPO pro mezinárodní rozhodce od 1996 po současnost.

Panelista společného odborného semináře o mezinárodních arbitrážích SIAC/WIPO v letech 2005 a 2008.

JUDr. Alexandr Mareš Ph.D., advokát a rozhodce, Česká republika

JUDr. Alexandr Mareš, Ph.D. je zakládajícím partnerem advokátní kanceláře Mareš Partners. Působil jako předseda, jediný rozhodce člen rozhodčího tribunálu nebo právní poradce strany řízení ve více než 120 národních i mezinárodních arbitrážích v Praze, Vídni, Varšavě, Paříži a v Londýně. Je členem České a Slovenské advokátní komory, Mezinárodní obchodní komory a Švýcarské arbitrážní asociace.

Dr. Ján Lučan, ředitel právního oddělení ČSOB a rozhodce

Dr. Ján Lučan prošel různými pozicemi v rámci Československé obchodní banky, a. s., největší banky v České republice. Je expert na regulaci kapitálových trhů, restrukturalizaci, obchodování s rozsáhlými aktivy a komplexní transakce a také na spory v ČR i v jiných jurisdikcích, a to jak soudní, tak arbitrážní. Od roku 2003 je Dr. Lučan ředitelem Československé obchodní banky, a. s.

Více informací o konferenci včetně registračního formuláře naleznete na www.p-w.cz.

Pokorný /
Wagner /
& spol.

III. ročník turnaje ČAK v šachu, dámě a mariáši

O šachového krále České advokátní komory 2009

Brno, 6. – 7. 11. 2009

Místo konání: Hotel MYSLIVNA, Nad Pisárkami 1, 623 00 Brno-Kohoutovice
(<http://www.hotelmyslivna.cz/>)

Pořadatel: Jihomoravský region ČAK ve spolupráci s AVE-KONTAKT, s. r. o.

Ředitel turnaje: Petr Pisk

Hlavní rozhodčí: Petr Laušman

Právo účasti: členové ČAK bez ohledu na věk a výkonnost

Hrací tempo: šachy 2 x 10 min. na partii, ostatní turnaje podle počtu účastníků

Hrací systém: šachy – švýcarský na 9 kol, ostatní turnaje podle počtu účastníků

Ceny: pohár pro vítěze, diplomy, věcné ceny

Startovné: zdarma

Časový harmonogram:

Pátek 6. 11. 2009

16.00 – 18.00	registrace
18.30 – 21.30	šachy, 1. - 5. kolo
18.30 – 21.30	dáma
21.30 – 22.30	ochutnávka vín
22.30 – ?	volná zábava

Sobota 7. 11. 2009

9.30 – 12.00	šachy, 6. - 9. kolo
12.00 – 13.30	oběd
13.30 – 17.30	mariáš, šachová simultánka

Ubytování:

Hotel MYSLIVNA, Nad Pisárkami 1, 623 00 Brno-Kohoutovice (www.hotelmyslivna.cz)

Cena dvojlůžkového pokoje: 1350 Kč/pokoj, noc včetně snídaně

Cena jednolůžkového pokoje: 1050 Kč/pokoj, noc včetně snídaně

Cena EXECUTIVE pokoje: 1500 Kč/pokoj, noc včetně snídaně

Každý z účastníků si hradí náklady na ubytování sám.

Požadavek na zajištění ubytování zašlete pořadateli AVE-KONTAKT, s. r. o. nejpozději do **26. 10. 2009.**

Stravování:

Individuální v areálu Hotelu MYSLIVNA, zajištěno drobné občerstvení v průběhu partií

Přihlášky:

Přihlášky s objednávkou noclehů zašlete, prosím, nejpozději do **26. 10. 2009** na adresu:

AVE-KONTAKT, s. r. o., Sukova třída 1556,
530 02 Pardubice
mobil 731 465 344
e-mail: petr.pisk@seznam.cz

JUSTIČNÍ AKADEMIE

pořádá pod záštitou

ministerně spravedlnosti JUDr. Daniely Kovářové,
hejtmana Zlínského kraje MVDr. Stanislava Mišáka
a starosty města Kroměříže Mgr. Miloše Malého

I. JUSTIČNÍ PLES



dne 6. listopadu 2009 v 19, 30 hod
v prostorách Domu kultury v Kroměříži

K tanci a poslechu hraje orchestr Tomáše Kovalčíka a Varmužova cimbálová muzika.

Generální partner plesu:



Česká advokátní komora

Vstupenky: sekretariát Justiční akademie, Masarykovo nám. 183, 76701 Kroměříž
e-mail: sekretariat@akademie.justice.cz Tel.: 573 505 114 www.justice.cz

Přihlášky zájemců jsou vítány v sekretariátu akce nejlépe do 15. září 2009



„O parohy arcivévody Ferdinanda“ již podvacáté



Dne **20. 6. 2009** úspěšně proběhl v areálu zámku Konopiště již jubilejní **20. ročník** běžeckého závodu advokacie „O parohy arcivévody Ferdinanda“.

Závodu se zúčastnilo vedle přátel běhu a advokacie celkem aktivních 53 běžců, v následujících kategoriích a počtech:

- muži 23
- ženy 14
- starší žáci 1
- školáci 4
- předškolní děti 11

Vítězem v kategorii mužů se stal **Robert Čepek** s výsledným časem 19:01:17 za dvě kola běhu okolo Konopištského rybníka (cca 5,4 km), druhý se umístil **David Luhan** s časem 21:37:35, těsně třetí (s časem 21:56:57) skončil **Miroslav Světnička**.

V kategorii žen zvítězila **Jana Teplá** s výsledným časem 11:30:09 za jedno kolo běhu okolo Konopištského rybníka (cca 2,7 km), druhé místo získala **Zuzana Camrdová** v čase 11:51:29, třetí pak **Romana Breznická** (čas 12:27:24).

*Další fotografie ze závodů můžete zhlédnout na webové stránce: www.parohy.rajce.net (uživatelské jméno: **parohy**, heslo: **jan**)*

Pokud by někdo měl zájem o fotografie v tiskové kvalitě, může si o ně požádat na e-mailové adrese: **premus@pravni.cz**.

Všem účastníkům závodu děkujeme za hojnou účast a těšíme se na ně, stejně jako na další běžce – advokáty, při příštím 21. ročníku závodu.

✿ JUDr. ROMAN PREMUS,
regionální představitel ČAK pro Středočeský region

Leitartikel

Ladislav Krym: Ein Wort zur Vollversammlung der Rechtsanwaltschaft	3
--	---

Aktuelles

Stellungnahme des Legislativausschusses der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Problematik von Datenbanken von Rechtsanwälten	4
Bericht vom 3. Fachsymposium des Höchsten Gerichts der Tschechischen Republik: Der Schadensersatz und mit diesem zusammenhängende Fragen in der Rechtsprechung des Höchsten Gerichts Helena Bončková	6
Informationen zum 2. Jahrgang des Wettbewerbs Juristisches Unternehmen des Jahres	10
Informationen zum Adressverzeichnis der Rechtsanwälte	13
Ausschreibung des 5. Jahrgangs des Wettbewerbs Jurist des Jahres 2009	14
Informationen zur Geschichte der Rechtsanwaltschaft	16

5. Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Verkehrsankündigungen zur Teilnahme an der Vollversammlung	18
Tagesordnung der 5. Vollversammlung	20
Entwurf der Besetzung der Organe der Vollversammlung	21
Bericht des Präsidenten der Tschechischen Rechtsanwaltskammer über die Tätigkeit des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Vladimír Jirousek	22
Bericht über den Haushalt der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Michaela Strížová	28
Bericht über das Wirtschaften mit dem Fond der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für die Ausbildung von Rechtsanwaltskonzipienten Michaela Strížová	29
Bericht über das Wirtschaften mit dem Sozialfond der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Lygie Snášelová	30
Bericht des Vorsitzenden des Kontrollrates der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Jan Mikš	31
Bericht des Vorsitzenden der Disziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Bohuslav Sedlatý	35
Bericht des Vorsitzenden der Prüfungskommission Milan Skalník	37

Gültige Fassung der gesetzlichen Vorschriften und der Berufsvorschriften, die die Vollversammlung und weitere Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer betreffen

Gesetz Nr. 85/1996 Smlg., über die Rechtsanwaltschaft (ausgewählte Vorschriften, die die Vollversammlung und weitere Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer betreffen)	38
Geschäftsordnung der Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	41
Vorläufige Wahlordnung der Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	44

Entwürfe der Beschlüsse der 5. Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Änderung der vorläufigen Wahlordnung der Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	47
Die vorläufige Wahlordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer in der Fassung der für die 5. Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer vorgeschlagenen Änderungen	48
Entwurf der neuen, ständigen Wahlordnung der Vollversammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	50
Entwurf der Änderungen der Organisationsordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	53
Gültige Fassung der Organisationsordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer unter Kenntlichmachung der vorgeschlagenen Änderungen	55
Entwurf der Änderungen des Beschlusses über den Sozialfond der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	68
Gültige Fassung des Beschlusses der Vollversammlung über den Sozialfond der Tschechischen Rechtsanwaltskammer unter Kenntlichmachung der vorgeschlagenen Änderungen	70
Entwurf der Änderungen des Beschlusses über die Höhe des Aufwendersatzes für den Zeitaufwand für die Ausübung einer Funktion in den Organen der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	74
Gültige Fassung des Beschlusses der Vollversammlung, durch welchen die Höhe des Aufwendersatzes für den Zeitaufwand für die Ausübung einer Funktion in den Organen der Tschechischen Rechtsanwaltskammer und der Barauflagensatz geregelt werden	75

Kandidaten für die Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	78
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Kontrollrates der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	78
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder der Disziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	79
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder der zweitinstanzlichen Disziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	79

Die Kandidaten für den Vorstand der Tschechischen Rechtsanwaltskammer stellen sich vor...

Gemeinsames Wahlprogramm „Gemeinsam auch mit Differenzen“ von: JUDr. M. Vychopeň, JUDr. J. Brož, JUDr. A. Mokry, JUDr. A. Pejchal, JUDr. P. Poledník, JUDr. V. Glatzová, JUDr. V. Jiráčková, JUDr. L. Vidovičová, Prof. Dr. et Mgr. Ing. A. Bělohávek, Dr. h. c., doc. JUDr. M. Kindl, Csc., JUDr. M. Kyjovský, JUDr. R. Miketa, JUDr. P. Mrázek, JUDr. V. Papež, Mgr. P. Pěnkava, JUDr. F. Smejkal, JUDr. M. Touška, JUDr. D. Uhlíř, JUDr. J. Všečka und JUDr. M. Žižlavský	80
Lebensläufe der einzelnen Kandidaten	82
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebensläufen von: JUDr. Anna Márová, LL.M., und JUDr. Nataša Randlová	100
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebensläufen von: JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., und Mgr. Daniel Tetzeli	102
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebenslauf von: JUDr. Karel Fiala	103
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebenslauf von: JUDr. Roman Jelínek	104
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebenslauf von: JUDr. Radomil Macek	106
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebenslauf von: JUDr. Michal Račok	108
Gemeinsames Wahlprogramm mit Lebenslauf von: JUDr. Klára A. Veselá Samková, Ph.D.	110

Informationen und Wissenswertes**Was Sie wissen sollten**

Vorlesungen und Seminare für Rechtsanwälte und Rechtsanwaltskonzipienten in den Ausbildungs- und Schulungszentren der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	116
Einladung zur Konferenz zur internationalen Handelsschiedsgerichtsbarkeit	119
III. Jahrgang des Turniers der Tschechischen Rechtsanwaltskammer in Schach, Dame und Mariage „Um den Schachkönig der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 2009“	120
Einladung zum Ball der Justizakademie	121
„Um das Geweih des Erzherzogs Ferdinand“ bereits zum zwanzigsten Mal Roman Premus	122

Inhaltsverzeichnis	123
Table of Contents	124

Leading Article

Ladislav Krym: Commenting the Assembly	3
--	---

News

Opinion of the CBA Legislative Department concerning the problems of data boxes of lawyers practising the legal profession as company partners or employed lawyers	4
Report from the 3 rd Specialised Symposium organised by the Supreme Court of the Czech Republic: Indemnity and related issues in the case-law of the Supreme Court Helena Bončková.....	6
Information regarding the 2 nd Year of the Law Firm of the Year competition	10
Information regarding the Lawyers' Directory	13
Announcement of the 5 th Year of the Lawyer of 2009 competition	14
Information regarding the History of the Legal Profession	16

5th CBA Assembly

Transport instructions regarding attendance of the Assembly	18
Agenda of the 5 th CBA Assembly	20
Proposal for occupying the bodies of the Assembly	21
Report of the CBA chairman on the activities of the Board of Directors of the Czech Bar Association Vladimír Jirousek.....	22
Management Report of the Czech Bar Association Michaela Střížová.....	28
Management Report of the CBA Fund for the Training of Legal Trainees Michaela Střížová	29
Management Report of the Social Fund of the Czech Bar Association Lygie Snášelová.....	30
Report of the Chairman of the CBA Supervisory Council Jan Mikš	31
Report of the Chairman of the CBA Disciplinary Commission Bohuslav Sedlatý	35
Report of the Chairman of the CBA Examination Board Milan Skalník.....	37

Current wording of legal and professional regulations applying to the CBA Assembly and other bodies

Act No. 85/1996 Coll., on the Legal Profession (extracted provisions applying to the Assembly and other CBA bodies)	38
Rules of Order of the Assembly of the Czech Bar Association	41
Provisional Electoral Code of the Assembly of the Czech Bar Association	44

Draft resolutions of the 5th CBA Assembly of the CBA

Amendment to the Provisional Electoral Code of the Assembly of the Czech Bar Association	47
Provisional Electoral Code of the Czech Bar Association as amended at the proposals for the 5th CBA Assembly	48
Draft new permanent Electoral Code of the Assembly of the Czech Bar Association	50
Draft changes of the CBA Code of Organisation	53
Current version of the Code of Organisation of the CBA with the highlighted proposed changes	55
Draft changes in the resolution on the Social Fund of the Czech Bar Association	68
Current version of the resolution on the Social Fund of the CBA in the highlighted proposed changes.....	70
Draft changes to the resolution on the level of compensation for time lost in exercising an office in the CBA bodies	74
Current version of the resolution of the Assembly approving the level of compensation for time lost in exercising an office in the bodies of the CBA and regulating the provision of reimbursement of out-of-pocket expenses.....	75

Candidates for membership of CBA bodies

Candidate list for the election of members and substitutes of the Board of Directors of the CBA	78
Candidate list for the election of members and substitutes of the CBA Supervisory Council	78
Candidate list for the election of members and substitutes of the CBA Disciplinary Commission	79
Candidate list for the election of members of the CBA Appellate Disciplinary Commission.....	79

Candidates for the CBA Board of Directors are presenting themselves ...

Joint programme declaration of JUDr. M. Vychopeň, JUDr. J. Brož, JUDr. A. Mokry, JUDr. A. Pejchal, JUDr. P. Poledník, JUDr. V. Glatzová, JUDr. V. Jiráčková, JUDr. L. Vidovičová, Prof. Dr. et Mgr. Ing. A. Bělohlávek, Dr. h. c., doc. JUDr. M. Kindl, CSc., JUDr. M. Kyjovský, JUDr. R. Miketa, JUDr. P. Mrázek, JUDr. V. Papež, Mgr. P. Pěnkava, JUDr. F. Smejkal, JUDr. M. Touška, JUDr. D. Uhlíř, JUDr. J. Všečka and JUDr. M. Žižlavský "Jointly and with differences"	80
Curriculum vitae of each candidate.....	82
Joint programme declaration of JUDr. Anna Márová, LL.M., and JUDr. Nataša Randlová and their curriculum vitae	100
Joint programme declaration of JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., and Mgr. Daniel Tetzeli and their curriculum vitae	102
Programme declaration of JUDr. Karel Fiala and his curriculum vitae	103
Programme declaration of JUDr. Roman Jelínek and his curriculum vitae.....	104
Programme declaration of JUDr. Radomil Macek and his curriculum vitae.....	106
Programme declaration of JUDr. Michal Račok and his curriculum vitae.....	108
Programme declaration of JUDr. Klára A. Veselá Samková, Ph.D., and her curriculum vitae	110

Information and Points of Interest**You should know**

Lectures and seminars for lawyers and legal trainees at the educational and training centres of the CBA	116
Invitation to the Conference on International Commercial Arbitration	119
Third year of the CBA Chess, Draughts and Marriage Tournament "Czech Bar Association Chess King of 2009"	120
Invitation to the Justice Academy Ball	121
"Antlers of Archduke Ferdinand" for the twentieth time Roman Premus	122

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	123
Table of Contents.....	124