

Bulletin advokacie

Bulletin-advokacie.cz nyní i optimalizovaný pro mobilní zařízení • Zpráva z konference Olomoucké právníké dny 2013 – jednání trestněprávní sekce • Informace k Adresáři advokátů • Vyhlášen 9. ročník celostátní soutěže Právník roku 2013 • Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty •

V Y D Á V Á Č E S K Á A D V O K Á T N Í K O M O R A



PŘEDVOLEBNÍ SPECIÁL: organizační pokyny ke sněmu, návrhy usnesení sněmu, životopisy a volební programy kandidátů (str. 7–89)

**VŠE,
CO BUDETE
NA SNĚMU
POTŘEBOVAT!**

Bulletin advokacie®

Bulletin advokacie vydává
Česká advokátní komora v Praze
(IČO 66 000 777)
v agentuře **impax**, spol. s r. o.
www.impax.cz

Vychází 10x ročně, z toho 2 dvojčísla
(1-2, 7-8). Přetisk povolen jen se souhlasem
redakce.

Adresa redakce:
Česká advokátní komora
Národní třída 16
110 00 Praha 1
telefon: 221 729 011
fax: 224 932 989
e-mail: bulletin@cak.cz
www.cak.cz
IČ: 66000777
DIČ: CZ 66000777

Redakce:
Předseda redakční rady: JUDr. Petr Toman
Šéfredaktor: JUDr. Pavel Blanický
Výkonná redaktorka: PhDr. Ivana Cihlářová
Tajemnice redakce: Eva Dvořáková

Redakční rada:
JUDr. PhDr. Stanislav Balík,
prof. JUDr. Alexander Bělohávek, Dr.h.c.,
JUDr. Jiří Císař, prof. JUDr. Jan Dědič,
prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.,
JUDr. Pavel Holec,
JUDr. Ladislav Krym,
prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.,
prof. JUDr. Karel Marek, CSc.,
JUDr. Michal Mazanec,
doc. JUDr. Vladimír Mikule,
JUDr. Tomáš Pohl,
prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.,
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.,

Objednávky předplatného zasílejte na adresu:
ČAK, Národní třída 16, 110 00 Praha 1,
e-mail: dvorakova@cak.cz
Cena výtisku včetně dvojčísel je 90 Kč,
zvýhodněné roční předplatné 850 Kč
kromě poštovního, balného a DPH.
Advokátům a advokátním koncipientům
se rozesílá zdarma. S reklamací při
problémech s distribucí se obraťte
na pí Dvořákovou, e-mail dvorakova@cak.cz,
tel. 221 729 045.

Inzertní služby zajišťuje agentura
IMPAX, spol. s r. o. Objednávky inzerce
zasílejte na adresu agency@impax.cz,
případně volejte na tel. 606 404 953 nebo
na 241 483 141. Media kit a další informace
naleznete na internetových stránkách
www.impax.cz.

Celé znění každého čísla vychází též
na internetu (www.cak.cz). Předáním rukopisu
redakci vyjadřuje autor souhlas se zveřejněním
také na stránkách www.bulletin-advokacie.cz
a v právních informačních systémech
spolupracujících s ČAK.

Toto číslo vyšlo 19. 9. 2013 v nákladu
17 400 výtisků.

Foto na obálce: hotel Clarion
Ilustrační foto: Shutterstock.com

Tisk: KAVKA PRINT a.s.
MK ČR E 6469
ISSN 1210-6348

Aktuality

Bulletin-advokacie.cz nyní i optimalizovaný pro mobilní zařízení	3
Zpráva z konference Olomoucké právnícké dny 2013 – jednání trestněprávní sekce Pavel Jiříček	4
Vyhlášen 9. ročník celojustiční soutěže Právník roku 2013	6

6. sněm ČAK

Ladislav Krym: Slovo ke sněmu	8
Dopravní instrukce k účasti na sněmu	9
Pořad jednání 6. sněmu ČAK	10
Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů	
České advokátní komory	11
Návrh na obsazení orgánů 6. sněmu ČAK	12
Poděkování členům volených orgánů ČAK Martin Vychopeň	12

Zprávy o činnosti a hospodaření ČAK

Zpráva předsedy ČAK o činnosti České advokátní komory v období od 5. sněmu ČAK Martin Vychopeň	13
Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK Daria Strossová	26
Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK Daria Strossová	27
Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK Daria Strossová	28
Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK Jan Mikš	30
Zpráva kárné komise ČAK Petr Čáp	34
Zpráva předsedy odvolací kárné komise ČAK Bohuslav Sedlatý	36
Zpráva předsedy zkušební komise ČAK Jan Luhan	38
Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2012	39
Čerpání sociálního fondu ČAK za rok 2012	40
Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2012	40

Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu

Vybraná ustanovení zákona o advokacii	43
Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK	43
Stálý volební řád sněmu České advokátní komory	44
Jednací řád sněmu České advokátní komory	47

Návrhy usnesení 6. sněmu ČAK

Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu Stálého volebního řádu ČAK	50
Úplné znění Stálého volebního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn	51
Návrh na změnu v usnesení o sociálním fondu ČAK	52
Úplné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn	54

Kandidáti na členství v orgánech ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK	56
Kandidátní listina pro volbu členů kontrolní rady ČAK	56

Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK	57
Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK.....	58

Kandidáti do představenstva ČAK se představují...

Programové priority advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK – JUDr. Martina Vychopně, JUDr. Davida Uhlíře, JUDr. Vladimíra Papeže, JUDr. Petra Poledníka, JUDr. Antonína Mokrého, JUDr. Radima Mikety, JUDr. Františka Smejkal, JUDr. Lenky Vidovičové, JUDr. Vladimíry Glatzové, JUDr. Michala Žižlavského, JUDr. Jiřího Všetěčky, JUDr. Petra Mrázka, Mgr. Štěpána Holuba, Mgr. Tomáše Matějovského, Mgr. Roberta Němce, JUDr. Jiřího Polanského a JUDr. Jaroslava Svejkovského – Malá nebo velká? Advokacie je jen jedna!.....	59
Životopisy advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK ...	62
Programová prohlášení a životopisy advokátů, samostatně kandidujících do představenstva ČAK	73
JUDr. Jana Dvořáková Závodská	73
JUDr. František Honsa	74
Mgr. Karel Jandus	75
JUDr. Roman Jelínek	78
Mgr. Václav Láska	79
JUDr. Jiří Matzner	80
JUDr. Artur Ostrý	82
Mgr. Jan Pacovský	83
Mgr. Bc. Jiří Podpěra	85
JUDr. Vít Svoboda	87
Mgr. Radka Šimková	88
JUDr. Jan Štainbruch	89

informace a zajímavosti

Měli byste vědět

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve vzdělávacích a školicích střediscích ČAK	90
Inhaltsverzeichnis	93
Table of Contents	94

ZIZLAVSKÝ

Advokátní kancelář - Insolvenční správci

Insolvence a restrukturalizace korporací

www.zizlavsky.cz

ak@zizlavsky.cz

Instrukce autorům

Vážení autoři časopisu
Bulletin advokacie,

žádáme vás, abyste své příspěvky redakci posílali pokud možno ve formátu programu Microsoft Word (RTF nebo DOC), a to nejlépe elektronickou poštou na adresu bulletin@cak.cz.

Texty:

Formát zasílaných příspěvků by měl odpovídat řádkování 1, písmo Times New Roman, velikost 12. V žádném případě nepoužívejte funkci Automatické číslování, Automatické odrážky ani další speciální formátování textu. Odstavce oddělujte jenom enterem. Vyznačování v textu provádějte pouze tučně nebo kurzívou, v žádném případě nepište proložené, nepoužívejte podtrhávání textů ani verzálky! Poznámky a vysvětlivky k textu tvořte výhradně pomocí funkcionality programu MS Word „Poznámky pod čarou“.

Tabulky:

Tabulkové údaje formátujte pomocí tabulátorů.

Fotografie a obrázky:

Pokud k článku chcete připojit obrazové podklady, zašlete je zvlášť ve formátu JPG, TIF nebo eps. Barevné fotografie by měly mít rozlišení nejméně 300 dpi při velikosti, v jaké se budou reprodukovat, zasílané portrétní fotografie by měly mít nejméně 400 x 500 pixelů. Obrázky v žádném případě nevkládějte přímo do dokumentů!

Redakce uvítá zejména články kratšího až středního rozsahu. **K příspěvku připojte vždy stručné shrnutí v rozsahu nejvýše deseti řádků.** Citace a odkazy provádějte dle platných bibliografických norem. Případné vyžádané autorské korektury se provádí elektronicky, e-mailem.

Ke každému příspěvku dále připojte

- čestné prohlášení, že článek nebyl dosud publikován
- svoji **barevnou** portrétní fotografii
- telefonické spojení
- korespondenční adresu
- rodné číslo
- bankovní spojení pro vyplacení honoráře
- informaci o svém profesním působení, případně akademické, pedagogické či vědecké tituly
- sdělení, zda jste plátcem DPH

Redakce si vyhrazuje právo stylistických, jazykových a technických úprav textů.

Bulletin-advokacie.cz nyní i optimalizovaný pro mobilní zařízení

Upřímně věříme, že pravidelní návštěvníci a čtenáři elektronické verze našeho časopisu www.bulletin-advokacie.cz ocení vylepšení, které jsme pro ně připravili v těchto dnech.

K dispozici je nyní také optimalizovaná verze stránek, určená pro mobilní zařízení. Je k dispozici na stejné adrese www.bulletin-advokacie.cz a je automaticky spuštěna při přístupu z chytrého mobilního telefonu či menších tabletů.

Pokud dáváte přednost klasickému zobrazení stránek, je možné se do něj dostat po kliknutí na odkaz „klasické zobrazení“ v zápatí stránek.

Přejeme příjemné čtení.

redakce BA



inzerce

ISAK

Vyspělý, moderní
informační systém
advokátní kanceláře

- Systém nové generace
- Vyspělý Document management (DMS)
- Podpora MS Office a Outlook (Synchronizace, ukládání dokumentů)
- Datové schránky, Insolvenční rejstřík, Spisové služby soudů
- Pro Windows, Linux, iOS, iPad, iPhone, Android, BlackBerry
- Optimalizován pro intuitivní, rychlé a jednoduché ovládání

Zvyšte výkonnost a zisk vaší advokátní kanceláře. Multiplatformní, informační systém ISAK je vyvíjen speciálně pro advokátní kanceláře. Přináší novou dimenzi zpracování agendy advokátní kanceláře, automatizaci procesů správy spisů a následné fakturace. Zdokonaluje přehled provedených úkonů a výkonnosti právníků kanceláře.

Infolinka: 312 315 350

info@isak.cz

ISAK

www.isak.cz

Zpráva z konference Olomoucké právnické dny 2013 – jednání trestněprávní sekce

VE DNECH 9. – 10. KVĚTNA 2013 SE V PROSTORÁCH PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY PALACKÉHO V OLOMOUCI KONAL JIŽ SEDMÝ ROČNÍK TRADIČNÍ MEZINÁRODNÍ VĚDECKÉ KONFERENCE OLOMOUCKÉ PRÁVNICKÉ DNY. KONFERENCE SE TRADIČNĚ ZÚČASTNILI PŘEDNÍ PŘEDSTAVITELÉ ČESKÉ I ZAHRAJNÍ PRÁVNÍ TEORIE I PRAXE. ZASTŘEŠUJÍCÍM TÉMATEM LETOŠNÍHO ROČNÍKU BYLY „AKTUÁLNÍ OTÁZKY ČESKÉHO PRÁVA“.

Konferenci oficiálně zahájila děkanka Právní fakulty Univerzity Palackého v Olomouci prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc. Po tomto zahájení následoval úvodní blok přednášek, během něhož vystoupili významní hosté – JUDr. Pavel Rychetský, předseda Ústavního soudu České republiky, JUDr. Eduard Bárany, DrSc., vedoucí oddělení Ústavu státu a práva SAV a bývalý místopředseda Ústavního soudu Slovenské republiky, a prof. dr. hab. Krzysztof Skotnicki, honorární konzul České republiky působící na Univerzitě v Lodži, s příspěvky z oblasti ústavního práva.

Po úvodních referátech, jimž byl věnován dopolední blok prvního dne konference, pokračovalo jednání již samostatně ve čtrnácti sekcích. Jednání sekce trestního práva byl vyhrazen odpolední blok prvního dne konference. Sekce trestního práva byla zaměřena na **problematiku obhajoby a postavení obhájce v trestním řízení**. Předmětné téma bylo zvoleno zejména proto, že otázky spojené s obhajobou a postavením obhájce v trestním řízení lze považovat za aktuální v každé době, přičemž s ohledem na změny trestního řádu, k nimž došlo v roce 2012, a na jeho chystanou rozsáhlou rekonstrukci se tato problematika jeví ještě aktuálnější. Garantem a zároveň moderátorem trestněprávní sekce byl prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., který jednání trestněprávní sekce svým úvodním slovem oficiálně zahájil.

Na úvod zazněly tři příspěvky akademiků z Trnavské univerzity v Trnavě, kteří se zabývali postavením obhájce a výkonem obhajoby v jednotlivých fázích trestního řízení. První referát zazněl z úst doc. JUDr. Tomáše Strémyho, Ph.D. z Právní fakulty Trnavské univerzity v Trnavě. Jeho referát se věnoval *obhajobě v přípravném řízení na Slovensku*. Na tento příspěvek obsahově navázal prof. JUDr. Ivan Šimovček, CSc., z Právní fakulty Trnavské univerzity v Trnavě s referátem na téma *Obhájce v trestnom konaní opravnom*. Třetí

referát prezentovaný JUDr. Annou Suchou se zabýval *postavením obhájce v řízení o mimořádných opravných prostředcích ve slovenské i české právní úpravě*. Všechny tři referáty poskytl komparaci slovenské právní úpravy trestního řízení se zaměřením na výkon obhajoby s právní úpravou českou, přičemž nabídl řadu podnětů pro úvahy de lege ferenda v rámci obou právních řádů.

Následoval příspěvek doc. JUDr. Marka Fryštáka, Ph.D., z Právní fakulty Masarykovy univerzity v Brně s názvem *Úřední záznam a právo na obhajobu*. Ve svém příspěvku se docent Fryšták zaměřil zejména na možnost užití úředního záznamu jako důkazního prostředku v hlavním líčení. Docent Fryšták se zaměřil na nedostatky soudobé úpravy dané problematikou, která do jisté míry oslabuje postavení obhájce a ohrožuje řádný výkon práva na spravedlivý proces, a to zejména s ohledem na skutečnost, že při pořizování obsahu úředního záznamu nemá podezřelý dosud procesní práva obviněného, tudíž není zaručen řádný průběh jeho případné budoucí obhajoby.

Příspěvkem *Obstrukce v trestním řízení* se prezentoval doc. JUDr. Alexander Nett, CSc., jenž působí na katedře trestního práva Právní fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Docent Nett se zaměřil na strategii mnohých obhájců prostřednictvím institutů trestního práva procesního bránit rychlému průběhu trestního řízení, přičemž využil svých bohatých zkušeností z aplikační praxe, které získal jakožto advokát působící v Brně. Zdůraznil, že ačkoliv je tento způsob vedení obhajoby v rozporu s účelem trestního řízení, je třeba zohlednit skutečnost, že obhájce je povinen činit vše, co může být ku prospěchu obviněného, pakliže to není v rozporu se zákonem či stavovskými předpisy.

Problematice obhajoby mladistvých obviněných se ve svém společném referátu věnovali JUDr. Milana Hrušáková, Ph.D., odborná asistentka na katedře trestního práva Právní fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a Právní fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a Mgr. Pavel Jiříček, doktorand na katedře trestního práva Univerzity Palackého v Olomouci. Zvláštní pozornost věnovali možnosti vedení obhajoby proti vůli mladistvého obviněného, přičemž poukázali na nejednoznačnost současné právní úpravy, která nereflektuje pojmoslovi běžně užívané v jiných právních odvětvích, v důsledku čehož může u obhájce vzniknout konflikt povinností stanovených trestním řádem a povinností definovaných zákonem o advokacii.

Na závěr první části jednání trestněprávní sekce přednesl svůj příspěvek JUDr. Lukáš Bohuslav z Právní fakulty Univerzity Karlovy v Praze. V něm se zaměřil na *odlišnosti*

obhajoby v případě vedení trestního řízení proti právnické osobě.

Druhá část byla zahájena příspěvkem JUDr. Branislava Hlaváče z Paneurópské vysoké školy v Bratislavě s názvem *Súdca pre prípravné konanie a právo na spravodlivý proces*. Tento příspěvek se zabýval právem na obhajobu a jeho výkonem s přihlednutím k roli soudce v přípravném řízení.

Relativně stále novému institutu – dohodě o vině a trestu a funkci obhájce při procesu dojednávání a uzavírání dohody o vině a trestu – se ve svém referátu věnoval Mgr. Dušan Galo, doktorand na katedře trestního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Mgr. Galo zhodnotil začlenění nového institutu do českého trestního práva a uvedl některé možné změny de lege ferenda, které by mohly aplikaci tohoto institutu zefektivnit. Zejména se zabýval nezbytností označení jednání o dohodě o vině a trestu jakožto důvodu nutné obhajoby.

Posledním příspěvkem trestněprávní sekce byl referát Mgr. Zdeňka Kopečného, asistenta katedry trestního práva Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Věnoval se povinnosti mlčenlivosti advokáta, resp. obhájce, a to nejen v průběhu trestního řízení, ale i před jeho zahájením a po jeho skončení. Mgr. Kopečný využil svých praktických zkušeností, jelikož působí jako advokátní koncipient v Prostějově, které aplikoval na konkrétní problémy s dodržováním povinnosti mlčenlivosti spojené.

Jednání trestněprávní sekce nabídlo především možnost srovnání aplikace některých procesních institutů a výkonu obhajoby v českém a slovenském trestním právu. Z tohoto srovnání vyplynula řada doporučení, jak de lege ferenda zlepšit a zefektivnit obě právní úpravy, aby trestní řízení probíhalo rychle a efektivně, ale aby zároveň nedocházelo k jakémukoliv porušování práva na obhajobu a tím i práva na spravedlivý proces.

Lze pouze vyjádřit lítost nad již tradiční absencí osob, podílejících se na legislativním procesu, zejména tedy zástupců Ministerstva spravedlnosti, kteří se, bohužel, vědeckých konferencí obvykle neúčastní. Snad i přesto nezůstanou výstupy jednání trestněprávní sekce v rámci Olomouckých právnických dnů 2013 zcela stranou jejich pozornosti a budou alespoň částečně zohledněny v rámci připravované rozsáhlé rektifikace trestního práva procesního.

✦ Mgr. PAVEL JIŘÍČEK, advokát v Brně,
doktorand na katedře trestního práva PF UP v Olomouci

Právní služby v Německu

Česky hovořící německý advokát nabízí právní poradenství a pomoc v oblasti německého a mezinárodního práva soukromého včetně zastoupení před německými soudy.

Rechtsanwalt Christian Bibelriether

Luragogasse 5
94032 Passau/SRN

Politických vězňů 98
280 00 Kolín 3

tel.: 0049 851 33403
fax: 0049 851 9666990

tel.: 910 259 869
fax: 315 550 115

ID datové schránky: g3jhyji

www.advokanc.de

advokat@advokanc.de

inzerce



Machačková a kol.

Stavební zákon Komentář, 2. vydání

Vázané v plátně
připravujeme na druhou polovinu září
obj. číslo EKZ135

- druhé rozšířené vydání komentáře ke stavebnímu zákonu reaguje na „velkou“ novelu provedenou zákonem č. 350/2012 Sb. s účinností od 1. ledna 2013
- poskytuje odborný výklad a komplexní pohled na složitou problematiku stavebního práva
- postihuje vazby stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek
- pracuje s aktuální judikaturou k novému stavebnímu zákonu
- soustřeďuje se na výklad ustanovení, která v praxi vyvolávají odborné diskuse a polemiky
- zprostředkovává znalosti a zkušenosti autorů s dlouholetou praxí



Marek/Ježek

Cenné papíry v novém občanském zákoníku

Komentář • § 514–544

Vázané v plátně, obj. číslo BK20
připravujeme na konec září 2013

- průřezový komentář k nové úpravě cenných papírů v občanském zákoníku
- komentována jsou nejen základní ustanovení
- cenných papírech v obecné části, ale také smluvní typy upravující nakládání s cennými papíry a ustanovení upravující jejich správu či zastavení
- přináší informace o úpravě cenných papírů mimo rámec občanského zákoníku



Jemelka/Pondělíčková/Bohadlo

Správní řád Komentář, 4. vydání

Vázané v plátně, 848 stran
cena 1390 Kč, obj. číslo EKZ150

- reaguje na změny v právní úpravě zejména souvisejících předpisů zpřesňujících výklad institutů správního řádu
- zohledňuje ustálení odborného pohledu a aplikační praxe posledních let
- autoři reagují na nárůst soudní judikatury, která zpřesňuje pohled na některá ustanovení a jejich správnou aplikaci
- obsahuje vedle komentáře správního řádu i komentář jeho prováděcí vyhlášky

Objednávejte se slevou
v eShopu na www.beck.cz

Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., Jungmannova 34, 110 00 Praha
tel.: 273 139 219, fax: 273 139 245, e-mail: beck@beck.cz



Česká advokátní komora a EPRAVO.CZ vyhlášují

9. ROČNÍK PRESTIŽNÍ CELOJUSTIČNÍ SOUTĚŽE

právníkroku 2013

Komora č.
evropský komise § korporace
lhůta ombudsman
Česká republika spravedlnost o.s.ř.
zákoník agenda ministr prestiž exekuce
katedra JUDr. ocenění
Právník spor znění
galavečer kancelář senát zástava pracovní
advokacie čl. hlava koncipient tradice
dvůr obchodní zaměstnavatel restituice žalobce
PF UK Ústavní soud povinný
o.s.ř. 2013 význam odst.
ústava promlčení systém
roku
ex řád státní zastupitelství trestní
restituční univerzita EPRAVO.CZ
Nový občanský zákoník
mezinárodní tr.ř.



epravo.cz

Váš partner na cestě právem

Partneři soutěže:

- Soudcovská unie ČR
- Notářská komora ČR
- Exekutorská komora ČR
- Unie státních zástupců ČR
- Unie podnikových právníků ČR
- Jednota českých právníků

Ceny sv. Yva může získat v jednotlivých kategoriích příslušník kterékoli právnícké profese, pokud v oblasti svého působení dosáhne mimořádných výsledků. V kategorii Právnícká síň slávy jde o ocenění za celoživotní dílo. Nominovat kandidáta může veškerá odborná veřejnost.

Nominace jsou přijímány na www.pravnikroku.cz od 15. 5. 2013 do 31. 10. 2013.

Zde jsou k dispozici i podrobné instrukce k nominacím a nominační formuláře. Informace o Právníkovi roku 2013 naleznete též na webových stránkách všech partnerů soutěže a ve všech právníckých periodikách.

*Společně jsme založili tradici,
kterou si právnícký svět zasloužil!*

Ceny sv. Yva budou předány na slavnostním galavečeru se společenským programem v lednu 2014. Pro rezervaci vstupenek a ubytování sledujte Bulletin advokacie č. 11/2013.

Stálé kategorie soutěže

- Občanské právo (hmotné, procesní)
- Trestní právo (hmotné, procesní)
- Obchodní právo
- Správní právo
- Rodinné právo
- Právo informačních technologií
- Insolvenční právo
- Lidská práva a právo ústavní

Stálé kategorie se zvláštními kritérii

- Talent roku (pro mladé začínající právníky do 33 let věku)
- Ocenění PRO BONO
- Právnícká síň slávy (za výjimečný celoživotní přínos právu)



Mercedes-Benz



BANG & OLUFSEN

WI-ASS ČR s. r. o.
pojišťovna makléř

RUPÉR



CENTRAL

CODEXIS ADVOKACIE
PRÁVNÍKOVÝ SYSTÉM

PROVIDENT



NovoVoice®
PŘEVOD ŘEČI DO TEXTU

Hästens

bložek



FISCHER

Hästens

Beroun golf
RESORT



CHATEAU VALTICE

CANADIAN
MEDICAL CARE

impax



DAS

ekonom

system4U



RENOMIA

LBEBW

piklo.sk



Wolters Kluwer
Česká republika

RENOMIA

system4U



GENERALI
Pojišťovna

LBEBW

piklo.sk



Wolters Kluwer
Česká republika

LBEBW

piklo.sk



6. sněm ČAK



Slovo ke sněmu	8
Dopravní instrukce k účasti na sněmu	9
Pořad jednání 6. sněmu ČAK.....	10
Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů České advokátní komory ..	11
Návrh na obsazení orgánů 6. sněmu ČAK	12
Poděkování členům volených orgánů ČAK.....	12
ZPRÁVY O ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ČAK.....	13-42
PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A ŠTAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU	43-49
NÁVRHY USNESENÍ 6. SNĚMU ČAK	50-55
KANDIDÁTI NA ČLENSTVÍ V ORGÁNECH ČAK.....	56-58
KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ.....	59-89

Slovo ke sněmu



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

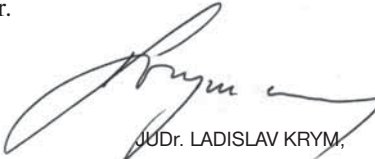
jak všichni víte z Věstníku ČAK č. 2/2013, rozeslaného všem advokátům 1. 8. 2013, svolalo představenstvo ČAK 6. sněm advokátů na den 11. 10. 2013, po čtyřech letech od konání sněmu pátého.

Období mezi sněmy bylo vyplněno soustavnou prací všech orgánů Komory ve snaze zajistit její dobré fungování, a tím i podmínky pro pokud možno bezproblémové poskytování právních služeb advokáty. Nakolik se to orgánům ČAK podařilo, posoudí svolaný sněm.

Abyste se mohli na jednání sněmu náležitě připravit, bylo vydáno toto monotematické – sněmovní – číslo Bulletinu advokacie. Obsahuje mimo jiné zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise. Příslušní funkcionáři proto na sněmu tyto zprávy pouze uvedou. Získáte rovněž přehled o hospodaření ČAK. Toto číslo Bulletinu obsahuje rovněž seznamy kandidátů (zveřejněny byly již ve Věstníku č. 2/2013) a jejich programová prohlášení, případně společná programová prohlášení, pokud si přáli jejich zveřejnění.

Bulletin obsahuje rovněž některé základní předpisy vztahující se ke sněmu, jako je stálý volební řád, jednací řád sněmu a příslušné pasáže zákona o advokacii. Pokud jsou navrhovány některé změny předpisů vztahující se ke sněmu nebo stavovským předpisům, které schvaluje sněm, najdete příslušné návrhy také v tomto čísle nebo na webových stránkách ČAK (www.cak.cz/banner 6. sněm ČAK).

Kolegyně a kolegové, věřím, že se aparátu ČAK a dalším zainteresovaným osobám podařilo připravit důstojné podmínky pro vaše jednání a věřím, že se 6. sněmu advokacie zúčastníte v co největším počtu. Pro ty, kteří se včas zaregistrovali a rezervovali si vstupenky, je po skončení pracovní části sněmu připraven společenský večer.



JUDr. LADISLAV KRYM,
tajemník ČAK

Dopravní instrukce k účasti na sněmu

Clarion Congress Hotel Prague
Freyova 33
190 00 Praha 9 - Vysočany
www.clarioncongresshotelprague.com



Doprava:

- městskou hromadnou dopravou:
 - metro trasa B – výstupní stanice Vysočanská (výstup směrem Náměstí OSN, Clarion Hotel, Fénix obchodní centrum) – vstup do areálu hotelu Clarion je přes obchodní centrum Galerie Fénix (eskalátory až do 2. patra a nutno dále projít Food court). Vstoupit do hotelu se dá rovněž zvenčí z ulice Freyovy.
 - tramvaj č. 16 (vhodnější výstupní stanice Nádraží Vysočany)
 - autobusy č. 136, 151, 158, 177, 183, 195, 375 (výstupní stanice Vysočanská)
- vlakem do nádraží Vysočany a odsud pěšky
- autem:

I. z dálnice D1 od Brna

Varianta 1 – po magistrále přes centrum:

Po příjezdu do Prahy se držte dálnice D1 směrem do centra, přes Nuselský most, kolem Hlavního nádraží a pak na druhé odbočce sjeďte vpravo (před budovou Allianz) směrem Staré Město/Karlín, kolem hotelu Hilton pokračujte dle směrůvok Libeň, dále Vysočany a Hradec Králové. Na křižovatce Bablenka (železniční přemostění a na rohu křižovatky budova KB) odbočte vpravo směrem Hradec Králové a jeďte po Českomoravské ulici směrem k O2 Aréně na křižovatku Harfa (vpravo nádraží Praha-Libeň) a zde odbočte vlevo (směrovka Galerie Fénix). Po cca 600 metrech uvidíte po levé straně Clarion Congress Hotel Prague, na světelné křižovatce v odbočovacím levém pruhu zajedete do podzemního parkoviště.

Varianta 2 – po Pražském okruhu:

Po příjezdu do Prahy se držte dálnice D1 směrem Hradec Králové, pak sjeďte vpravo směrem Teplice/Mladá Boleslav/Hradec Králové (Pražský okruh), za autoservisem Volvo odbočte vpravo směrem Hradec Králové na Pražský okruh (silnice E55) a pokračujte až k nákupní zóně Černý Most. Jakmile se po levé straně objeví reklamní štít IKEA, odbočte vpravo směrem Černý Most/Hloubětín a pokračujte stále po hlavní (Chlumecká a dále Poděbradská ulice) až ke světelné křižovatce Harfa (vlevo nádraží Praha-Libeň), kde jsou již i poutače na Galerii Fénix a Clarion. Zde odbočte vpravo do Freyovy ulice. Po cca 600 metrech uvidíte po levé straně Clarion Congress Hotel Prague, na světelné křižovatce v odbočovacím levém pruhu zajedete do podzemního parkoviště.

II. z dálnice D5 od Plzně

Po příjezdu do Prahy jeďte po Pražském okruhu přes Barandovský most směrem Hradec Králové/Mladá Boleslav/Teplice po silnici E55 směrem k nákupní zóně Černý Most. Dále pokračujte jako směrem od Brna po Pražském okruhu (viz výše varianta 2).

III. ze severu po silnici E55 od Teplíc

Po příjezdu do Prahy jeďte směrem Praha/Centrum/E55, pak odbočte vpravo směrem Pražský okruh/Mladá Boleslav/Hradec Králové/Hloubětín, dále pokračujte po Kbelské ulici rovně směrem Městský okruh/Centrum/Vysočany/Hloubětín. Na světelné křižovatce za železničním viaduktem odbočte vpravo směrem Centrum/Vysočany do Kolbenovy ulice. Asi po 1 km jízdy přijedete na další světelnou křižovatku k hotelu a obchodnímu centru Fénix (šedo-cihlovo-modrý komplex budov s reklamním štítem Nákupní centrum a Hotel Clarion). Zde odbočte vlevo (Freyova ulice) a hned první odbočkou vpravo sjeďte do podzemního parkoviště (PARKING – Galerie Fénix – Clarion Congress Hotel).

GPS souřadnice hotelu: 50°6'38.627"N, 14°30'7.154"E

- Parkování v místě konání akce: kapacita 600 míst ve dvou patrech
- PARKING – Galerie Fénix (2. podzemní patro) – 300 míst
- PARKING – Clarion Congress Hotel (3. podzemní patro) – 300 míst

Parkovné si hradí účastníci pracovní i společenské části sněmu sami!

Cena parkovného pro neubytované:

- první tři hodiny zdarma
- každá další započatá hodina 50 Kč

Platí se před odjezdem u automatů umístěných v garážích, nebo lze zaplatit parkovné na RECEPCI hotelu v ceně 400 Kč, pokud si účastník předem zjistí, že by za parkovné v automatu zaplatil částku vyšší.

Cena parkovného pro ubytované:

- zvýhodněná cena 300 Kč (platba v hotelové recepci)

Na 6. sněmu ČAK se bude prezentovat celá řada partnerských organizací, jejichž služby a produkty si budou moci účastníci sněmu vhodně nakoupit či objednat za speciální sněmovní ceny. Například široký sortiment právnické literatury, právních informačních systémů a jejich nových aplikací, nový aktuální Adresář advokátů v ČR, výpravou publikaci Dějiny advokacie...



Pořad jednání 6. sněmu ČAK

Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu a zároveň předpokládá, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů České advokátní komory proběhnou od 10 do 13 hodin.

1. Zahájení sněmu – v 8 hodin (registrace účastníků od 7.30 do 12.45 hod.)
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů.
3. Schválení pořadu jednání sněmu.
4. Volba předsednictva sněmu a volební, mandátové a návrhové komise.
5. Úvodní slovo předsedy České advokátní komory.
6. Vystoupení hostů.
7. Zahájení volby členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
8. Zpráva předsedy České advokátní komory o činnosti ČAK ve volebním období 2009-2013.
9. Zpráva předsedy kontrolní rady České advokátní komory.
10. Zpráva předsedy kárné komise České advokátní komory.
11. Zpráva předsedy odvolací kárné komise České advokátní komory.
12. Zpráva předsedy zkušební komise České advokátní komory.
13. Projednání návrhů předkládaných sněmu ke schválení představenstvem České advokátní komory, a to:
 - návrhu změny stálého volebního řádu České advokátní komory;
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů.
14. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů předložených sněmu podle čl. 4 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory.
15. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
16. Obecná rozprava.
17. Zpráva návrhové komise.
18. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy.
19. Zpráva volební komise o výsledku voleb členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
20. Plánované ukončení pracovní části sněmu.

Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů České advokátní komory

Na 5. sněmu ČAK 16. 10. 2009 byl schválen stálý volební řád České advokátní komory, v němž oproti minulým úpravám a praxi došlo mj. ke změně způsobu volby kandidátů do jednotlivých orgánů Komory. Podle tohoto volebního řádu se letos na sněmu bude volit poprvé. K jeho zásadním změnám patří:

1. Změna podoby a počtu hlasovacích lístků

Na rozdíl od předchozí volby podle stálého volebního řádu je hlasovací lístek do jednotlivých orgánů Komory pouze jeden pro každý orgán, a to včetně představenstva. Hlasovací lístky jsou nadále odlišeny barevně (č. 1 pro volbu do představenstva bílý, č. 2 pro volbu do kontrolní rady modrý, č. 3 pro volbu do kárné komise žlutý a č. 4 pro volbu do odvolací kárné komise zelený).

POZOR! Hlasovací lístky do kontrolní rady a kárné komise (lístek č. 2 a 3) jsou tištěny oboustranně!

Oprávněný advokát obdrží hlasovací set (hlasovací lístky pro volbu do orgánů Komory, barevné hlasovací karty pro hlasování na sněmu) v obálce s nápisem „HLASOVACÍ SET“ při své registraci v hotelu Clarion v den konání sněmu. Tato obálka není určena k provádění volby, příslušnou hlasovací obálku pro volbu obdrží oprávněný volič až při registraci k volbám při vstupu do volební místnosti.

2. Změna způsobu provádění volby

Ve volbách probíhajících podle prozatímního volebního řádu Komory byl kandidát vybírán tzv. negativní volbou (= nehodícího se kandidáta škrtněte):

- ~~1. Balcar Petr, JUDr., 59 let, Praha~~
- ~~2. Jan Novák, Mgr., 36 let, Ostrava~~
- ~~3. Marie Vopršátková, JUDr., 44 let, Kolín~~

Nově podle Stálého volebního řádu platí, že výběr kandidáta bude prováděn pouze zaškrtnutím políčka před jeho jménem – tzv. pozitivní volbou (= koho chci zvolit, toho zaškrtnu):

HLASOVACÍ LÍSTEK č. 2 PRO VOLBU ČLENŮ KONTROLNÍ RADY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

POČET ČLENŮ 54

- Abrahám Josef, JUDr., 3. 7. 1946, Ostrava, reg. č. 01369
- Šebek Oldřich, JUDr., 26. 8. 1939, Praha, reg. č. 00133
- Macková Iva, Mgr., LL.M., 18. 11. 1979, Třebíč, reg. č. 14659
- Glazer Vladimír, JUDr. Ing., 12. 12. 1984, Prachatice, reg. č. 14545
- Novák Jan, JUDr., 3. 5. 1975, Ostrava, reg. č. 77523

Zvoleni budou ti kandidáti, u nichž bude políčko před jejich jménem zaškrtnuto. K jiným než uvedeným úpravám hlasovacích lístků nebude volební komise přihlížet.

Oprávněný advokát provede volbu tak, že zaškrtně příslušný počet jím vybraných kandidátů na hlasovacím lístku (maximálně do počtu uvedeného v záhlaví hlasovacího lístku), vloží lístek do orazítkované hlasovací obálky, kterou obdrží ve volební místnosti, a tuto hodí před volební komisi do volební urny. Volba bude provedena najednou pro všechny volené orgány Komory.

3. Kandidátní lístky již nelze doplňovat

Počet kandidátů do jednotlivých orgánů Komory nelze podle stávajícího volebního řádu již na sněmu doplňovat, je konečný. K případným dopisovaným úpravám nebude volební komise přihlížet.

4. Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost volby

Hlasovací lístek je neplatný, jestliže:

- a) je přetržený;
- b) nebyl vložen do volební obálky;
- c) je na něm označeno více kandidátů, než je stanovený počet členů příslušného voleného orgánu Komory;
- d) ve volební obálce byl odevzdán více než jeden hlasovací lístek pro každý volený orgán Komory.

Návrh na obsazení orgánů 6. sněmu ČAK

Předsednictvo sněmu – sedmičlenné

1. JUDr. Vladimír Jirousek, Ostrava
2. JUDr. Aloisie Jurkovičová, Zlín
3. JUDr. Jan Kalvoda, Praha
4. JUDr. Daniela Kovářová, Praha
5. JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk
6. JUDr. Jan Skřípský, Ph.D., Ostrava
7. JUDr. Tomáš Sokol, Praha

Volební komise – sedmičlenná

1. Mgr. Martin Janeček, Praha
2. JUDr. Robert Jehne, Praha
3. JUDr. Tomáš Homola, Praha
4. JUDr. František Hrudka, Praha
5. JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., Praha
6. JUDr. Erik Orlet, Olomouc
7. JUDr. Roman Premus, Benešov

Mandátová komise – pětičlenná

1. JUDr. Fedor Chomča, Jablonec nad Nisou
2. JUDr. Eva Poláčková, Brno
3. JUDr. Miloš Profous, Praha
4. JUDr. Petr Vališ, Praha
5. Mgr. Jaroslav Zeman, Benešov

Návrhová komise – pětičlenná

1. JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
2. JUDr. Jiří Novák, Praha
3. JUDr. Jaroslav Svejkovský, Plzeň
4. JUDr. Jan Taraba, Písek
5. JUDr. David Uhlíř, Praha

Poděkování členům volených orgánů ČAK

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

u příležitosti konání 6. sněmu ČAK považuji na tomto místě za správné a slušné alespoň krátce poděkovat těm našim kolegyním a kolegům, kteří se aktivní činností v orgánech ČAK i mimo ně o advokacii starali, advokacii rozvíjeli a v některých případech i bránili.

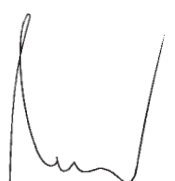
Velmi často se jednalo o činnost mimo zájem médií i veřejnosti, činnost trpělivou, každodenní, avšak velmi důležitou a pro advokacii nezbytnou. Hodně jsme se dohadovali, občas rozčílovali a různili, výjimečně na sebe křičeli. Co je však důležité – vždy jsme byli schopni nalézt nějaké řešení, rozhodnout. Někteří se rozhodli svoji aktivní činnost v orgánech ČAK ukončit, jiní kandidují opětovně.

Těm, kteří končí, přeji vše nejlepší v dalším životě.

Těm, kteří znovu kandidují, přeji úspěch ve volbách.

Všem bez rozdílu za jejich činnost pro advokacii vyslovuji upřímné poděkování.

Váš


Martin Vychopeň,
předseda České advokátní komory

ZPRÁVY O ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ČAK

Zpráva předsedy ČAK o činnosti České advokátní komory v období od 5. sněmu ČAK

I. Úvod

Představenstvo České advokátní komory předkládá 6. sněmu ČAK tuto zprávu o činnosti ČAK, jejímž cílem je stručně a výstižně popsat vše důležité, co orgány ČAK v uplynulém období vykonaly, jakými problémy se zabývaly a nakolik plnily usnesení 5. sněmu ČAK, který se konal v roce 2009. Vedle této zprávy budou 6. sněmu ČAK předloženy zpráva o činnosti kontrolní rady, zpráva o činnosti kárné komise, zpráva o činnosti odvolací kárné komise a zpráva o činnosti zkušební komise.

II. Plnění úkolu 5. sněmu ČAK

5. sněm ČAK uložil představenstvu České advokátní komory posoudit návrh na novelizaci usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (Etický kodex). Návrh podal JUDr. Milan Kyjovský a byl uveřejněn na str. 90 pod bodem I. v Bulletinu advokacie č. 9/2009. Představenstvo ČAK projednalo tento úkol na své 22. a 24. schůzi. Návrh JUDr. Kyjovského byl zamítnut.

III. Představenstvo

Představenstvo ČAK bylo zvoleno ve složení JUDr. Jan Brož, JUDr. Radim Miketa, JUDr. Antonín Mokřý, JUDr. Vladimír Papež, JUDr. Aleš Pejchal, JUDr. Petr Poledník, JUDr. František Smejkal, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Lenka Vidovičová, JUDr. Martin Vychopeň a JUDr. Michal Žižlavský; náhradníky představenstva byli zvoleni JUDr. Karel Fiala, JUDr. Vladimír Glatzová, JUDr. Petr Mrázek, JUDr. Michal Račok a JUDr. Jiří Všecka.



JUDr. Martin Vychopeň, předseda ČAK

Předsedou představenstva byl v obou funkčních obdobích zvolen JUDr. Martin Vychopeň. Místopředsedy byli v obou funkčních obdobích zvoleni JUDr. Aleš Pejchal (legislativa), JUDr. Petr Poledník (pověřený řízením pobočky v Brně), JUDr. Jan Brož (ekonomika) a JUDr. Antonín Mokřý (mezinárodní vztahy).

Poté, kdy byl JUDr. Aleš Pejchal zvolen soudcem ESLP ve Štrasburku (2012), byl místopředsedou ČAK zvolen JUDr. Vladimír Papež a členkou představenstva se stala JUDr. Vladimíra Glatzová.

Představenstvo se pravidelně scházelo jednou měsíčně, vždy bylo usnášeníschopné. Dvakrát ročně se zasedání představenstva konalo na pobočce ČAK v Brně, vždy jednou ročně se pak konalo společné zasedání představenstva České advokátní komory a Slovenské advokátní komory, střídavě v České republice a ve Slovenské republice.

Celkem se v uplynulém období konalo 42 pravidelných zasedání představenstva, v listopadu roku 2009 se konalo jedno mimořádné zasedání představenstva, na jehož programu byly koncepční otázky dalšího rozvoje advokacie v ČR.

Do činnosti představenstva se, až na dvě výjimky, zapojili i zvolení náhradníci.

IV. Hospodaření

Rozpočty ČAK a rozpočet sociálního fondu byly v období let 2009-2013 řádně projednávány a schvalovány představenstvem ČAK. Rozpočty na léta 2009, 2012 a 2013 byly schváleny vždy v předchozím kalendářním roce. Rozpočet na rok 2010 byl schválen až v únoru 2010 a následně byl ještě upraven v souvislosti s rekonstrukcí sídla ČAK - Kaňkova paláce. Rozpočet na rok 2011 byl schválen v lednu 2011. Všechny rozpočty byly řádně a včas zveřejněny ve Věstníku ČAK.

ČAK hospodařila vždy výlučně s vlastními zdroji - nebyly uzavřeny žádné smlouvy o půjčce, úvěru, ručení či jiném způsobu zajištění. Poprvé byl při hospodaření ČAK využit i grantový systém [viz kapitola VII. bod 10 - Mediace].

Účetnictví ČAK bylo každý rok podrobena auditorskému přezkumu - každý rok zněl výrok auditora tak, že účetní závěrka v každém roce podávala věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k závěru příslušného kalendářního roku a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za příslušný kalendářní rok v souladu s českými účetními předpisy. Zpráva auditora byla každoročně publikována v médiích ČAK.

Byť došlo od posledního sněmu k navýšení počtu advokátů o 14,35% a advokátních koncipientů o 15,7%, personální a mzdové výdaje Komory vzrostly jen minimálně; počet pracovníků ČAK se zvýšil o jednoho. Z toho jednoznačně plyne, že i samotný úřad ČAK pracoval efektivně.



V. Legislativa

Ve smyslu úkolů uložených usnesením 5. sněmu České advokátní komory a vyplývajících z podstaty svobodné a nezávislé české advokacie jako takové, **byla v uplynulém období legislativní činnost ČAK zaměřena zejména na následující oblasti:**

1. Zpracování a předkládání námětů Ministerstvu spravedlnosti a dalším orgánům ve věcech návrhů zákonů a dalších právních předpisů, týkajících se výkonu advokacie, a úzkou součinnost při jejich projednávání v příslušných orgánech vlády a parlamentu.

Česká advokátní komora nemá vlastní zákonodárnou iniciativu, proto musí při jednání o případných změnách zákonů a jiných právních předpisů jednat jak s Ministerstvem spravedlnosti, do jehož působnosti spadají právní předpisy týkající se poskytování právních služeb, tak s jinými ústředními orgány státní správy, jde-li o jiné druhy předpisů (např. Ministerstvo financí, jde-li o opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu). Další podstatnou oblastí legislativní činnosti ČAK je jednání s poslanci v rámci legislativního procesu v Poslanecké sněmovně, zejména v ústavněprávním výboru, kterému bývají přikázány návrhy zákonů, jež jsou v popředí zájmu české advokacie.

V době od posledního sněmu se ČAK aktivně podílela na tvorbě zejména těchto předpisů:

• Novelizace zákona o advokacii

Návrhy novel zákona o advokacii předkládané Ministerstvem spravedlnosti ČR jsou vždy připravovány v úzké součinnosti s Českou advokátní komorou, případně přímo z jejího podnětu. V období od 5. sněmu ČAK se jednalo především o dvě zásadní novely, a to:

- **zákon č. 214/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.** Tato novela přinesla především novou úpravu identifikačních průkazů advokátů, advokátních koncipientů a usazených evropských advokátů, zejména pokud jde o jejich vracení v případě vyškrtnutí ze seznamu advokátů. Částečné změny doznaly i kompetence ministra spravedlnosti, pokud jde o jeho funkci kárného žalobce. Další řada legislativně technických změn byla zaměřena na čistotu právní úpravy.

- **zákon č. 202/2012 Sb., o mediaci.** Česká advokátní komora dlouhodobě usilovala o přijetí právní úpravy mediace v civilních věcech, neboť činnost mediátora a poskytování právních služeb spolu úzce souvisí, přestože každá z těchto činností je zaměřena na jiné cíle a používá odlišných právních prostředků a nástrojů. V souvislosti s harmonizací směrnice 2008/52/ES, o některých aspektech mediace v občanských a obchodních věcech, se proto Komora snažila o zavedení takové právní úpravy, která by tyto aspekty předvíдалa a zakotvovala. **Výsledkem bylo přijetí zákona o mediaci, který mj. rovněž novelizoval zákon o advokacii, do kterého vložil novou část sedmou, která upravuje činnost Komory v oblasti mediace.** Komora zejména získala možnost provádět vzdělávání a organizovat zkoušky mediátora, a to jak pro advokáty (samostatně), tak pro advokátní koncipienty (v souvislosti s konáním advokátní zkoušky). Dále Komora získala (resp. udržela) disciplinární kárnou pravomoc nad advokáty, kteří vykonávají činnost mediátora podle citovaného zákona. Zamezilo se tak nechtěnému stavu, aby při výkonu mediační činnosti podléhali advokáti doзору Ministerstva spravedlnosti, čímž by mohlo docházet k ohrožení nebo dokonce porušení povinnosti mlčenlivosti advokáta. Docílení této úpravy je významné již jenom s ohledem na rychlý rozvoj mediační praxe v celé Evropě i ve světě.

- **návrh novely zákona o advokacii.** V návaznosti na dlouhodobou diskusi v průběhu roku 2012, při které byly vyhodnocovány důsledky jak stávající právní úpravy, tak praxe v oblasti poskytování právních služeb, byl představenstvem České advokátní komory připraven návrh zákona, jímž mají být řešeny některé aktuální otázky výkonu a organizace advokacie v České republice.

Jde zejména o navržení dvou nových kárných opatření, která mají z hlediska primární i sekundární prevence zabránit kárným proviněním, vyskytujícím se při činnosti prohlášení advokáta o pravosti podpisu, a dále při provádění

advokátních úschov, tj. při správě cizího majetku. Navrženými kárnými opatřeními jsou odněti knihy o prohlášení o pravosti podpisu na dobu od šesti měsíců do tří let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při činnosti prohlášení o pravosti podpisu, a dále dočasný zákaz výkonu činnosti podle § 56a uložený na dobu od šesti měsíců do tří let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při výkonu této činnosti. Nově zaváděným kárným opatřením budou odpovídat pravomoci kontrolní rady a představenstva Komory předběžně zadržet knihu nebo zakázat výkon činnosti podle § 56a zákona, a to až do rozhodnutí o tom, zda se advokát dopustil kárného provinění. V oblasti kárného řízení se dále navrhuje přiměřené použití ustanovení trestního zákoníku upravující úhrnný a souhrnný trest a ukládání společného trestu za pokračování v trestném činu, což zvýší efektivitu ukládaných kárných opatření.

Další oblastí je úprava právní praxe advokátního koncipienta, kdy se v praxi ukazuje poměrně zásadní problém s přípravou koncipientů na advokátní zkoušky. Má-li zůstat zachována stávající tříletá právní praxe, musí nutně dojít ke kvalitativní změně při přípravě koncipientů na advokátní zkoušky; kvalitnější přípravu je přitom schopen zajistit pouze advokát, který má již dostatečné zkušenosti s poskytováním právních služeb a s vedením advokátních koncipientů, jakož i dalších zaměstnanců. Proto se navrhuje, aby se do tříleté právní praxe advokátních koncipientů započítávala pouze ta praxe, kterou advokátní koncipient získá pod dohledem advokáta-školitele, který musí mít minimálně pětiletou právní praxi. Takovýto advokát bude přitom oprávněn vykonávat funkci školitele vůči maximálně třem koncipientům.

• Novelizace prováděcích právních předpisů

- **vyhláška č. 399/2010 Sb.**, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. I přes zásadní odpor České advokátní komory byla v rámci úsporných opatření ve veřejném sektoru přijata vyhláška, která zavedla snížení odměny advokátů ex offio o dalších 20 % na průběžných 30 %. Snížení bylo stanoveno s účinností na dobu jednoho roku, následně však bylo opakovaně prodlužováno vždy s účinností na další rok. **Ministerstvo spravedlnosti neakceptovalo žádný z alternativních návrhů Komory, která se snažila o odstranění tohoto bizarního řešení výdajových škrtů, avšak bezvýsledně.**
- **vyhláška č. 486/2012 Sb.**, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. S účinností od 1. 1. 2013 byla na konci roku 2012 přijata další novela advokátního tarifu, která v některých typech sporů zvýšila sazbu mimosmluvní odměny advokáta, jak Česká advokátní komora dlouho navrhovala. Zároveň s tím bylo docíleno zvýšení odměny advokátů ex offio o 10 %, i tak ale tato odměna zůstává snížena o 20 %.

Tento stav považuje Komora za absolutně nepřijatelný a bude usilovat o jeho odstranění, popř. nalezení jiné alternativy, jak tuto situaci vyřešit.

- **nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. Pl. 25/13, vyhlášený ve Sbírce zákonů pod č. 116/2013 Sb.** Tímto nálezem došlo ke zrušení vyhlášky č. 484/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Česká advokátní komora dlouhodobě upozorňovala na nebezpečí dvojkolejnosti odměňování advokáta, a proto z obecného hlediska vítá rozhodnutí Ústavního soudu ČR. Na druhou stranu Ústavní soud dopustil, aby byla narušena právní jistota těch účastníků řízení, kterým byla přiznána náhrada nákladů právního zastoupení na základě vyhlášky č. 484/2000 Sb., neboť okamžikem publikování nálezu ve Sbírce zákonů se rozhodnutí vydaná na základě takto zrušeného právního předpisu stala nevykonatelná. Dalším důsledkem je skutečnost, že v současné době není zřejmé, podle jakého právního předpisu budou soudy náhradu nákladů právního zastoupení přiznávat. **Česká advokátní komora navrhl, aby se tyto náhrady počítaly podle ustanovení advokátního tarifu o mimosmluvní odměně. Návrh byl ministerstvu předložen koncem května 2013.**
- **vyhláška č. 487/2012 Sb., kterou se mění advokátní zkušební řád, ve znění pozdějších předpisů.** Česká advokátní komora iniciovala novelu advokátního zkušebního řádu, jejímž cílem bylo upravit některé aspekty advokátní zkoušky, zejména pokud jde o opakování zkoušky, a dále zakotvit v rámci zkušebního řádu mediační zkoušku, která je jinak upravena vyhláškou č. 277/2012 Sb., o zkouškách a odměně mediátora. Další problematice okruhy budou předmětem úpravy návrhu, který hodlá Komora předložit Ministerstvu spravedlnosti ČR poté, kdy bude přijata posledně navržená novela zákona o advokacii (viz výše). Změny budou zahrnovat jednak požadovanou modernizaci advokátní zkoušky (pisemná část zkoušky bude uchazeči vypracována na počítačích), a dále organizační změny provádění zkoušek a prohloubení komplexity zkoušky jako takové (např. hodnocení zkoušky jako celku a nikoli po jednotlivých předmětech aj.).

2. Účast zástupců Komory při projednávání návrhů jiných právních předpisů.

Zástupci Komory, vybraní z řad advokátů – odborníků pro jednotlivé právní obory, se účastnili (stejně jako v období předchozím) prací v odborných komisích, vytvořených při Ministerstvu spravedlnosti za účelem přípravy **rekodifikace občanského práva**, a to jak práva hmotného, tak procesního. Z této snahy vzešla výsledná podoba následujících právních předpisů:

- **zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,**
- **zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém,**
- **zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.**

Je nutné poznamenat, že Česká advokátní komora se prostřednictvím přímých zástupců v pracovních skupinách i na jednáních s dotčenými subjekty (Ministerstvo spravedlnosti, Notářská komora ČR aj.) **snažila o zakotvení advokátního**

(a notářského) přímusu, pokud šlo o věcná práva k nemovitostem, avšak navzdory předběžné dohodě nebyla tato změna nakonec odsouhlasena a nepodařilo se ji prosadit ani v Poslanecké sněmovně (naposledy v rámci projednávání návrhu katastrálního zákona). Tento úkol tak zůstává i nadále zachován, neboť představuje významný prvek právní jistoty klientů, vstupujících do těchto právních vztahů.

Relativně samostatnou kapitolu představuje insolvenční zákon, který je rovněž v popředí zájmů české advokacie, neboť správa cizího majetku advokátem (včetně výkonu funkce insolvenčního správce) je typickou činností vykonávanou advokáty. Rovněž zde se Česká advokátní komora prostřednictvím členů představenstva podílela na přípravě podstatných změn, které tento zákon v uplynulých několika letech prodělal.

3. Monitoring vnější legislativy a uplatňování připomínek k návrhům, které jsou České advokátní komoře zaslány jako připomínkovému místu.

Česká advokátní komora není obligatorním připomínkovým místem ve smyslu legislativních pravidel vlády, a tudíž není obesílána každým návrhem právních předpisů, který ústřední orgány státní správy předkládají do připomínkového řízení. Na základě úzké spolupráce s Ministerstvem spravedlnosti ČR však Komora kontroluje veškerou vnější legislativu a má tak možnost vyjádřit se ke všem návrhům, které by se mohly jakkoli dotknout výkonu advokacie.

Jako fakultativní připomínkové místo je Česká advokátní komora obesílána v případě návrhů právních předpisů, jejichž navrhovatelem je Ministerstvo spravedlnosti; zde ve spolupráci s jednotlivými odbornými sekcemi (sekce pro advokátní tarif, sekce pro soukromé právo, sekce pro legislativní činnost, sekce pro trestní právo) uplatňuje Komora připomínky v takové míře, která je nezbytná pro zachování nebo zlepšení situace v oblasti poskytování právních služeb.

4. Úprava vnitřních poměrů advokacie a jejího výkonu cestou přijímání, popřípadě novelizace stavovských předpisů v působnosti představenstva Komory, a přípravou návrhů stavovských předpisů, předkládaných ke schválení sněmu.

V období od 5. sněmu ČAK bylo přijato celkem 14 stavovských předpisů, z toho byly tři nové stavovské předpisy a jedenáct novel stávajících stavovských předpisů. Všechny přijaté stavovské předpisy byly podle § 50 zákona o advokacii předloženy k posouzení ministru spravedlnosti, který v žádném případě neshledal jejich rozpor se zákonem.

Za nejpodstatnější je možno označit následující stavovské předpisy:

- **Usnesení představenstva č. 4/2010 Věstníku, kterým se stanoví vzhled stavovského oděvu advokáta.**

Zavedení stavovského oděvu advokáta (taláru) v ustanovení § 17a zákona o advokacii si vyžádalo přijetí stavovského předpisu, který stanovil vzhled taláru; Česká advokátní ko-

mora je vlastníkem průmyslového vzoru, čímž se zajistilo, aby talár stanoveného vzhledu mohli získat pouze advokáti. Výrobu talárů zajišťuje na základě výběrového řízení společnost BLAŽEK PRAHA a. s.; advokáti však mohou požádat o poskytnutí licence za účelem vlastního pořízení taláru.

- **Usnesení představenstva č. 5/2010 Věstníku, o přístupu k elektronické aplikaci systému kontaktních míst veřejné správy.**

Zákon č. 300/2009 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, přinesl pro advokáty možnost provádět autorizovanou konverzi dokumentů. Vzhledem k tomu, že pro tyto účely bylo nutné, aby advokáti získali přístup do systému CzechPoint, vyjednala Česká advokátní komora postup pro získávání příslušných licencí, v důsledku čehož byl následně vydán stavovský předpis, který upravil konkrétní technické podrobnosti.

- **Usnesení představenstva č. 1/2012 Věstníku, kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem.**

V souvislosti s množícími se případy zneužití peněz svěřených advokátovi do úschovy přijala Česká advokátní komora novelu usnesení o provádění úschov, která přinesla povinnost advokátům hlásit převzaté úschovy do nově zřízené elektronické knihy úschov. Tim byla současně vytvořena pro kontrolní radu možnost aktivně provádět kontrolu úschov, díky čemuž se výrazně eliminuje procento případných pochybení některých advokátů.

5. Činnost odborných poradních orgánů Komory.

Na zpracování připomínek a stanovisek Komory k návrhům právních úprav a stavovských předpisů se i v tomto období významně podílely poradní orgány Komory, zejména kolegium pro legislativní činnost a odborné sekce, zřízené pro jednotlivá právní odvětví. Odborné sekce rovněž zpracovávají stanoviska k rozhodnutím v trestních a občanskoprávních věcech, navrhovaným k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí, která jsou Komoře zaslána k vyjádření Nejvyšším soudem; obdobně působí sekce i ve vztahu k návrhům na publikaci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

6. Zaujímání výkladových stanovisek k některým ustanovením právních a zejména stavovských předpisů.

Výkladová stanoviska zaujímá Komora zpravidla na základě podnětů advokátů; pokud se jedná o stanoviska obecné povahy, která mohou sloužit všem advokátům, jsou zveřejňována v Bulletinu advokacie, popřípadě jako aktuality na webových stránkách Komory nebo v rámci na webových stránkách Komory zveřejněných zápisů ze zasedání studijního a legislativního kolegia a odborných sekcí. Dále jsou poskytovány též operativní informace na základě telefonických dotazů nebo dotazů zasílaných elektronickou poštou.

7. Zajištění co nejširší informovanosti advokátů o aktuálním znění platných právních předpisů, týkajících se advokacie, a stavovských předpisů.

Na nových webových stránkách Komory jsou v současné době v rubrice **Předpisy o advokacii** uveřejněny v platném znění základní právní předpisy, vztahující se k výkonu advokacie, stavovské předpisy a předpisy vztahující se k výkonu advokacie v rámci Evropské unie; rubrika je průběžně aktualizována tak, jak jsou přijímány nové předpisy nebo novelizovány stávající.

VI. Matrika

Oproti roku 2009, kdy se konal poslední sněm Komory, se podstatným způsobem rozšířila pracovní náplň odboru matriky, která souvisela i s nárůstem počtu advokátů a advokátních koncipientů. **Počet advokátů zapsaných ke stejnému datu v roce 2009 činil 9531 advokátů, v letošním roce přesáhl počet zapsaných advokátů jedenáct tisíc. Advokátních koncipientů bylo v roce 2009 zapsáno 2739, v letošním roce je jich více než 3500.** Markantní je také nárůst u advokátních společností, kdy např. v roce 2009 bylo zapsáno 169 společností s ručením omezeným, letos je to již 512 těchto společností. Stoupl i počet zaměstnaných advokátů, a to ze 132 v roce 2009 na letošní počet 215.

Od roku 2011 zajišťovala matrika ČAK výměnu nových identifikačních průkazů a v souvislosti se zahájením pilotního provozu datových schránek v druhé polovině 2010 zajišťovala také zpracovávání žádostí o zprostředkování přístupu do systému CzechPoint, o nějž požádalo přibližně 6500 advokátů. Vedle toho zajišťuje matrika další novou agendu – elektronickou knihu úschov, přičemž přístupové údaje do této elektronické knihy byly přiděleny zhruba 4300 advokátům.

V prosinci loňského roku došlo k propojení matričních údajů se základními registry, kdy se Komora stala, na základě zákona č. 111/2009 Sb., editorem pro agendu registru obyvatel (ROB), osob (ROS) a registru územní identifikace adres (RUIAN). V současné době stále probíhá tzv. ztotožňování údajů uvedených v těchto registrech s matričními údaji.

Narůstajícím problémem je archivování nejenom spisů advokátů a advokátních koncipientů, ale i dalších dokladů souvisejících právě s výše uvedenou další agendou. To se týká hlavně knih o prohlášení o pravosti podpisu, které je povinná Komora archivovat 50 let; pro některé advokáty Komora archivuje i více než deset knih.

V minulém roce bylo provedeno sloučení tzv. historického archivu. Na základě rozhodnutí představenstva Komory došlo v tomto roce i k opravě poničených knih – seznamů advokátů z počátku 19. století a jejich odpovídajícího uložení do speciálně vyhotovené skříně. Otázka náležitého archivování dokumentů je pro odbor matriky otázkou velmi důležitou, i s ohledem na skutečnost, že spisy jsou doposud vedeny v listinné podobě.

VII. Pobočka Brno

Pobočka České advokátní komory v Brně byla zřízena ust. § 40 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, a zajišťuje pů-

sobnost Komory pro evropské advokáty, advokáty se sídlem v obvodu krajských soudů v Brně a Ostravě a pro jejich advokátní koncipienty. Ve vnitřní organizaci je dohled nad činností pobočky svěřen jednomu z místopředsedů ČAK, který musí být zvolen z advokátů se sídlem v územní působnosti pobočky Komory. Od vzniku pobočky je místopředsedou pověřeným dohledem nad činností pobočky JUDr. Petr Poledník, advokát se sídlem v Brně. Činnost pobočky řídí ředitelka JUDr. Irena Schejbalová.

V praxi pobočka vykonává zejména agendu dle § 45 odst. 2 písm. a) ZA, tj. určování advokátů dle § 18 ZA pro celou Českou republiku. Dále působí na úseku vzdělávání advokátů i advokátních koncipientů, probíhají zde advokátní zkoušky (a mohou zde v případech zvýšeného zájmu probíhat i zkoušky mediační), vydává registrační průkazy, vydává a archivuje knihy o prohlášeních o pravosti podpisu, provozuje knihovnu, administrativně zajišťuje činnosti výboru regionálních představitelů i sekce pro historii advokacie, působí zde kárné senáty. K velmi důležitým oblastem patří zajišťování bezplatné právní poradny a pověřování k účasti zástupce Komory při daňových kontrolách u advokátů a při tzv. domovních prohlídkách u advokátů a advokátních koncipientů.



Pobočka sídlí v Brně v Kleinově paláci na nám. Svobody 84/15 (viz foto). Činnost pobočky je zajišťována celkem pěti zaměstnanci, z toho jeden zaměstnanec pracuje na poloviční pracovní úvazek.

Ve sledovaném období bylo o určení advokáta dle § 18 ZA celkem podáno celkem 6091 návrhů na zahájení řízení. Dle § 55 odst. 1 ZA je o určení advokáta vedeno správní řízení. V průměru se jedná o 135 správních řízení za kalendářní měsíc. **V celkem 2615 případech byl žadateli advokát dle § 18 ZA k poskytnutí právní služby určen (tj. průměrně měsíčně 58 určených advokátů).** Pokud se týká předmětů právních služeb, k nimž jsou advokáti Komorou určováni, pak se ponejvíce jedná o ústavní stížnosti a zastoupení v řízení u Ústavního soudu – celkem 1684 případů. Nutno rovněž uvést, že množství určených advokátů je ovlivňováno množstvím podání některých žadatelů, kdy někteří z nich podávají stovky návrhů.

Pobočka provozuje informační a vzdělávací centrum. Jedná se o specializované pracoviště pro poskytování knihovnických a informačních služeb členům České advokátní komory. Knihovní fond je měsíčně doplňován o aktuální odbornou právní literaturu a periodika v návaznosti na vývoj právní legislativy. Měsíčně navštíví knihovnu v průměru 35-40 advokátů či advokátních koncipientů. Seminární místnost

pobočky je vyjma měsíců červenec a srpen neustále plně využita pro účely konání seminářů pro advokátní koncipienty, advokáty, kurzy, advokátní zkoušky apod. Od minulého sněmu se uskutečnilo 623 seminářů pro advokátní koncipienty, což je v průměru 168 seminářů ročně.

Obdobně pobočka organizuje i vzdělávání advokátů a pořádá pro ně pravidelná odborná školení. Tyto vzdělávací akce se obvykle uskutečňují v pronajatých konferenčních sálech budovy Kanceláře Veřejného ochránce práv.

Pobočka v Brně vydala 2983 advokátních průkazů, 1477 průkazů advokátních koncipientů a 1143 knih o prohlášeních o pravosti podpisu. Současně s vydáváním knih zajišťuje pobočka rovněž přebírání vrácených knih a je prováděna důsledná a podrobná kontrola dodržování povinností advokátů při vedení knihy. V případech zjištění závažných porušení těchto povinností jsou tyto knihy postupovány kontrolní radě. Důslednost provádění těchto kontrol má výrazný preventivní dopad na jednání advokátů a jejich důslednost při vedení knih a nakládání s nimi.

V prostorách pobočky ČAK v Brně je vyhrazena jedna místnost pro konání ústních jednání kárných senátů. Za předmětné období se na pobočce uskutečnila jednání či zasedání kárných senátů bez nařízení ústního jednání ve věcech 72 kárně obviněných. Počet ústních jednání v jednotlivých řízeních se statisticky neeviduje, nicméně minimálně každý týden se koná zasedání jednoho kárného senátu.

Každý týden ve čtvrtek od 14-16 hod. (vyjma července a srpna), je pobočkou zajišťována bezplatná právní poradna (dva advokáti). Jedná se o krátkodobé 15minutové informativní právní porady pro předem telefonicky objednané žadatele. Termíny jsou plně rezervovány vždy minimálně na jeden měsíc dopředu. Měsíčně se zde tedy poskytne bezplatná právní pomoc nejméně 64 osobám.

VIII. Mezinárodní aktivity

1. Členství v mezinárodních organizacích

ČAK je členem několika mezinárodních organizací sdružujících advokátní komory, a to CCBE (Rada evropských advokátních komor), IBA (Mezinárodní advokátní komora), AIJA (Mezinárodní asociace mladých právníků), UIA (Mezinárodní unie advokátů), FBE (Federace evropských komor), ECBA (Evropská trestní advokátní komora). Výsledky práce těchto organizací ČAK průběžně vyhodnocuje a využívá buď ve své legislativní činnosti, nebo činnosti publikační a mediální.

2. CCBE

K nejvýznamnější evropským organizacím patří CCBE, což je mezinárodní nezisková organizace se sídlem v Bruselu, zastupující přibližně milion evropských advokátů skrze své členy, advokátní komory. CCBE je uznávána jako „hlas“ advokátní profese v Evropě jak národními advokátními komorami, tak i evropskými institucemi, a funguje tedy jako spojka mezi Evropskou unií na straně jedné, a evropskými národními advokátními komorami na straně druhé. ČAK je aktivní v mnoha projektech na půdě CCBE.

K hlavním tématům a projektům, které v uplynulém období CCBE řešila, patřila především evaluace advokátních směrnic (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/5/ES ze dne 16. února 1998, o usnadnění trvalého výkonu povolání advokáta v jiném členském státě než v tom, ve kterém byla získána kvalifikace, a Směrnice Rady č. 77/249/EHS ze dne 22. března 1977, o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů). V CCBE již proběhla obsáhlá diskuse na toto téma a obecně lze říci, že jak CCBE, tak i advokátní komory jsou spokojeny se stávajícím zněním uvedených směrnic, které již nyní představují jednu z nejliberálnějších úprav regulovaných povolání v EU vůbec. CCBE proto bude usilovat o to, aby stávající znění směrnic bylo zachováno.

K dalším projednávaným tématům na úrovni CCBE patří právo na přístup k obhájci včetně práva na komunikaci po zatčení, kdy cílem návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady je stanovit společné minimální normy vztahující se k právu na obhájce a k právu komunikovat po zatčení s třetí osobou.

Česká advokátní komora je jednou ze třinácti evropských advokátních komor, které se zapojily do projektu vytvoření databáze (vyhledávače) evropských advokátů, jež se stane součástí evropského portálu e-Justice. Na tento projekt, který byl oficiálně zahájen 21. října 2010, získala CCBE evropský grant. Cílem CCBE je vytvořit vyhledávač na takové úrovni, která by umožňovala občanům EU z jakékoliv členské země EU vyhledávat advokáty z kterékoliv členské země EU, a to v jejich rodném jazyce a dle následujících vyhledávacích kritérií: země, město, právní zaměření, jazyková vybavenost, profesní titul (advokát, rechtsanwalt, avocaat, abogado atd.). Vyhledávač bude umístěn na portálu Evropské komise e-Justice v plánovaném horizontu podzim 2013.

ČAK se v rámci CCBE zapojila do přípravy řady tematických seminářů, např. k tématu aplikace rozhodnutí ESD v případě Morgenbesser, diskusního fóra na téma ABS (alternativní podnikatelské struktury v advokacii) ad. Podílela se též na vypracování stanovisek k legislativě EU, např. v oblasti ochrany osobních dat při výkonu advokátní profese.

3. Bruselská pobočka České advokátní komory



V roce 2007 byla otevřena pobočka ČAK v Bruselu v budově na Avenue des Nerviens 85 (viz foto). První zástupci ČAK, JUDr. Jablonský a JUDr. Radvan, dojížděli do Bruselu dle potřeb přibližně jednou za měsíc. Od roku 2011 již ČAK vysílá svého stálého zástupce.

Bruselská pobočka ČAK prosazuje zájmy a hodnoty české advokátní profese, reprezen-

tuje české advokáty před evropskými institucemi, monitoruje a intervenuje do rozhodovacího procesu evropských institucí a poskytuje podporu české delegaci při Radě evropských advokátních komor (CCBE).

Značná část českých právních předpisů má svůj původ v evropské legislativě. Evropská unie vydává ročně kolem 2500 právních předpisů a každým rokem tento počet narůstá. Proto je žádoucí aktivně se zapojovat do evropského legislativního procesu. ČAK jako samosprávná stavovská organizace tak prostřednictvím své bruselské pobočky, která je nezávislá na politických či jiných vlivech, samostatně hájí zájmy českých advokátů na evropské úrovni a ve spolupráci s ostatními národními komorami prosazuje celoevropské principy advokacie. ČAK se tak řadí k moderním, progresivním advokátním komorám otevřeným mezinárodní spolupráci a evropskému prostoru, a to vedle ostatních národních komor se stálým zastoupením v Bruselu, jako jsou komory Německa, Francie, Rakouska, Velké Británie, Maďarska, Španělska, Itálie a dalších zemí.

4. Spolupráce se zahraničními advokátními komorami

Vedle tradičně nadstandardního vztahu se Slovenskou advokátní komorou ČAK dlouhodobě udržuje kontakty se všemi významnými advokátními komorami, a to v poslední době nejen v Evropě, ale i mimo ni (např. Americká, Hongkongská či Izraelská advokátní komora). Během posledních čtyř let byly podepsány dohody o spolupráci s Barcelonskou, Bruselskou a Izraelskou advokátní komorou. Byly uzavřeny dohody o spolupráci s Telavivskou a Bruselskou advokátní komorou.

5. Zahraniční stáže a studijní pobyty

Ve spolupráci s Německou nadací pro mezinárodněprávní spolupráci (die Deutsche Stiftung für internationale rechtliche Zusammenarbeit, e. V.), Německou spolkovou advokátní komorou (Bundesrechtsanwaltskammer) a Německým advokátním spolkem (der Deutsche Anwaltverein) zajistila ČAK pět mladým advokátům/advokátkám během posledních čtyř let dvouměsíční stipendijní stáže v Německu. Dále byly ve spolupráci s Pařížskou advokátní komorou (l'Ordre des Avocats de Paris) zajištěny šesti mladým advokátům/advokátkám dvouměsíční stipendijní stáže ve Francii. ČAK mnoho let spolupracuje s John Marshall Law School, Chicago a organizuje týdenní kurzy amerického práva pro advokáty z České republiky a Slovenska. Během posledních čtyř let se těchto kurzů zúčastnilo 80 zájemců.

Jednou za rok či dva (dle zájmu) organizuje ČAK studijní pobyty pro advokáty k Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku a Soudnímu dvoru EU v Lucemburku.

6. ERA – Akademie Evropského práva

Akademie Evropského práva představuje jednu z největších vzdělávacích institucí v oblasti práva v Evropě. V roce 2008 uzavřela ERA s ČAK, jako jedinou advokátní komorou z EU, smlouvu, na jejímž základě mohou čeští advoká-

ti, jako účastníci kterékoliv akce ERA v ČR i v zahraničí, uplatnit 25% slevu z vysokých účastnických poplatků. Tato smlouva se daří každoročně obnovovat.

7. Program HELP Rady Evropy

V rámci programu HELP Rady Evropy, jako jedna z šesti vybraných advokátních komor zemí Rady Evropy, je ČAK v r. 2012 a 2013 zapojena do série e-learningových seminářů (13), během kterých se 35 advokátů vzdělává ve znalostech podmínek přijatelnosti stížností k Evropskému soudu pro lidská práva.

Po vykonání zkoušek budou advokáti specialisty v této tematické, budou si moci tuto specializaci uvádět v seznamu advokátů, u svého jména.

8. Humanitární pomoc

Na přelomu roku 2010/2011 ČAK intervenovala u prezidenta Gruzie a současně i u našeho velvyslance v Tbilisi, aby byla z vězení propuštěna těžce nemocná advokátka Mariana Ivelashvili. Důvodem byl její stále se zhoršující a vážný zdravotní stav díky nedostatečné péči, kterou ve vězení měla. V této záležitosti intervenovalo i samotné CCBE. Advokátka nakonec byla z vězení propuštěna.

9. Komparativní studie

ČAK pravidelně zpracovává komparativní studie zaměřené na různou advokátní problematiku. Jednou z nejvýraznějších byla studie vypracovaná v roce 2012, zabývající se podmínkami pro usazování a hostování advokátů v deseti okolních zemích EU. Tato rozsáhlá a náročná studie byla předložena široké advokátní obci v ČR publikací v Bulletinu advokacie č. 1-2/2012.

10. Mediace

V roce 2011 realizovala ČAK (historicky poprvé) ve spolupráci s Bruselskou advokátní komorou evropský grantový projekt týkající se vzdělávání v mediaci. Na evropské úrovni bylo vzděláno v mediaci prvních 50 advokátů, do dnešního dne se tento počet zvýšil již na cca 120 advokátů. Nový zákon o mediaci uložil ČAK, aby advokáty v mediaci vzdělávala, ale také zkoušela k získání nové kvalifikace tzv. zapsaného mediátora a vykonávala nad nimi kárný dohled. Jako nový poradní orgán představenstva vznikla sekce ADR (alternativního řešení sporů). I přes počáteční problémy, které vznikly bezprostředně po nabytí účinnosti zákona o mediaci, se mediace stala další pravidelnou součástí činnosti ČAK.

11. Zefektivnění a posílení práce sekce pro mezinárodní právo a právo EU

Došlo k personálnímu omlazení této sekce novými aktivními členy, k posílení výměny informací po internetu a většímu důrazu na podávání zpráv z mezinárodní činnosti členů sekce. Viditelně vzrostla aktivita členů v rámci diskuse o zájmových tématech, zejména pak v oblasti aktuálních rozhodnutí ESD a ESLP.

IX. Vzdělávání advokátů



Aula pro školení a semináře v pražském paláci Dunaj.

Vzdělávání advokátů organizuje odbor výchovy a vzdělávání. O důležitosti této činnosti netřeba diskutovat – legislativní změny jsou téměř každodenní a s největší pravděpodobností nás v příštím roce čeká účinnost nové, téměř kompletní civilně-právní úpravy.

Kromě běžných odborných seminářů pro advokáty, kterých je v roce přibližně 45 a které reagují na aktuální změny v zákonech (insolvenční řízení, nový zákoník práce, nový trestní zákoník, změny v OSŘ atd.), probíhala v uplynulém období školení k datovým schránkám v rozsahu 15 celodenních seminářů.

Od ledna 2012 spoluorganizuje odbor na ČAK kurzy mediace. Jde celkem o pět kurzů ročně, tři sedmidenní kurzy mediace Basic a tři kurzy nástavbové – třídní (Business a Kurz vyjednávacích a mediačních technik). Počínaje letošním rokem odbor zajišťuje také agendu zkoušek z mediace (písemné a ústní) a rodinné mediace (ústní).

V souvislosti s přijetím nové civilně-právní legislativy byl v roce 2013 zahájen cyklus seminářů. Zatím proběhlo asi dvacet celodenních seminářů, přičemž lektorem čtyř úvodních byl autor nového občanského zákoníku prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš. Další semináře byly již věnovány konkrétní oblasti nové právní úpravy (dědické právo, náhrada škody, společné jmění manželů, závazkové právo apod.).

Od října 2011 byla rozšířena nabídka pololetních jazykových kurzů na dva jazyky (právnícká angličtina ve 2 – 3 úrovních obtížnosti s cca 15 – 17 lekcemi za pololetí a výuka obecné francouzštiny s cca 15 lekcemi za pololetí). Oba jazykové kurzy nadále úspěšně pokračují (právnícká angličtina na ČAK již od září 2007 doposud).

V posledních čtyřech letech se výrazně zvýšil počet proškolených osob i počet vzdělávacích akcí pro advokáty, které ČAK pořádala (např. v roce 2008 bylo uspořádáno 45 seminářů a proškolených osob bylo cca 1300, v loňském roce bylo uspořádáno 51 seminářů a proškoleny asi 3500 osob; některé kurzy byly vícedenní a jazykové kurzy pololetní).

X. Advokacie a média

Na podzim 2004 byla zřízena pozice tiskové mluvčí ČAK. Média se díky tomu naučila získávat od Komory informace a publikovat je, což se do té doby dařilo jen výjimečně. ČAK též sama od té doby iniciuje uveřejňování některých advoká-

ních témat, ovšem úspěšnost bývá sporadická – ryze advokátní témata běžná média a běžné čtenáře či diváky nezajímají a své místo obvykle zaujmou pouze v odborném tisku.

Pro posuzování této problematiky je vhodné rozlišovat mezi mediálním obrazem České advokátní komory a mediálním obrazem české advokacie.

• Mediální obraz ČAK

Komora se naučila postupně během uplynulých let „rychlé reakci“, tj. poskytovat pokud možno informace v okamžiku, kdy je o ně zájem. ČAK nekryje prohřešky advokátů, pokud je média zjistí, v rozumné neskandalózní podobě je komentujeme, jen tak si Komora může udržet důvěryhodnost v očích veřejnosti a přispět i k lepší pověsti advokacie jako celku, kterou by krytí prohřešků některých advokátů poškodilo ještě víc.

Odbor vnějších vztahů zprostředkovává médiím i kontakty na mediálně zdatné advokáty, od nichž pak média žádají informace. **Sluší se na tomto místě poděkovat možná nejvýznamnějším advokátům – JUDr. Tomáši Sokolovi, JUDr. Václavu Vlkovi, JUDr. Vladimíru Jirouskovi, JUDr. Ladislavu Krymovi a JUDr. Daniele Kovářové i jiným.**

Komora však nedokáže veškerou mediální komunikaci za advokacii obecně činit sama, byť i s podporou výše jmenovaných. Za úspěch však lze považovat to, že se podařilo nastavit veřejné vnímání České advokátní komory jako samostatného orgánu, který plní své kompetence, zvláště zvládá kompetenci kárnou.

• Mediální obraz české advokacie

Největším problémem mediálního obrazu advokacie je to, že advokacie a její stavovská problematika nikdy nebudou hlavním tématem na první stránky periodik (vyjma velkých skandálů jednotlivých advokátů).

Je smutné, že velká část advokacie však ke žhavým tématům mlčí, byť mnohdy má názor shodný s Komorou. **Zvláště v obdobích soustředěných mediálních útoků (např. v loňském roce odměny advokátů v exekučním řízení), byl názor Komory v médiích vnímán jako názor lobbistické organizace a dostal jen malý prostor. ČAK se sama o sobě, bez širší podpory a veřejného vystupování „řadových“ advokátů, dostane do defenzivního postavení, kdy pouze zvládne odrážet mediální útoky.**

Svůj nedobry mediální obraz ale řeší advokacie všude na světě. Jde tu o „běh na dlouhou trať“ a nelze říct, že pověst advokacie jako celku je ve světě mnohem lepší než u nás... Někde to zkouší řešit i reklamou, jednoznačná efektivita této cesty prokázána není. Navíc, stačí jeden zhusta medializovaný skandál a pracně, krůček po krůčku budovaná lepší pověst advokacie se hroutí...

XI. Bulletin advokacie a BA online, webové stránky ČAK, news a další

• Bulletin advokacie

V létě roku 2009 byla provedena poslední větší změna, kdy došlo k redesignu záhlaví a zápatí stran, k nové grafice jed-



notlivých rubrik, k oživení obálky za použití kvalitnějšího materiálu a hlavně k přechodu na plnobarevný tisk. To sice přineslo zvýšení nákladů na straně jedné, ale tyto náklady byly plně pokryty z výnosů inzerce. Během posledních tří let se podařilo snižovat výrobní náklady i přesto, že náklad časopisu roste. Téměř veškeré výrobní náklady BA (vyjma honorářů a mzdy redakce) jsou kryty příjmy z inzerce a propagace, a to i v posledním období nepříznivé ekonomické situace celého mediálního sektoru v ČR. Od roku 2009 stoupl náklad z 12 700 na dnešních 15 000 ks výtisků (náklad stoupá rovnoměrně s počtem přibývajících advokátů a koncipientů). V letech 2011 a 2012 se stal Bulletin advokacie nejlepším právnickým časopisem v ČR, jak vyplynulo z ankety Karlovarských právnických dnů; letos skončil druhý. Je třeba stále pracovat na zatraktivnění odborné části BA, oslovovat více renomovaných autorů a zvýšit tak odbornou pověst BA.

• BA online



Materiály ke zveřejnění, které redakce BA pravidelně dostává, nelze v papírové verzi BA vždy všechny otisknout. Proto byl zřízen BA online - funguje na www.bulletinadvokacie.cz. Tyto webové stránky ČAK mají vlastní design a částečně i vlastní originální obsah, a to i včetně inzerce. Podle sledování návštěvnost tohoto webu průběžně stoupá. Do budoucna lze zřejmě počítat s jeho dalším rozvojem.

V nedávné minulosti byla dopracována optimalizovaná verze serveru bulletinadvokacie.cz určená pro mobilní zařízení, která umožňuje komfortnější přístup ke stránkám z chytrých mobilních telefonů a tabletů. Jde o pokus učinit BA atraktivnější a pro mladší generaci advokátů a advokátních koncipientů.

• Webové stránky ČAK



Na podzim roku 2012 byl proveden kompletní redesign a obsahové přeskupení webových stránek za účelem zvýšení jejich logické systematizace, zlepšení přehlednosti a uživatelského komfortu. Na nově redesignovaném webu bylo vytvořeno pět základních informačních sekcí - Pro advokáty, Pro koncipienty, Pro veřejnost, sekce o Komoře a sekce Doporučujeme. Od roku 2001 do poloviny roku 2013 se návštěvnost webu ČAK zvýšila 18krát (do roku 2009 to bylo 15krát, v tomto volebním období tedy oproti předchozím letům návštěvnost stoupla ještě třikrát).

Nejnávštěvovanější stránkou z komorového webu je pochopitelně seznam advokátů - jen na jeho úvodní stránku měsíčně „klikne“ více než 66,5 tisíce návštěvníků. Hojně navštěvované jsou stránky pro koncipienty, předpisy o advokacii, kancelář Komory, zkoušky a sliby. Důležitá rubrika Aktuality má měsíční návštěvnost téměř 10 tisíc lidí.

• News ČAK



V roce 2008 ČAK zahájila zkušební provoz hromadného předávání některých aktuálních informací elektronickou cestou na e-mailové adresy advokátů. Tento způsob komunikace se ještě před zavedením vnitřního informačního systému osvědčil. Po zavedení „VIS“ byl pak zřízen elektronický zpravodaj, v internetovém světě typově označovaný jako NEWS. Jde o krátké, rychlé a aktuální informace.

News jsou naplněny i aktivními linky např. na pozvánky, takže se čtenář velmi jednoduchými úkony může rovnou v případě zájmu přihlásit, dočíst se plně znění předpisu atd. Kromě několika mála negativních reakcí ze strany advokátů, které se dají spočítat na prstech jedné ruky a které se vesměs při spu-

tění News týkaly pouze použitého názvu, jsme zaznamenali jen velmi pozitivní reakce, jež registrujeme průběžně. V případě potřeby velmi rychlého informování celého advokátního stavu má tak Komora v rukou nesmírně účinný nástroj. Dosud bylo vydáno čtyřicet tří pravidelných a šest zvláštních News.

- **Projekt „Diskutujte s těmi, kteří zákony skutečně aplikují“**

Na základě iniciativy předsedy výboru pro vnější vztahy ČAK JUDr. Václava Vlka ČAK ve svém Školicím a vzdělávacím centru v paláci Dunaj pořádala pravidelná setkání zástupců justice – v čele s advokáty – a zástupců médií v duchu názvu projektu. Z dlouhodobé perspektivy má určitě smysl snažit se kultivovat mediální scénu takovými diskusemi, snažit se novináře orientovat v problematice. Doposud takových diskusí proběhlo celkem devět.

XII. Celojustiční soutěž Právník roku

Od roku 2006 je Česká advokátní komora spoluorganizátorem celojustiční soutěže Právník roku společně s největším serverem s právními informacemi v ČR – EPRAVO.CZ. Letošní devátý ročník už byl vyhlášen v květnu a galavečer proběhne v lednu 2014. Přes počáteční výhrady některých advokátů se Právník roku stal pojmem. Došlo k doslovnému naplnění úkolu z předminulého sněmu, kde se pravilo, že se má vybudovat tradice společensko-prezentační akce advokátního stavu.



Galavečera Právníka roku se pravidelně účastní kolem 2000 účastníků z řad advokacie, soudnictví a ostatních justičních profesí. Stal se prestižní záležitostí justice. Jde organizačně i finančně o nesmírně náročnou akci. Po organizační stránce spadá celá příprava soutěže i galavečera právě na odbor vnějších vztahů ČAK, kterému se i letos podařilo zajistit významné spolufinancování této akce sponzory.

Právník roku se za devět let své existence stal velmi silnou marketingovou značkou v justici, o čemž svědčí každoročně v předstihu beznadějně rozebrané vstupenky a vyprodané pokoje v hotelích, kde se koná.

XIII. Činnost knihovny ČAK

Knihovna ČAK funguje v Praze a na pobočce v Brně. Největší zájem ze strany jejich uživatelů je o zaslání časopiseckých článků, judikátů, citací komentářů k jednotlivým paragrafům a o vypracování rešerší k daným tématům. V knihovně samotné jsou nejvíce využívány komentáře nakladatelství C. H. Beck, Sbírky s judikaturou, právní systém ASPI a je plně využíván vyhledávací modul knihovniho systému Clavius.

XIV. Advokátní taláry



Novela zákona o advokacii č. 219/2009 Sb. zakotvila po předchozím období vnitrostavovské diskuse a legislativním procesu povinnost v soudním řízení užívat stavovský oděv – advokátní talár. Po provedeném výběrovém řízení na vzhled taláru (na rozdíl od jiných zemí si česká advokacie o vzhledu taláru rozhodla sama, vzhled jí nebyl určen) představenstvo ČAK odsouhlasilo design a následně bylo vypsáno další výběrové řízení na výrobce talárů. V něm jednoznačně zvítězila firma

BLAŽEK PRAHA a. s. – výrobní kapacitou, kvalitou výroby, sítí prodejen po celé ČR i relativně nízkou cenou.

Povinnost oblékat advokátní taláry je zavedena v trestním řízení na všech stupních, dále v řízeních před NSS ČR, NS ČR a ÚS ČR. Do data 1. 6. 2011 se Komore a jmenované firmě podařilo s dostatečným předstihem připravit systém možností, jak si co nejrychleji a nejsnadněji obstarat advokátní taláry a také vybavit taláry všechna soudní místa v ČR, kde je nutné advokátní talár použít.

To, jak Komora vybrala dodavatele talárů a celý „vystrojovací proces“ připravila, se stalo předmětem kritiky zhruba pěti advokátů, kteří neváhali svůj názor prosazovat i soudně (NSS ČR, ÚS ČR a přes Úřad pro ochranu hospodářské soutěže). Všechna jejich podání byla zamítnuta či odmítnuta. Postup Komory byl shledán zcela v pořádku.

Během tzv. zaváděcího období Komora zaregistrovala cca 10 stížností na firmu Blažek. Všechny byly firmě předány a byly s advokáty k jejich spokojenosti vyřízeny. Nyní Komora neneviduje vůbec žádné stížnosti, průběžné vybavování talárů probíhá zcela bezproblémově.

XV. Datové schránky a konverze dokumentů

- **Datové schránky**



Datové schránky

V roce říjnu 2011 (BA č. 10/2011) začala ČAK advokáty připravovat na jejich povinnost komunikovat s úřady veřejné správy prostřednictvím datové schránky. **Tuto povinnost si Komora nevymyslela (jak se stále mnoho advokátů mylně domnívá), tuto povinnost advokátům stanovil stát.** V květnu 2012 (BA č. 5/2012) byl pro advokáty připraven seriál, který je návodně provedl tím, jak se na datové schránky připravit. Na jaře 2012 následoval ještě **praktický videomanuál**, jak si datové schránky zprovoznit a jak je užívat. Tento manuál byl a je stále advokátům zcela volně k dispozici na webu ČAK, dříve v banneru, dnes v rubrice Datové schránky advokátů.

V červnu 2012 ČAK nechala ještě pro jistotu a pomoc advokátům s datovými schránkami, protože jejich zavedení bylo vskutku revoluční změnou v doručování, zřídil **telefonní poradenskou linku**, na níž po dobu tří měsíců odborníci pomáhali po telefonu řešit potíže se zaktivněním datové schránky a se zaběhnutím jejího provozu. Nad rámec těchto poradenských služeb hrazených Komorou si mohli advokáti objednat i výjezdní tým k sobě do kanceláře, kde jim specialisté s problémy pomohli přímo na místě.

Celkově se dá konstatovat, že s účinnou pomocí ČAK advokacie, přes veškeré prvotní obavy, tento nástup elektronizace v justici zvládla. Reakce advokátů na pomoc ze strany Komory byly veskrze pozitivní. Pomoc byla účinná, efektivní, všestranná a taková, jakou by advokáti od své profesní organizace čekali.

• Konverze dokumentů



Konverze dokumentů

Novela ZA č. 219/2009 Sb. založila advokátům oprávnění provádět konverzi dokumentů, tedy převod dokumentů z elektronické podoby do písemné a naopak. V roce 2010 představenstvo ČAK rozhodlo, že advokáti budou konverzi dokumentů provádět prostřednictvím

kontaktních míst CzechPoint za použití licence; obdobně konvertují notáři i exekutoři. Licenci si nakupují advokáti u České advokátní komory, a to za výhodných podmínek, neboť je Komora obstarává hromadně a za výhodnou cenu. Na webu ČAK je k dispozici podrobný manuál, jak konverzi provádět. Možnost konvertovat listiny velmi usnadňuje advokátům práci a jejich klientům přináší větší komfort poskytnutých advokátních služeb. **Jde rozhodně o jednu z věcí, která se v minulém období dobře legislativně, organizačně, logisticky a jinak zvládla. Komora v této oblasti usnadnila advokátům jejich profesní život.**

XVI. Elektronické ID průkazy advokátů a advokátních koncipientů, elektronické pomůcky ve věznicích



V uplynulém volebním období se podařilo celé advokátní obci, včetně advokátních koncipientů, vyměnit nevhodně zastaralé papírové identifikační průkazy za nové, moderní. Zastaralost papírových průkazů nebyla jediným důvodem, proč se k jejich rozsáhlé výměně přistoupilo. Byl zde i požadavek „evropský“, neboť hrozilo, že dosavadní papírové průkazy přestanou být akceptovány u evropských soudních institucí. Obměna průkazů proběhla v roce 2011. S elektronickými identifikačními průkazy má Komora ještě své další plány.

Novou identifikační kartou je víceúčelová karta s kontaktním a bezkontaktním čipem, která neslouží jen jako identifikátor, ale také jako bezpečné úložiště dat – advokát si na ni v případě zájmu může nechat nahrát zaručený elektronický podpis, komerční a kvalifikovaný certifikát. **V budoucnu by mohla sloužit pro vzdálený přístup do elektronických soudních spisů i do agend ČAK.**

Vzhledem k citlivosti údajů, které se na kartu nahrávají, ČAK nepověřila výrobou jednotlivých karet a nahráváním údajů na ně žádnou třetí firmu, ale nakoupila vlastní zařízení a karty na dvou pracovištích – v Praze a v Brně – vyrábí sama. Pro plynulý systém výměny a s ohledem na časové možnosti advokátů byla vytvořena rezervační aplikace na webu, díky níž se advokáti objednávali po 15 minutách podle svých časových možností.

Doposud se nepodařilo realizovat možnost, aby advokáti mohli vstupovat do soudních budov jen za pomoci svých elektronických ID průkazů (prostřednictvím čtečky a PC, který online ověří totožnost advokáta). Na jaře letošního roku, po několika jednáních, rozhodl ministr spravedlnosti JUDr. Pavel Blažek o tom, že případné osobní prohlídky advokátů při vstupech do soudních budov musí být důstojnější. V následně vydaném pokynu se přímo uvádí: „*S okamžitou platností jsou zakázány nedůstojné prohlídky advokátů při vstupu do soudních budov. Advokáti nesmějí být bezdůvodně vystaveni praktikám typu sundávání opasek, zouvání, svlékání, kontrolám notebooků, tabletů a podobně.*“ Základní prohlídka na přítomnost zbraní prostřednictvím detektorů zůstala samozřejmě zachována.

O obnovení důstojnosti a přiměřenosti prohlídek usilovala ČAK dlouhodobě, přičemž řešení tohoto problému přislíbil ministr Pospíšil už ve svém prvním funkčním období. Dokonce tehdy souhlasil s možností, že advokáti budou zcela osvobozeni od prohlídek při vstupu a budou do budov procházet díky elektronickým ID průkazům a ověření jejich on-line totožnosti prostřednictvím čteček. ČAK tedy připravila pilotní program, nechala si vypracovat potřebný software, zkušebně nakoupila čtečky karet a v pilotním provozu odzkoušela možnost vstupů advokátů do soudních budov tímto systémem (KS Hradec Králové, KS Praha, OS Benešov). Pilotní provoz skončil úspěšně. Přesto se ministerstvo spravedlnosti, tehdy vedené ministrem Pospíšilem v jeho druhém období, od tohoto záměru distancovalo a označilo advokáty za bezpečnostní riziko.

Za zmínku stojí to, že pilotní provoz u KS v Hradci Králové funguje dodnes ke spokojenosti všech. S ohledem na to, že záležitost je v kompetenci předsedů krajských soudů, bude ČAK dále s ostatními předsedy krajských soudů jednat. Advokáti dlouhodobě volali po možnosti nosit si podklady k výsledkům a jednáním s klienty ve vazebních věznicích na elektronických nosičích – CD či USB, aby s sebou nemuseli nedůstojně vláčet rozsáhlé spisové materiály. Po složitých jednáních s ministerstvem spravedlnosti se podařilo dojednat, že Vězeňská služba ve věznicích vyčlení místnost s počítačem, na němž bude možné USB či CD nosiče přehrávat. Z bezpečnostních důvodů nebude možné se připojit na internet ani na vnitřní síť Vězeňské služby. Dohoda vstoupila v platnost 1. 5. 2013, od tohoto data ve věznicích fungují i pracoviště vybavená počítači pro advokáty.

XVII. Elektronická kniha úschov



Elektronická kniha úschov

ČAK vytvořila systém sloužící ke kontrole povinnosti advokáta při provádění úschov, kterýžto systém založil advokátům povinnosti ohlašovací a informační při provádění úschov klientům. Byla zřízena elektronická kniha úschov prostředků, jako průběžně číslovaný registr úschov. Pokud advokát převezme do své úschovy prostředky klienta, je povinen bez zbytečného odkladu odeslat do elektronické knihy úschov základní údaje o této úschově, které jsou uvedeny v příslušném stavovském předpisu. Odesílané údaje jsou minimálního rozsahu a jsou stanoveny tak, aby nedošlo k porušení povinnosti mlčenlivosti a k ohrožení citlivých dat klientů.

Na dodržování předpisů dohlíží kontrolní rada, která již provedla první kontroly. Analýzu výsledku nebylo lze, pro krátkost času, zatím provést.

XVIII. Oslavy 20 let obnovené nezávislosti české advokacie



V září 2010 uspořádala ČAK ve Španělském sále Pražského hradu oslavy dvaceti let obnovené nezávislosti české advokacie. Během dne probíhala konference o novodobé advokátní etice a jejich proměnách. Večer pak na slavnostním společenském večeru zazněla v premiéře **symfonická báseň Ad laudem Advocatorum** na motivy klavírního koncertu Jana Nepomuka Kaňky, nestora české advokacie, v podání Talichova komorního orchestru. Byly zde poprvé veřejně představeny advokátní taláry. K této příležitosti Komora nechala vytvořit dosud chybějící stavovské insignie – stavovskou vlajku ČAK a řetěz předsedy.

XIX. Komentář k zákonu o advokacii



V roce 2011 byl pod autorským vedením člena kontrolní rady JUDr. Jaroslava Svejkovského vydán v nakladatelství C. H. Beck **historicky první komentář k zákonu o advokacii**. Autorský kolektiv ve složení JUDr. Jaroslav Svejkovský, JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. Ladislav Krym, JUDr. Aleš Pejchal, JUDr. Petr Čáp, JUDr. Karel Čermák st., JUDr. Vladimír Papež, JUDr. Stanislav Polčák a JUDr. Bohuslav Sedlatý připravil užitečné dílo, které dlouhodobě advokacie postrádala. Součástí komentáře je i komentář k Etickému kodexu, judikatura a další. Tento komentář posloužil jako vzor pro obdobný komentář slovenský, který vyšel v letošním roce.

XX. Jan Nepomuk Kaňka

Představenstvo ČAK, v souladu se svým volebním programem, původně plánovalo uspořádání sbírky za účelem opravy hrobky nestora české advokacie, Jana Nepomuka Kaňky, v Jetřichovicích.



Uspořádání sbírky se však ukázalo jako neúčelné a veskrze drahé (výnos sbírky podléhá dani z příjmů, vznikly komplikované vlastnické vztahy k hrobce a pozemku, na němž stojí), a proto bylo zvoleno náhradní řešení – v sídle ČAK, na čestném místě v prvním patře budovy, byla v prosinci 2011 slavnostně instalována busta Jana Nepomuka Kaňky. Právě díky jeho odkazu vlastní ČAK barokní sídlo na Národní třídě.

XXI. Regiony

V rámci působnosti České advokátní komory byl zřízen jako poradní orgán představenstva výbor regionálních představitelů. Předsedou výboru je pověřen člen – náhradník představenstva – JUDr. Petr Mrázek. Je zřízeno celkem devět regionálních středisek, jejichž činnost řídí, organizuje a zajišťuje představenstvem jmenovaný regionální představitel a jeho zástupci. Těmito regionálními představiteli byli v uplynulém období pro region Severní Čechy JUDr. Jiří Císař, pro region Praha JUDr. Jan Brož, pro region Střední Čechy JUDr. Roman Premus, pro region Západní Čechy JUDr. Julie Šindelářová, pro region Jižní Čechy JUDr. František Smejkal, pro region Východní Čechy JUDr. Milan Jelinek, pro region Severní Morava JUDr. Aleš Videnský, pro region Střední Morava JUDr. Lenka Vidovičová a pro region Jižní Morava JUDr. Irena Schejbalová.

Funkce regionálního představitele je neplacenou funkcí. Z rozpočtu Komory je na každý kalendářní rok ze sociálního fondu vyčleněno na činnost každého regionu 250 000 Kč. Tyto prostředky jsou určeny výhradně k zajišťování činnosti regionálních středisek, konkrétně k organizaci akcí pořádaných regionálními středisky pro advokáty. Plán činnosti regionů a čerpání rozpočtu regionů jsou každoročně schvalovány představenstvem ČAK. Kontrolní radou byla v tomto období provedena kontrola hospodaření regionálních středisek a nebyly shledány žádné závady.

Činnost regionálních středisek se zaměřuje zejména na organizaci vzdělávacích akcí pro advokáty, organizaci bezplatných právních poraden, zprostředkovávání informací mezi advokáty a ČAK, zprostředkovávání kontaktů a informací mezi ČAK a ostatními složkami justice, organizaci sportovně-společenských akcí pro advokáty a další činnosti, které je třeba v zájmu advokacie konat na území celé ČR.

Celkem bylo za období od října 2009 do července 2013 uskutečněno ve všech regionech 75 seminářů pro advokáty. V průměru se každého semináře zúčastňuje nejméně 100 advokátů. V roce 2013 se semináře tematicky zaměřují zejména na nový občanský zákoník a regionální střediska tím tak významně přispívají k tomu, aby advokáti v regionech mě-

li možnost se řádně připravit na blížící se účinnost zásadní změny hmotného práva.

Ze společensko-sportovních akcí se stávají tradiční záležitosti, o něž je pravidelně ze strany advokátů velký zájem. Ne-ní výjimkou, že se těchto akcí zúčastňují i advokáti např. ze Slovenska. Rovněž se neuzavíráme aktivní účasti i zástupců jiných právnických profesí, neboť zde je nepochybně prostor k navazování kontaktů směřujících k vzájemnému pochopení jednotlivých právnických profesí a možnostem spolupráce.

V rámci zavádění stavovského oděvu a povinnosti advokátů mít stavovský oděv při všech jednáních v trestních řízeních, při jednáních u Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, bylo prostřednictvím regionálních představitelů dohodnuto s předsedy všech okresních soudů, ÚS, NS a NSS, že jsou ve všech soudních budovách v ČR k dispozici rezervní taláry, jež si mohou advokáti zapůjčit. Prostory sloužící k uložení talárů jsou ČAK poskytnuty bezplatně a zaměstnanci soudů, případně justiční stráž, vedou evidenci zapůjčování talárů. Tam, kde nebylo možno z technických důvodů umístit taláry přímo v budově soudu (v jednom případě), zajišťuje jejich půjčování regionální představitel.

Výbor regionálních představitelů se pravidelně dvakrát ročně setkává na společných zasedáních, jichž se zúčastňuje rovněž předseda představenstva a tajemník, případně předsedové volených orgánů. V případě potřeby se na zasedání výboru zvou hosté z jiných právnických profesí. Účelem těchto zasedání je výměna vzájemných informací a poznatků z činnosti advokátů a ČAK.

Velmi důležitou kompetencí regionálních středisek je organizace a zajišťování krátkodobých informativních bezplatných právních porad. Každé regionální středisko má svůj systém, přičemž na webových stránkách ČAK je u každého střediska podrobná informace, jak se může žadatel o takovou právní poradou objednat, případně na koho se má obrátit. Např. regiony Praha, Západní a Jižní Čechy a Jižní Morava poskytují tyto právní porady ve stabilních prostorách, vždy předem pověřenými advokáty v pravidelných intervalech. Poskytováním právních porad jsou pověřováni advokáti s odkazem na čl. 18 Etického kodexu. Takto byla ČAK připravena k poskytování plošných právních porad tzv. poškozeným v trestních řízeních v souvislosti s letošními amnestiemi prezidenta republiky, kdy se očekával enormní nárůst potřeby právních porad k uplatnění nároků na náhrady škod. Stejně stanovisko bylo zaujato i po letošních záplavách.

Kancelář ČAK rovněž spolupracuje s regionálními představiteli při výběrech vhodných zástupců či nástupců za vyškrtnuté či pozastavené advokáty, případně při výběru zástupců ČAK k daňovým kontrolám u advokátů či ke kontrolám nebytových či jiných prostor, v nichž se nacházejí informace, listiny či nosiče dat obsahující skutečnosti podléhající mlčenlivosti u advokátů (tzv. domovní prohlídky advokátů).

Nutno na tomto místě zdůraznit, že činnost regionálních představitelů a jejich zástupců je z hlediska zájmů celé advokacie velmi důležitá. Bez těchto kontaktů mezi advokáty z celého území ČR na straně jedné, a Českou advokátní komorou na druhé straně by mohlo dojít k odtržení vedení advokacie od reality a bylo by téměř nemožné zajišťovat dostatečnou informovanost o problémech spojených s výkonem advokacie a naopak, o důvodech, vedoucích vedení ČAK k určitým

rozhodnutím a strategickým krokům, jež činí v rámci svých kompetencí, což je základ vzájemného pochopení, respektování a důvěry v ČAK jakožto vrcholné stavovské instituce.

XXII. Pojištění

Komora zajišťuje na úseku pojištění především tzv. hromadné pojištění odpovědnosti advokátů za škodu, způsobenou třetím osobám při výkonu advokacie. Podařilo se udržet tzv. princip příčiny, a to i přes nárůst škod způsobených při výkonu advokacie. Díky intenzivní činnosti makléře ČAK (společnost WI-ASS ČR, s. r. o.) by tento princip měl být zachován až do konce roku 2017.

Podařilo se rozšířit územní pojistné krytí z České republiky na Evropu, a to v rámci ročního pojistného (bez přírážky). S účinností od 1. 1. 2010 však byla, s ohledem na velmi nepříznivý vývoj škodního průběhu, z rozsahu hromadného pojištění vyňata odpovědnost za škody způsobené při aplikaci směnečného práva. Na druhé straně bylo umožněno individuální připojištění této odpovědnosti dle potřeb jednotlivých advokátů.

K 1. 1. 2011 byl na základě usnesení představenstva ČAK, které vycházelo z požadavků CCBE, navýšen limit pojistného plnění z 1 mil. Kč na 3 mil. Kč, přičemž byla vyjednána co nejnižší cena ročního pojistného 4600 Kč pro advokáta (roční pojistné za 1 mil. Kč činilo 3200 Kč). Vedle toho došlo k navýšení limitu pojistného plnění u provozní odpovědnosti a odpovědnosti třetích osob z 1 mil. Kč na 3 mil. Kč bez přírážky pojistného.

K 1. 1. 2012 byly dále sjednány nové pojistné podmínky k Rámcové smlouvě, čímž došlo ke sjednocení podmínek platných pro hromadné pojištění a pro pojistné smlouvy pro připojištění. Všechny změny dané novelou ZA a usnesením představenstva ČAK byly ve spolupráci s makléřem operativně zapracovány do příslušných dodatků k Rámcové smlouvě.

Vedle tohoto tzv. hromadného pojištění byly pro advokáty zajištěny i vedlejší pojistné produkty, a to pojištění motorových vozidel (sjednaná 60% sleva z ročního pojistného), trvá výhodné pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti insolvenčních správců z řad advokátů, i pojištění majetku advokátních kanceláří a pojištění přerušení provozu z důvodu nemoci či úrazu pro samostatné advokáty. Novinkou je s účinností od 1. 7. 2013 výhodné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při činnosti zapsaných mediátorů, připravené z podnětu ČAK.

Na žádost ČAK makléř zajistil pojistnou smlouvu o profesním pojištění advokátů určených ČAK k bezplatnému poskytování právních služeb, a to na limit pojistného plnění ve výši 100 mil. Kč pro jednu a všechny pojistné události nastalé v ročním pojistném období, a pojistnou smlouvu na odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci; obě posledně zmíněné pojistné smlouvy jsou účinné od 1. 7. 2013.

XXIII. Závěr

Představenstvo ČAK plnilo po celé funkční období všechny své úkoly, které ukládá zákon o advokacii, stavovské předpisy i usnesení sněmů. Proto navrhuje, aby 6. sněm advokacie tuto zprávu o činnosti představenstva schválil.

JUDr. MARTIN VYCHOPEŇ, předseda České advokátní komory



Mgr. Daria Strossová

Bilance hospodaření v roce 2009

Výsledky hospodaření Komory za rok 2009 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 29. 6. 2010 se závěrečným výrokem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2009 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok 2009 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2009 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 16. 9. 2010. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2010, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2009 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	124 938 000 Kč
Výdaje činily	129 363 000 Kč
Vykázaný rozdíl	-4 425 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2009 skončilo účetní ztrátou 4 425 000 Kč. Tato ztráta byla kryta z dlouhodobých úspor rozpočtu Komory.

Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK

Bilance hospodaření v roce 2010

Výsledky hospodaření Komory za rok 2010 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 3. 6. 2011 se závěrečným výrokem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2010 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2010 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2010 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 13. 9. 2011. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2011, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2010 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	132 085 000 Kč
Příjmy kryté z úspor minulých let	7 173 000 Kč
Výdaje činily	139 258 000 Kč
Vykázaný rozdíl	0 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2010 bylo tedy při použití úspor z minulých let vyrovnané.

Bilance hospodaření v roce 2011

Výsledky hospodaření Komory za rok 2011 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 27. 6. 2012 se závěrečným výrokem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2011 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2011 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2011 byla projednána na zasedání představenstva ČAK dne 11. 9. 2012,

představenstvo ČAK vzalo tuto zprávu na vědomí a dalo pokyn k jejímu zveřejnění ve Věstníku ČAK. Zpráva o výsledcích hospodaření byla zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 3/2012, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2011 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	152 650 000 Kč
Výdaje činily	148 523 000 Kč
Vykázaný rozdíl	4 127 000 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2011 skončilo účetním přebytkem ve výši 4 127 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2012

Výsledky hospodaření Komory za rok 2012 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 14. 6. 2012 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2012 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2012 v souladu s českými účetní-

mi předpisy.“ Výrok auditora byl zveřejněn v aktuálních informacích na webu ČAK dne 11. 7. 2013. Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2012 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 5. 8. 2013, bude zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 3/2013 na podzim 2013 a zároveň je publikována v tomto vydání Bulletinu advokacie (viz str. xy).

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně konstatovat, že **bilance hospodaření v roce 2012 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	161 381 000 Kč
Účetní zisk (úspora pro příští účetní období)	12 526 000 Kč
Výdaje činily	148 855 000 Kč
Vykázaný rozdíl	0 Kč

Finanční hospodaření Komory za rok 2012 skončilo účetním přebytkem ve výši 12 526 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s rekonstrukcí dvorní budovy. Tato úspora bude převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Zpracovala: Mgr. DARIA STROSSOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů upravuje usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory. Účelem zřízení tohoto fondu je krytí nákladů na výchovu a vzdělávání advokátních koncipientů těmi advokáty, kteří advokátní koncipienty zaměstnávají.

Fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je tvořen odvody advokátů do fondu, splátkami půjček poskytnutých z fondu, prostředky z vrácených příspěvků poskytnutých z fondu, peněžitými dary poskytnutými Komoře, úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu. Pro námi sledované období let 2009 až 2012 byl tento fond tvořen výhradně odvody advokátů či obchodních

společností za jimi zaměstnávané advokátní koncipienty a dále úroky z vkladů vedených na bankovních účtech prostředků tohoto fondu. Používání fondu je vymezeno podle účelu čerpání fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatný do 20. 1. kalendářního roku za předchozí kalendářní rok. Rozpočtový a hospodářský výbor každoročně předkládá představenstvu ČAK ke schválení návrh na zúčtování tohoto fondu dle stanovených pravidel ze dne 12. 7. 2007.

V rámci této zprávy lze zrekapitulovat, že **bilance hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů (ve zkratce FK) vykázala tyto výsledky, pro doplnění je zároveň uveden údaj o počtech aktivních koncipientů ke dni 1. ledna daného kalendářního roku:**

Rok	Počet aktivních koncipientů k 1. lednu	Příjmy FK	Přepočtené náklady k zaúčtování	Rozdíl (bilance hospodaření)
2009	2 683	8 488 750,00 Kč	7 735 437,56 Kč	753 312,44 Kč
2010	2 864	8 958 750,00 Kč	11 832 284,55 Kč	-2 873 534,55 Kč
2011	3 059	9 858 692,49 Kč	8 459 781,80 Kč	-356 120,12 Kč
2012	3 281	10 106 500,00 Kč	8 619 981,80 Kč	1 486 518,20 Kč

Kladné číslo = tvorba rezervy fondu, záporné číslo = dotace z nevyčerpané rezervy FK z předchozích let.

V roce 2009 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 8 488 750 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (753 312,44 Kč) byl použit ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ČAK v následujícím období. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2009 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 12. 7. 2009 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 3/2010.

V roce 2010 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 8 958 750 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (2 873 534,55 Kč) byl čerpán z nevyčerpané rezervy z předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 9. 2011 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 3/2011.

V roce 2011 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 9 858 692,49 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (356 120,12 Kč) byl čerpán z nevyčerpané rezervy předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 11. 9. 2012. Podstatné údaje o hospodaření s fondem pro vzdělávání advokátních koncipientů ČAK za rok 2011 byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2012.

V roce 2012 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 106 500 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (1 486 518,20 Kč) bude použit v následujícím období ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ČAK. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2012 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 5. 8. 2013, podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů budou zveřejněny ve Věstníku ČAK částka 3/2013 na podzim 2013 a zároveň jsou publikovány v tomto vydání Bulletinu advokacie (viz str. 40).

Prostředky fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatném bankovním účtu.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů (dále „FK“) je hrazen na bankovní účet FK, výdaje FK jsou v průběhu roku hrazeny z provozních prostředků ČAK. Po účetní závěrce a auditu účetnictví za kalendářní rok 2012 dochází k peněžnímu vyrovnání stavu FK a peněžních prostředků FK ke dni 31. 12. 2012. Za rok 2012 bude převedena z prostředků FK částka ve výši 9 694 619,78 Kč na provozní účet ČAK.

Zpracovala: Mgr. DARIA STROSSOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory upravuje usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku.

Sociální fond ČAK je tvořen zejména odvody advokátů do fondu, výnosem z pokut uložených jako kárné opatření, splátkami půjček poskytnutých z fondu a úroky z prostředků fondu.

Používání fondu je účelově vymezeno. Podle účelu čerpání sociálního fondu ČAK je pro jednotlivé roky sestavován i rozpočet sociálního fondu ČAK.

Zprávy o výsledcích hospodaření sociálního fondu ČAK za rok 2009, 2010 a 2011 byly každoročně po projednání a schválení představenstvem ČAK zveřejňovány ve Věstníku ČAK ve stejném časovém režimu jako zprávy o výsledcích hospodaření ČAK (viz Zpráva o hospodaření České

advokátní komory v období mezi 5. a 6. sněmem ČAK). Zpráva o čerpání sociálního fondu ČAK za rok 2012 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 5. 8. 2013, bude zveřejněna ve Věstníku ČAK částka 3/2013 na podzim 2013 a zároveň je publikována v tomto vydání Bulletinu advokacie (*viz str. 40*).

Pro informaci zveřejňujeme souhrnné údaje o příjmech a výdajích sociálního fondu ČAK za období let 2009 až 2012 (tj. za 4 roky).

PŘÍJMY (v tis. Kč) v období let 2009 až 2012

Odvod advokátů do sociálního fondu	18 667
Pokuty z kárného řízení	3 306
Úroky z vkladů	472
Splátky půjček	4 674
Celkem	27 119

VÝDAJE (v tis. Kč) v období let 2009 až 2012

Zvyšování odborné úrovně	2 648
Krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku	1 143
Sociální výpomoci	303
Sociální příspěvek pozůstalým	613
Příspěvek advokátům za bezplatné právní služby	447
Příspěvky nástupci advokáta	865
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců	1 046
Půjčky advokátům	3 650
Půjčky zaměstnancům	610
Příspěvky na sportovní, kulturní a společenské akce	3 655
Dary na veřejně prospěšné účely	24
Celkem	15 004

Prostředky sociálního fondu ČAK se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatných bankovních účtech.

Zpráva o hospodaření s fondem je vždy za předchozí kalendářní rok předložena předsedou ČAK představenstvu k projednání. Jedno vyhotovení zprávy předkládá předseda ČAK k případným připomínkám předsedovi kontrolní rady.

Stav majetku sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2012:

Finanční prostředky na bankovních účtech u České spořitelny a Komerční banky/*	30 992 062,32 Kč
Pohledávky na půjčkách	2 561 305,00 Kč
Majetek sociálního fondu ČAK celkem	33 553 367,32 Kč

/* Odvod do sociálního fondu ČAK je hrazen na bankovní provozní účet ČAK, výdaje ze sociálního fondu ČAK jsou v průběhu roku též hrazeny z provozních prostředků ČAK. Po účetní závěrečné a auditu účetnictví za kalendářní rok 2012 dochází k peněžnímu vyrovnání porovnáním stavu sociálního fondu ČAK a peněžních prostředků sociálního fondu ČAK ke dni 31. 12. 2012. Za rok 2012 bude převedena z provozních prostředků ČAK částka ve výši 2 710 622,47 Kč na bankovní účet sociálního fondu ČAK.

Zpracovala: Mgr. DARIA STROSSOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

CENNÉ PAPIRY
investiční společnosti
a fondy od 19. 8. 2013

**OBČANSKÝ
SOUDNÍ ŘÁD**
změny od 1. 8. 2013

www.sagit.cz

Sagit

inzerce

Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK

I. Úvod

Pátý sněm České advokátní komory se konal v říjnu roku 2009 a bylo na něm zvoleno 54 členů do kontrolní rady (dále „KR“). KR ČAK se pravidelně schází v pražském paláci Dunaj na svých měsíčních zasedáních.

Během volebního období od října 2009 do 30. 6. 2013 bylo konáno 38 zasedání KR, z toho sedm výjezdních zasedání. Dále se pokračovalo v tradici společných zasedání orgánů zabývajících se kárnou odpovědností, a to kárné komise, odvolací kárné komise. Při těchto jednáních došlo ke sjednocování stanovisek v rámci kárné praxe a k vypracování event. podnětů pro legislativní iniciativy představenstva v rámci kárného řízení, úpravy návrhu na změnu zákona o advokacii a jiných stavovských předpisů.

Výjezdních zasedání KR a společných zasedání se tradičně zúčastnili předseda ČAK, členové představenstva zabývající se kárnou problematikou a tajemník ČAK. Během volebního období se předseda ČAK, popř. tajemník, několikrát účastnili jednání KR, a tak byla zajišťována vzájemná výměna názorů a zkušeností mezi představenstvem ČAK a KR v oblastech působnosti KR. Předseda KR se pravidelně zúčastňoval po celé volební období zasedání představenstva ČAK. Členové KR se práce v KR zodpovědně a pravidelně zúčastňují. Kontrolní oddělení jako výkonný pracovní orgán po celou dobu volebního období zajišťovalo, spolu se členy KR, práci KR ČAK.

Hlavní a základní činnost kontrolní rady spočívala jako v minulém volebním období **v projednávání a vyřizování stížností, které jsou podávány na jednotlivé advokáty** z důvodů porušování povinností stanovených zákonem o advokacii, stavovskými předpisy a Pravidly profesionální etiky a pravidly současně advokátů ČR.

Další oblast je ekonomická a legislativní. Členové legislativní sekce spolupracovali při novelizaci zákona o advokacii a při přijímání a úpravě stavovských předpisů. Ekonomická část sekce se zaměřovala na kontrolu hospodaření ČAK, dodržování čerpání rozpočtu, kontrolu plnění usnesení představenstva ČAK a na další specifickou kontrolní činnost podle pokynů KR.

Třetí oblast činnosti KR byla oblast mezinárodní. Členové mezinárodní sekce KR se kromě běžného projednávání stížností specializovali na šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty, příp. na stížnosti s mezinárodním prvkem.

Čtvrtou oblastí, kterou se KR ČAK zabývá na základě usnesení představenstva ČAK č. 6/2004 Věstníku ze dne 28. 6. 2004, je šetření případů tzv. „praní špinavých peněz“.

Pátou zcela novou a zásadní oblastí je celoplošné provádění kontrol knih o prohlášení o pravosti podpisu a kontrol elektronických knih úschov.



JUDr. Jan Mikš

II. Zpráva o činnosti kontrolní rady ČAK za minulé volební období

a) Vyřizování stížností

Je možno konstatovat, že v celém sledovaném období opět došlo k nárůstu stížností a zvýšila se jejich odborná náročnost. I za těchto podmínek plnilo kontrolní oddělení svoji funkci a beze zbytku připravovalo podklady KR k vyřízení jednotlivých stížností, a dále u zcela nedůvodných stížností samo rozhodlo a o výsledcích stěžovatele vyrozumělo.

Celkový obraz o přijatých stížnostech a průběhu jejich vyřizování za sledované období je patrný z následujících údajů:

V roce 2009 napadlo kontrolnímu oddělení celkem **1526 stížností**, z toho 1320 nových, a 206 opakovaných stížností. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 68,8 %, druhou skupinu tvořily stížnosti podané na nedostatek profesionality, tedy správného právního posouzení – 17,9 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů – 6,7 %, kolize zájmů – 1,9 %, neoprávněné podnikání – 0,1 % aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **708 stížností**, z nichž rada posoudila 468 jako nedůvodných, v 71 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **169** kárných žalob, což je 11,07 % z celkového počtu podaných stížností v tomto roce.

V roce **2010** obdrželo kontrolní oddělení celkem **1519 stížností**, z toho 1325 nových, a 194 opakovaných stížností. 68,1 % stížností bylo podáno z důvodů nedodržování etických pravidel, 21 % stížností z důvodů nedostatku profesionality. Zbývající stížnosti se týkaly nesprávného účtování odměn advokátů (5,4 %), kolize zájmů (1,4 %), neoprávněného podnikání (0,2 %), depozit a úschov (0,2 %) aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **906 stížností**, z nichž rada posoudila 681 jako nedůvodné, v 66 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **159** kárných žalob, což je 10,5 % z celkového počtu napadlých stížností.

V roce **2011** řešilo kontrolní oddělení celkem **1541 stížností**, z toho 1351 nových a 190 opakovaných stížností. Opět největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel, a to 64,2 %, pro nedostatek profesionality 23,2 %. Pro střet zájmů bylo podáno 2,4 % stížností, pro neoprávněné podnikání 1,1 %, depozita a úschovy činily 1,6 % stížností aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **836 stížností**, které posoudila v počtu 600 jako nedůvodné, v 74 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda KR podal **162** kárných žalob, což činilo 10,5 % z celkového počtu stížností v tomto roce.

V roce **2012** řešilo kontrolní oddělení celkem **1614 stížností**, z toho 1415 nových a 199 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel a to 67,1 %, druhou velkou skupinu tvoří stížnosti podané pro nedostatek profesionality 19,8 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako střet zájmů (2,1 %), neoprávněné podnikání (1,5 %), depozita a úschovy (1,9 %) aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **917 stížností**, které posoudila v počtu 596 jako nedůvodné, v 95 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda KR podal **165** kárných žalob, což činilo 10,2 % z celkového nápadu stížností v tomto roce.

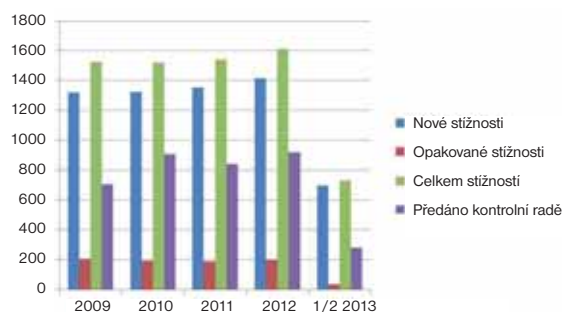
Za období **od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013** bylo doručeno kontrolnímu oddělení **732 stížností**, z toho 698 nových a 34 opakovaných. Ze sledovaných šesti měsíců roku 2013 největší počet stížností byl opět podán pro porušení etických pravidel, a to 68,7 %, pro porušení profesionality 22,5 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro střet zájmů (2,2 %), neoprávněné podnikání (1,1 %), depozita a úschovy (0,8 %) aj.

KR bylo postoupeno za období **od 1. 1. do 30. 6. 2013** **280 stížností**, které posoudila v počtu 167 jako nedůvodné, v 23 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **70** kárných žalob, což činí 9,6 % z celkového počtu stížností napadlých kontrolnímu oddělení za toto uvedené období. Zbylé postoupené stížnosti jsou KR aktuálně řešeny.

Lze konstatovat, že **za období od minulého sněmu napadlo kontrolnímu oddělení ČAK celkem 6932 stížností. Z tohoto počtu bylo postoupeno KR k rozhodnutí 3647 stížností.** Předseda KR pak podal za minulé volební období **752 kárných žalob**, což z celkového počtu napadlých stížností činí **10,8 %**.

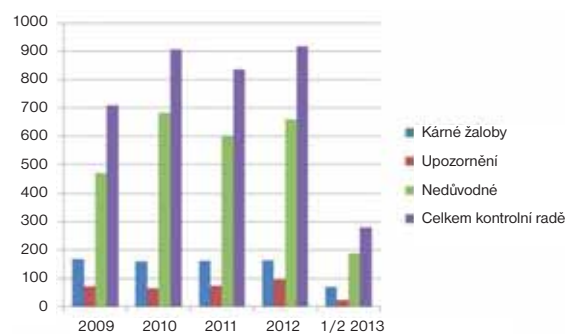
Celkový počet stížností projednávaných kontrolním oddělením ČAK v letech 2009 – 6/2013

	2009	2010	2011	2012	1/2 roku 2013
Nové stížnosti	1320	1325	1351	1415	698
Opakované stížnosti	206	194	190	199	34
Celkem stížnosti	1526	1519	1541	1614	732
Předáno kontrolní radě	708	906	836	917	280



Stížnosti projednávané kontrolní radou v letech 2009-6/2013

	2009	2010	2011	2012	1/2 roku 2013
Kárné žaloby	169	159	162	165	70
Upozornění	71	66	74	95	23
Nedůvodné	468	681	600	657	187
Celkem kontrolní radě	708	906	836	917	280



S ohledem na výše uvedený přehled a grafické znázornění je možné shrnout, že **prevažujícím prvkem stížností je zejména oblast nedodržování etických pravidel advokátů. Jedná se zejména o zdržování korespondence, nevydávání nebo neúplné vydávání svěřené dokumentace, nereagování na telefonáty klientů, nesprávné účtování odměny za poskytnutou právní pomoc, porušování povinností při návštěvě klienta ve vazbě a podobně.** V některých případech se jedná i o ne zcela vhodné chování, případně jednání advokáta vůči klientovi a advokáta vůči kolegům a justičním orgánům.

Je možno konstatovat, jako v minulé zprávě KR pro 5. sněm advokátů ČR, že díky propracovanému systému vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů došlo ke snížení počtu stížností pro neodborně poskytnutou právní pomoc.

b) Ekonomická a legislativní sekce

V ekonomické a legislativní sekci je 14 členů KR. Tato sekce opět zaměřila svoji činnost zejména na prevenci případných nedostatků v činnosti ČAK a na kontrolní činnost dle vypracovaného plánu kontrol, jak činnosti představenstva, tak jednotlivých advokátů a kanceláří. V tomto volebním období byla provedena kontrola v jednotlivých regionech, přičemž nebyly zjištěny žádné závady. Konkrétně pak probíhají průběžně kontroly stavu pokladni hotovosti ČAK, kontroly o prohlášení o pravosti podpisu, kontroly elektronických knih úschov.

Legislativní sekce pak v součinnosti s ostatními členy KR podávala podněty představenstvu k novele zákona o advokacii č. 214/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Dále se aktivně podílela na přípravě návrhu novely zákona o advokacii, zejména v oblasti kárné odpovědnosti, která je v současné době projednávána v parlamentu a při přijímání a dalších úpravách stavovských předpisů prováděných představenstvem v daném volebním období.

c) Mezinárodní sekce

V mezinárodní sekci je 12 členů KR. Tato sekce byla zřízena v souvislosti se vstupem České republiky do EU a zároveň jako specializovaná skupina pro šetření a řešení stížností na zahraniční advokáty.

Předseda této sekce a zároveň místopředseda KR ČAK se osobně nebo v zastoupení zúčastnil např. jednání pracovní skupiny pro etické otázky v mezinárodních orgánech působících v oblasti advokacie.

Skutečnost, že KR tuto sekci zřídila, se ukazuje jako prozíravá a důležitá nejen pro získávání nových poznatků, ale i k předávání informací a zkušeností zahraničním spolupracujícím subjektům.

d) Postup při plnění povinností stanovených právními předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu – „praní špinavých peněz“

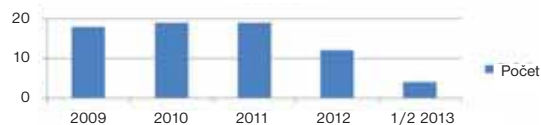
KR ČAK se nadále zabývá šetřením jednotlivých případů, které vyplynuly z činnosti advokátů při plnění povinností stanovených právními předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Státní orgány, zejména Ministerstvo financí a Ministerstvo spravedlnosti velmi bedlivě sledují plnění úkolů ČAK na tomto úseku, přičemž za toto i předchozí volební období nebyla zjištěna žádná pochybení či nedostatky.

V této citlivé oblasti KR úzce spolupracuje s finančním a analytickým útvarům Ministerstva financí, jenž se zabývá problematikou „praní špinavých peněz“, přičemž komunikací je pověřen člen KR, který přijímá a eviduje podání advokátů, posuzuje je dle stávající legislativní úpravy.

Do současné doby bylo přijato a šetřeno celkem 143 oznámených případů, z nichž žádný zatím nebyl vyhodnocen jako důvodný.

Špinavé peníze – počet šetřených případů v letech 2009 – 1. pololetí 2013

	2009	2010	2011	2012	1/2 roku 2013
Počet	18	19	19	12	4



KR přijala opatření seznámit prostřednictvím svých regionálních zástupců-členů KR advokáty s příslušnými právními předpisy tak, aby podání byla činěna v mezích a na základě zákona se všemi náležitostmi, které takové podání musí mít.

e) Provádění kontrol knih o prohlášení o pravosti podpisu

Od roku 2005 bylo advokátům umožněno nahradit úřední ověření podpisu vyžadované zvláštními právními předpisy svým prohlášením. Právní úprava této činnosti advokátů je zakotvena v § 25a zákona o advokacii. Za tím účelem byly vydány knihy o prohlášení o pravosti podpisu a usnesením představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku z 11. 4. 2006 byly stanoveny podrobnosti o povinnostech advokáta při činění prohlášení o pravosti podpisu, o vedení evidence o těchto prohlášeních, o vyšším ověření těchto prohlášení a o knize prohlášení o pravosti podpisu. Toto usnesení bylo následně čtyřikrát změněno, a to naposledy usnesením představenstva ČAK č. 5/2011 Věstníku.

Na základě zjištění KR při zpracování stížností, signalizace ze strany aparátu Komory (pobočka Brno), z poznatků představenstva ČAK bylo rozhodnuto, že dojde k posílení kontrolní činnosti KR v této oblasti, přičemž do kontrolní činnosti se zapojili všichni členové KR. KR přijala na svém zasedání dne 9. 9. 2011 metodické pokyny pro provádění kontroly plnění povinností advokátů při vedení evidence o prohlášení pravosti podpisů. Na základě těchto metodických pokynů pak byla provedena rozsáhlá kontrola v rámci všech regionů ČR, kdy bylo navštíveno více než 150 advokátních kanceláří a u jednotlivých advokátů byla provedena kontrola vedení knihy o prohlášení o pravosti podpisu.

U většiny kontrolovaných subjektů nebyla shledána závažnější pochybení, nicméně téměř ve všech případech se určité nedostatky vyskytly. Ty by se daly však charakterizovat jako drobná administrativní pochybení v důsledku nesprávného výkladu stavovského předpisu. Například nedostatečné označení místa, kde advokát prohlášení o pravosti podpisu učinil, příliš obecná specifikace listiny, o níž bylo prohlášení učiněno, případně ne zcela vhodné uložení knihy v kanceláři advokáta apod. V těchto případech byli advokáti příslušným členem KR poučeni o povinnostech spojených s vedením knih. Nicméně v 13 případech byla shledána natolik závažná pochybení, případně opakující se méně závažná pochybení, jež dle názoru KR dosáhla intenzity kárného provinění, a na tyto advokáty byly podány kárné žaloby. Na základě výsledků této celoplošné kontroly KR rozhodla, že z důvodu prevence a posílení vě-

rohodnosti výkonu advokacie na tomto úseku poskytování právní pomoci budou celoplošné kontroly probíhat v rozsahu 150-200 kontrol každoročně, a to i v příštím volebním období.

f) Kontrola elektronických knih úschov (plnění povinností advokátů při správě cizího majetku)

Ke dni 30. 6. 2013 eviduje odbor matriky 4449 přihlášek pro vstup advokáta (advokátních společností) do elektronických knih úschov (EKÚ), zřízených s účinností od 1. ledna 2013 v souladu s usnesením ČAK č. 7/2004 Věstníku ve znění č. 1/2012 Věstníku.

Advokát je oprávněn při správě cizího majetku ve smyslu ust. § 56 a § 56a zák. o advokacii mj. přijímat do úschovy peníze klientů nebo třetích osob. Porušení povinností advokáta při správě cizího majetku patří mezi jednu z nejcitlivějších oblastí výkonu advokacie, mající nejenom negativní dopad na poškozené klienty, ale je obzvlášť negativně vnímáno veřejností, což snižuje důvěru advokátního stavu. Ke dni 31. prosince 2012 bylo z důvodu porušení povinností advokáta při provádění úschov rozhodnuto KR o podání **pěti** kárných žalob, v roce 2011 bylo podáno **osm** kárných žalob.

S ohledem na vysokou společenskou a ekonomickou závažnost celé problematiky přijalo představenstvo ČAK na doporučení KR usnesení představenstva č. 1/2012, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 7/2004 Věstníku o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokáta, a nově byla stanovena advokátům povinnost hlásit převzaté úschovy do nově zřízené elektronické knihy úschov. Na základě tohoto stavovského předpisu bylo umožněno KR, opět z důvodů preventivních, provádět efektivní kontrolu plnění povinností souvisejících s převzetím peněz advokátem do úschovy.

Na zasedání KR ČAK konaném dne 8. února 2013 byly po obsáhlé diskusi schváleny metodické pokyny pro provádění kontrol plnění povinností advokátů při správě cizího majetku podle § 56a zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Bylo rozhodnuto, že členové KR provedou 186 kontrol u náhodně vybraných advokátů v jednotlivých regionech a v hlavním městě Praze. Výsledky této celoplošné kontroly nebyly ke dni zpracování zprávy známy s tím, že předseda KR je pověřen seznámit s jejími výsledky sněm při svém vystoupení.

Ze stejných důvodů jako u provádění kontrol knih o prohlášení o pravosti podpisu bylo rozhodnuto KR, že celoplošné kontroly budou prováděny v rozsahu 200-300 kontrol každoročně i v příštím volebním období.

III. Náměty pro činnost kontrolní rady ČAK po sněmu a shrnutí splnění úkolů z předešlého sněmu

KR se i v následujícím volebním období bude přednostně zabývat vyřizováním stížností jednotlivých subjektů, které je páteří agendy kontrolní rady, a zkvalitňováním práce související s touto agendou.

KR podporuje návrh novely zákona o advokacii, ke kterému přispěla svojí iniciativou, zejména pokud se jedná o navržení dvou nových kárných opatření. Jedním kárným opatřením

se má zabránit kárnému provinění advokáta při prohlášení o pravosti podpisu a druhým kárným opatřením porušení povinnosti při provádění advokátních úschov, tj. při správě cizího majetku.

Navrženými kárnými opatřeními jsou odněti **knihy o prohlášení o pravosti podpisu** na dobu od šesti měsíců do tří let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při výkonu této činnosti, a dále **dočasný zákaz výkonu činnosti** podle § 56a uložený na dobu od šesti měsíců do tří let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při výkonu této činnosti (při provádění úschovy, tj. při správě cizího majetku). Nově zaváděným kárným opatřením budou odpovídat pravomoci KR a představenstva Komory předběžně zadržet knihu nebo zakázat výkon činnosti podle § 56a zákona, a to až do rozhodnutí o tom, zda se advokát dopustil kárného provinění či nikoliv.

Nadále zůstává úkolem KR prosadit záměr uvedený v návrhu novely zákona o advokacii, a to alespoň výkon pětileté praxe advokáta, než bude moci přijmout koncipienta do pracovního poměru, přičemž takovýto advokát by byl oprávněn vykonávat funkci školitele max. vůči třem koncipientům. Vzhledem k rozšíření a prohloubení činnosti KR ČAK, zejména na úseku kontrol, jak vyplývá z této zprávy, KR bude trvat na tom, aby byla přijata novela zákona o advokacii, která rozšíří počet členů KR ze stávajících 54 na 74. Zvýšený počet členů KR pak bude zejména využit při celoplošných ročních kontrolách, jak shora uvedeno. KR očekává v tomto směru plnou podporu od nově zvoleného představenstva, včetně materiálního zabezpečení.

KR bude nadále pokračovat v osvětě a kontrole vedení knih o prohlášení o pravosti podpisu a elektronických knih úschov a provádění pravidelných preventivních kontrol.

KR se jako volenému orgánu z řad všech členů ČAK podařilo naplnit vytyčené úkoly z 5. sněmu ČAK:

- a) Přesto, že došlo k opětovnému nárůstu stížností oproti předchozímu volebnímu období je možno konstatovat, že za celé období nedošlo k žádné záporné medializaci v souvislosti s nevyřízenou nebo neodborně vyřízenou stížností, případně k nedodržení lhůt, ve kterých je podle příslušných ustanovení zákona o advokacii nutno stížnost vyřídit. Při zpracování kárných žalob je kladen důraz na odbornost jejich zpracování. Rovněž je kladen důraz na odborné zpracování kárných odvolání.
- b) Ekonomická sekce pracovala velmi zodpovědně a podstatnou měrou se podílela na plnění agendy provádění kontrol knih o prohlášení o pravosti podpisu a kontroly elektronických úschov s tím, že lze očekávat zpřesnění metodických pokynů pro provádění kontrolní činnosti v těchto oblastech.
- c) Lze konstatovat, že mezinárodní sekce ČAK dobře reprezentovala na mezinárodní úrovni.

Závěrem je třeba za náročnou práci jak všem členům KR ČAK, tak i odbornému aparátu kontrolního oddělení poděkovat.

JUDr. JAN MIKŠ, předseda kontrolní rady ČAK

Zpráva předsedy kárné komise ČAK

Kárná komise je jedním ze čtyř orgánů České advokátní komory (dále jen „ČAK“), jejichž členové jsou voleni sněmem ČAK.

Činnost kárné komise ČAK je upravena zejména zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, advokátním kárným řádem (vyhláška č. 244/1996 Sb., v platném znění) a organizačním řádem ČAK.

Působnost kárné komise spočívá především v rozhodování o kárných žalobách podaných kárným žalobcem na advokáty a advokátní koncipienty. Členové kárné komise rozhodují v tříčlenných kárných senátech, přičemž v tomto funkčním období působily 24 stálé kárné senáty, do nichž byli ad hoc ustanovováni další členové, pokud stálý člen kárného senátu nemohl svou funkci vykonávat z některého z důvodů uvedených v § 2 až 4 advokátního kárného řádu.

V souladu s § 47 odst. 2 zákona o advokacii bylo do kárné komise na 5. sněmu ČAK zvoleno 83 advokátů. Smutným faktem je, že v průběhu funkčního období dva členové kárné komise zemřeli, takže k dnešnímu dni má kárná komise 81 členů.

Na počátku tohoto funkčního období prošla kárná komise poměrně rozsáhlou obměnou. Bylo zvoleno celkem 25 nových členů, tedy takřka přesně 30% složení kárné komise. Významným důvodem takové změny bylo vytvoření nového odvolacího orgánu, odvolací kárné komise, která nahradila v rozhodování o odvoláních proti kárným rozhodnutím kárných senátů představenstvo ČAK, resp. odvolací kárné senáty složené z členů a náhradníků představenstva ČAK. Tato skutečnost vedla k výraznému zrychlení odvolacího kárného řízení, což je podrobněji uvedeno ve zprávě předsedy odvolací kárné komise ČAK.

V souladu s článkem 22 organizačního řádu jsem v tomto funkčním období svolal kárnou komisi celkem osmkrát k plenárnímu zasedání. Kromě prvního z nich, jež proběhlo v listopadu 2009, se všechna plenární zasedání kárné komise ve své první části konala společně s odvolací kárnou komisí ČAK. Ve čtyřech případech pak byla první část plenárního zasedání společná též s kontrolní radou. Kromě záležitostí, týkajících se výhradně kárného řízení, byly předmětem těchto plenárních zasedání též otázky týkající se celé advokacie. Proto se těchto zasedání pravidelně účastnil předseda ČAK, členové představenstva ČAK, tajemník ČAK a ve dvou případech též tisková mluvčí ČAK. Jako předseda kárné komise jsem se naopak pravidelně účastnil jednání představenstva ČAK.

Předsedové kárných senátů, až na výjimky, nařizovali první ústní jednání v tříměsíční lhůtě uvedené v § 13 odst. 1 advokátního kárného řádu. Jednání kárných senátů se v souladu s § 13 odst. 3 advokátního kárného řádu konala v sídle ČAK v Praze anebo v pobožce ČAK v Brně. Stálé kárné senáty byly sestaveny tak, aby jejich členové měli svá sídla v jednom či dvou krajích. V konkrétních kárných řízeních pak byl k pro-



JUDr. Petr Čáp

jednání věci ustanoven kárný senát tak, aby sídla jeho členů byla dostatečně vzdálena od sídla kárně obviněného. Tím se podařilo, stejně jako v předcházejících funkčních obdobích, prakticky eliminovat důvodné námitky podjatosti ze strany kárně obviněných, anebo žádosti členů kárného senátu vyvolané dřívějšími osobními či profesními kontakty mezi členy kárného senátu a kárně obviněnými.

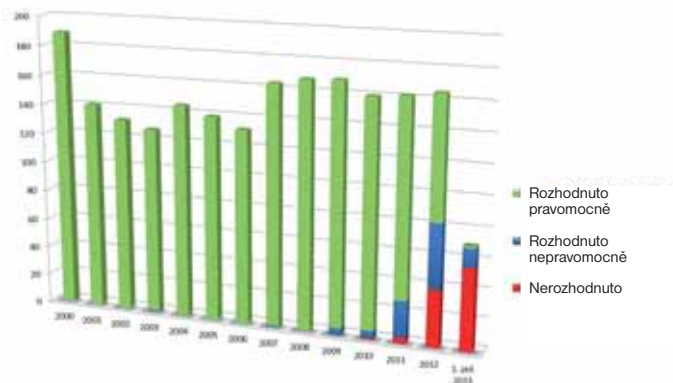
Ve většině případů byla písemná vyhotovení kárných rozhodnutí zpracována do jednoho měsíce po jejich vyhlášení. Případy, kdy bez objektivních důvodů byla kárná rozhodnutí písemně vyhotovena v době delší tří měsíců od jejich vyhlášení, byly výjimečné.

Z kárných žalob podaných před rokem 2009 nejsou k dnešnímu dni pravomocně rozhodnuty pouze dvě věci. V obou případech se však jedná o věci, které se před kárnou komisí vrátily po zrušení předchozích pravomocných kárných rozhodnutí soudem. **Přehled vyřizování kárných žalob od roku 2009 je obsažen v grafickém přehledu v rámci této zprávy.**

Statistika vyřizování kárných žalob napadlých v letech 2000 – 2013*

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	1. pol. 2013	Celkem
Nápad	189	141	132	127	145	139	132	164	168	169	160	162	165	70	2063
Nerohodnuto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	39	56	100
Rohodnuto nepravomocně	0	0	0	1	0	0	0	1	0	5	5	25	44	13	94
Rohodnuto pravomocně	189	141	132	126	145	139	132	163	168	164	154	133	82	1	1869

* Stav k 30. 6. 2013



V celém funkčním období se počty kárných žalob podaných v průběhu kalendářního roku pohybovaly v rozpětí od 160 do 169. Až na jedinou kárnou žalobu podal všechny kárné žaloby od 5. sněmu ČAK do současné doby předseda kontrolní rady. Tuto skutečnost nelze vnímat jako pasivitu druhého kárného žalobce, jímž je ministr spravedlnosti, nýbrž jako výraz důvěry státní správy v objektivitu a nezávislost advokátního kárného řízení. Řada stížností na advokáty a advokátní koncipienty, jež dojdou na Ministerstvo spravedlnosti či jiný orgán justice nebo státní správy, je z téhož důvodu postupována k vyřízení kontrolnímu oddělení ČAK či kontrolní radě ČAK. Výsledky prověřování stížností orgány ČAK jsou pak i po jejich přezkoumání příslušnými postupujícími orgány akceptovány.

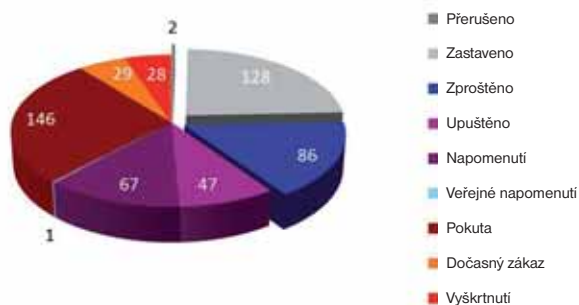
Ve svých rozhodnutích ukládaly kárné senáty advokátům všechny druhy kárných opatření uvedených v § 32 odst. 3 zákona o advokacii. Jak vyplývá z dalšího grafu, **nejčastěji ukládaným kárným opatřením je pokuta a nejméně frekventovaným pak veřejné napomenutí.**

Přehled kárných rozhodnutí o kárných žalobách napadlých v letech 2009 – 2013*

Z celkového počtu 726 kárných žalob je dosud pravomocných kárných rozhodnutí:

	2009	2010	2011	2012	1. pol. 2013	Celkem
Přerušeno	0	0	0	2	0	2
Zastaveno	54	31	35	8	0	128
Zproštěno	14	29	27	16	0	86
Upuštěno	11	15	10	11	0	47
Napomenutí	16	20	15	16	0	67
Veřejné napomenutí	1	0	0	0	0	1
Pokuta	51	36	36	22	1	146
Dočasný zákaz	6	15	4	4	0	29
Vyškrtnutí	11	8	6	3	0	28
Celkem	164	154	133	82	1	534

* Stav k 30. 6. 2013



Jelikož jsou kárná řízení souběžně vedená proti témuž kárně obviněnému často spojována ke společnému řízení, liší se v grafu uvedené počty kárných řízení, v nichž byla uložena příslušná kárná opatření, od počtu rozhodnutí, jimiž se tak stalo. To platí i pro údaje uvedené v následujícím odstavci.

Na základě kárných žalob podaných v průběhu tohoto funkčního období bylo v kárném řízení pravomocně vyškrtnuto 16 advokátů, dalším 14 advokátům byl jako kárné opatření uložen dočasný zákaz výkonu advokacie. Tento počet by byl pravděpodobně vyšší, pokud by již dříve platila úprava, která byla do advokátního kárného řádu s účinností od 1. ledna 2013 začleněna vyhláškou č. 485/2012 Sb. V řadě případů totiž kárně obvinění, jimž reálně hrozil v rámci kárného řízení nejpřísnější postih, požádali ČAK o vyškrtnutí ze seznamu advokátů. Okamžikem, kdy byl na vlastní žádost advokát z tohoto seznamu vyškrtnut, musel do 31. prosince 2012 kárný senát kárné řízení zastavit. Podle nyní platné úpravy § 12 odst. 1 advokátního kárného řádu v takovém případě kárný senát řízení přeruší, v případě advokáta nejdéle na pět let, u advokátního koncipienta nejdéle na tři roky. Totéž platí i v případě, kdy je advokát ze seznamu advokátů vyškrtnut pro prodlení s placením příspěvku na činnost ČAK nebo jiné platby vyplývající z § 30 odst. 1 zákona o advokacii.

ČAK i v tomto funkčním období pokračovala v pravidelném vydávání Sbirky kárných rozhodnutí. Vždy v sudém kalendářním roce se tak advokátům a advokátním koncipientům dostal do ruky aktuální výběr významnějších kárných rozhodnutí za předcházející dva roky. Spolu s dřívějšími vydáními této sbírky tak mají advokáti a advokátní koncipienti k dispozici užitečnou pomůcku, která může přispět k tomu, aby se vyvarovali pochybení, pro něž by se sami mohli stát kárně obviněnými. V této souvislosti nelze ještě jednou s díky nevzpomenout na nedávno zemřelého JUDr. Jiřího Melichara, který stávající podobou Sbirky kárných rozhodnutí po sobě zanechal výraznou stopu, v níž budou jistě kráčet jeho následovníci.

Kromě výše zmíněné novelizace advokátního kárného řádu v průběhu tohoto funkčního období činnost kárné komise upravil zejména zákon č. 202/2012 Sb., o mediaci, jímž byla do zákona o advokacii s účinností od 1. září 2012 zařazena právní úprava, jež dává kárné komisi ČAK pravomoc rozhodovat o kárných proviněních spočívajících v závažném nebo opětovném zaviněném porušení povinností stanovených mediátorovi zákonem o mediaci.

Za kvalitní práci v průběhu celého funkčního období děkuji všem třem pracovníkům oddělení pro věci kárné ČAK, tedy Květě Divišové, Věře Kutílkové a Veronice Marešové, jakož i jeho vedoucímu JUDr. Janu Sykovi, který zároveň zastupoval ČAK v soudních řízeních o žalobách proti pravomocným kárným rozhodnutím. Všichni čtyři vytvářeli potřebné podmínky pro činnost kárných senátů a významným způsobem jejich práci ulehčovali.

Závěrem pak samozřejmě děkuji všem členům kárné komise, kteří se v končícím funkčním období aktivně podíleli na její činnosti.

JUDr. PETR ČÁP,
předseda kárné komise ČAK

Zpráva předsedy odvolací kárné komise ČAK

Pořad jednání sněmu je předurčován závaznými pravidly obsaženými v organizačním řádu ČAK, mezi něž náleží mimo jiné projednání a schválení zprávy o činnosti odvolací kárné komise za období od minulého sněmu. Odvolací kárná komise je orgánem ze všech nejmladším, její vznik se datuje od účinnosti novely zákona o advokacii, zák. č. 219/2009 Sb., účinného od 1. září 2009, a bilancuje svou činnost na sněmu advokátů poprvé. Vznik odvolací kárné komise se nesetkal vždy jen s příznivým ohlasem, zazněl i názor o zbytečné hypertrofii orgánů ČAK. Již první období existence konstituovaného odvolacího orgánu však dalo za pravdu těm, kteří zdůrazňovali jeho potřebnost. I pokud budeme jeho efektivitu poměřovat pouze rychlostí rozhodování, dojdeme k závěru, že nyní je průběh odvolacího řízení více než třikrát rychlejší než v době, kdy o odvolání do kárných rozhodnutí rozhodovaly ve druhém stupni tříčlenné senáty ad hoc ustanovované představenstvem ČAK ze členů, případně náhradníků představenstva. Existuje i přesná statistika rychlosti vyřizování věcí, za niž byli a jsou odpovědní zejména předsedové odvolacích senátů jak v předminulém, tak v minulém volebním období. Průměrná délka odvolacího řízení nepatrně přesahovala v minulém volebním období čtyři měsíce.

V odvolací kárné komisi bylo po celé funkční období činných všech jejích 11 členů. Jednotlivé senáty byly rovnoměrně zatěžovány. Odvolací kárná komise se sešla v roce 2009 po svém ustavení jednou, v roce 2010 čtyřikrát, v roce 2011 třikrát, v roce 2012 třikrát, v roce 2013 dosud třikrát. V sedmi případech se jednalo o společné zasedání s kárnou komisí, ve čtyřech případech i s kontrolní radou ČAK. Společná zasedání se odehrávala jednak v duchu výměny názorů a zkušeností při společném rokování obou či všech tří orgánů, zčásti pak v pracovních skupinách rozdělených podle příslušnosti k jednotlivým orgánům. Na pořadu jednání byla především témata týkající se sjednocování hledisek při hodnocení skutkových podstat a potenciálních skutkových podstat kárných provinění, organizace kárného řízení a odvolacího kárného řízení, zobecnování poznatků z kárných řízení. Za přínosnou je považována účast předsedy ČAK, členů a náhradníků představenstva a tajemníka ČAK.

Stav vyřizování odvolací kárné agendy napadlé ode dne 16. 10. 2009, včetně přehledu způsobu rozhodnutí, byl k datu 30. 6. 2013 tento:



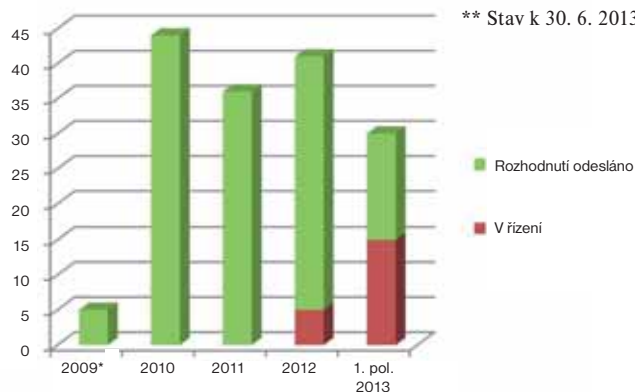
JUDr. Bohuslav Sedlatý

Přehled vyřizování odvolání napadlých v letech 2009* - 2013**

	2009*	2010	2011	2012	1. pol. 2013	Celkem
Nápad	5	44	36	41	30	156
V řízení	0	0	0	5	15	20
Rozhodnutí odesláno	5	44	36	36	15	136

* Od 16. 10. 2009

** Stav k 30. 6. 2013



Přehled rozhodnutí o odvoláních napadlých v letech 2009* - 2013**

	2009*	2010	2011	2012	1. pol. 2013	Celkem
Nápad	5	44	36	41	30	156
Vrácení	0	13	10	15	2	40
Změna	3	6	11	6	5	31
Potvrzení	2	25	15	15	8	65
Celkem	5	44	36	36	15	136

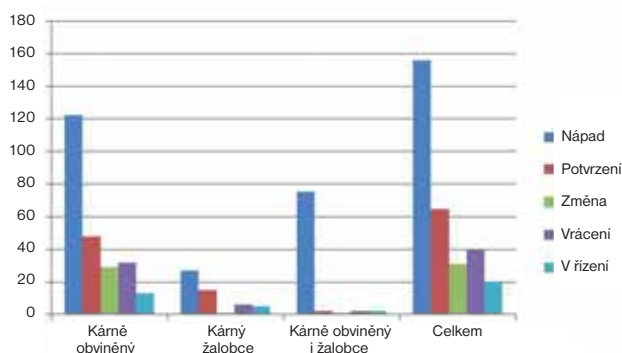
* Od 16. 10. 2009
** Stav k 30. 6. 2013



Přehled rozhodnutí o odvoláních podaných v letech 2009* - 2013** podle odvolatele

	Kárně obviněný	Kárný žalobce	Kárně obviněný i žalobce	Celkem
Nápad	122	27	75	156
Potvrzení	48	15	2	65
Změna	29	1	1	31
Vrácení	32	6	2	40
V řízení	13	5	2	20

* Od 16. 10. 2009
** Stav k 30. 6. 2013



Dne 22. 3. 2012 byl uspořádán Českou advokátní komorou a Nejvyšším správním soudem společný seminář k problematice kárné agendy a kárného trestání. Šlo o setkání z pohledu kárné praxe zcela ojedinělé a zřejmě nikoli poslední. Tento seminář se zabýval zejména otázkami soudního přezkumu kárných rozhodnutí. Jeho účastníci z řad advokacie, členové kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise měli možnost vyslechnout řadu poučení a podnětů od soudců NSS zabývajících se kárnou problematikou a zároveň sami vysvětlovali specifika hodnocení jednání kárně stíhaného advokáta, kritéria pohledu na jednání podřazovaná pod pojem kárné provinění, kritéria, která mnohdy nelze bez pří-

slušnosti k advokátnímu stavu a sžitím se s ním přiléhajícím způsobem rozpoznat a vyhodnotit.

Ve shora uvedeném období bylo 14 pravomocných kárných rozhodnutí, která prošla odvolacím kárným řízením, napadena správními žalobami. Z těchto věcí byly soudem rozhodnuty doposud čtyři, ve dvou byla žaloba odmítnuta, v jedné zamítnuta a v jedné rozhodnutí zrušeno a věc vrácena.

Odvolací kárné řízení je dosud vedeno na základě tzv. revizního principu (§ 28 kárného řádu). Odvolací kárná komise je tedy povinna přezkoumávat všechny výroky napadeného rozhodnutí, přihlíží i k vadám, které odvoláním vytykány nejsou, v případě, že by mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Zabývá se též správností proběhnuvšího řízení. Tento princip jeví se zastaralým, zejména v právním prostředí, v němž se pohybují profesionálové na poli práva, když i trestní řízení revizní princip s určitými modifikacemi opustilo.

Není to zdaleka jen 11 členů odvolací kárné komise, ale především profesionální aparát oddělení pro věci kárné ČAK, který má velkou zásluhu o zdárný chod kárné agendy. Poskytuje skvělý servis nutný pro chod kárného řízení. Oddělení pro věci kárné zajišťuje nezbytnou komunikaci s policií, státními zastupitelstvími, soudy, stěžovateli a vyvíjí mnohdy značné úsilí, aby Česká advokátní komora uhájila svoji autonomii při trestání deliktů advokátů.

Na závěr patří poděkování všem členům odvolací kárné komise, která byla v uplynulém volebním období složena z osobností, advokátů s mnohaletou advokátní praxí.

JUDr. BOHUSLAV SEDLATÝ, předseda odvolací kárné komise ČAK

inzerce

OBCHODNÍ PRÁVO 2014

ČASOPIS PRO OBCHODNĚ PRÁVNÍ PRAXI

Časopis s dlouholetou tradicí a novým vydavatelem
advokátní kanceláří JUDr. Mgr. Michala Pospíšila, Ph.D.

nabízí

předplatné časopisu pro rok 2014

Časopis vychází od roku 1992. Je připravován redakční radou složenou z předních odborníků, kteří se dlouhodobě zabývají problematikou obchodního práva.

Pravidelně zveřejňuje statě, názory i polemiky k problematice obchodního práva a obchodního soudnictví našich předních pracovníků z oblasti teorie i praxe.

V rubrice „Nad novou úpravou soukromého práva“ se věnuje objasnění změn, které přináší zejména nový občanský zákoník.

Pozornost je věnována i aktuální obchodněprávní judikatuře, přináší pravidelně výběr z rozhodnutí českých soudů i Evropského soudního dvora.

Časopis je zařazen v Seznamu neimpaktovaných recenzovaných periodik Rady pro vědu, výzkum a inovace Vlády ČR.

Cena ročního předplatného pro rok 2014 činí včetně DPH
2 300 Kč

www.opravo.cz
pospisil@akpospisil.cz

Zpráva předsedy zkušební komise ČAK

Advokátní zkoušky

V období od 5. sněmu ČAK (2009) do současné doby, resp. do srpna 2013, se přihlásilo k advokátním zkouškám 3189 uchazečů, zkoušek se zúčastnilo 2874 uchazečů. Oproti předchozímu období se jedná o nárůst cca 25 procent.

U advokátní zkoušky prospělo v daném období 1995 uchazečů, z toho 371 s celkovým prospěchovým stupněm „výtečně“.

Neprospělo celkem 865 uchazečů, z toho 421 z oboru trestního práva, 299 z oboru občanského, rodinného a pracovního práva, 304 z oboru obchodního práva, 353 z oboru práva ústavního a správního a 264 z oboru předpisů upravujících poskytování právních služeb.

K provedení advokátních zkoušek bylo vypsáno 15 zkušebních termínů. Na jeden termín připadlo tedy v průměru 192 uchazečů, což představuje oproti předchozímu období nárůst o cca 40 %. Z těchto důvodů bylo také nutno rozšířit zkušební komisi o další zkušební komisaře (viz níže) a od roku 2013 byl také rozšířen počet termínů pro advokátní zkoušky ze tří na šest v každém kalendářním roce. Zkušební senáty působily jak v Praze, tak v Brně.

Pokud jde o uznávací zkoušky, bylo v daném období vypsáno osm termínů (jeden termín v každém pololetí), bylo přihláшено patnáct žadatelů, z nichž devět zkoušku složilo a prospělo.

Stejný počet termínů (8) byl vypsán pro zkoušky způsobilosti, kde se za celé období přihlásilo a také uspělo pět žadatelů.

Termíny všech zkoušek jsou pravidelně zveřejňovány na internetových stránkách ČAK a ve Věstníku ČAK.

Zkušební komise a její vedení

Zkušební komise ČAK prošla v období od předchozího 5. sněmu ČAK značnými změnami, a to jak ve svém složení a vedení, tak i v rozsahu své činnosti.

V květnu – červnu 2012 se nový předseda zkušební komise obrátil na všechny zkušební komisaře s dotazem, zda mají zájem nadále ve zkušební komisi působit a jaké mají návrhy a podněty k organizaci a náplni advokátních zkoušek. Z dotazníkové akce vyplynula řada užitečných podnětů.

Zkušební komise má v současné době 149 členů, z toho 139 jmenovaných pro advokátní zkoušky a 10 pro uznávací zkoušky. Oproti předchozímu období vzrostl počet zkušebních komisařů cca o 30 %. Ke jmenování nových zkušebních komisařů docházelo také v důsledku úmrtí či rezignace některých členů zkušební komise.

V prosinci 2011 oznámil svou rezignaci na funkci předsedy zkušební komise JUDr. Milan Skalník, dlouholetý a všeobecně respektovaný předseda tohoto orgánu. Na mimořádném zasedání zkušební komise dne 20. 3. 2012 byl zvolen novým předsedou ZK JUDr. Jan Luhan. Změna ve vedení zkušební komise byla dokončena při řádném zasedání komise v prosinci 2012, kdy byli zvoleni místopředsedové zkušební komise JUDr. Marcela Marešová a JUDr. Karel Brückler namísto dosavadních místopředsedů JUDr. Lygie Snášelové a JUDr. Vladimíry Glatzové.



JUDr. Jan Luhan

Zkušební komise zasedá zpravidla jedenkrát ročně, tradičně při příležitosti posledního zkušebního termínu v kalendářním roce. Z praktických důvodů se uvažuje o změně této praxe a o přesunu zasedání na začátek dalšího kalendářního roku, též proto, aby bylo možno vyhodnotit zkoušky za celý minulý kalendářní rok.

Úkoly, které se řeší

Advokacie musí i v oblasti advokátních zkoušek reagovat na změny právního řádu, zejména v souvislosti s již účinným zákonem o mediaci a s novým občanským zákoníkem, jehož účinnost se očekává od 1. 1. 2014.

Pokud jde o zkoušky z mediace, organizované Českou advokátní komorou, ty na základě platné právní úpravy nespádají do kompetence zkušební komise ČAK a jsou organizovány samostatně.

V souvislosti s účinností NOZ dojde od počátku roku 2014 ke změně názvu i obsahu dosavadních zkušebních oborů „občanské, rodinné a pracovní právo“ a „obchodní právo“.

Vedení zkušební komise v součinnosti s odborem výchovy a vzdělávání ČAK pracuje i na dalších změnách – např. na možnosti využití počítačů při písemné části advokátních zkoušek. Bylo vypracováno a legislativně se zpracovává též několik podnětů ke změnám advokátního zkušebního řádu.

JUDr. JAN LUHAN, předseda zkušební komise ČAK

Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2012

Představenstvo České advokátní komory na svém zasedání dne 5. 8. 2013 schválilo čerpání rozpočtu ČAK za rok 2012. V souladu s příslušnými právními předpisy byl u České advokátní komory proveden audit účetnictví. Auditor Ing. Miroslav Michálek předložil písemnou zprávu ke dni 14. 6. 2013 s výrokem auditora, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2012 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2012 v souladu s českými účetními předpisy.

VÝNOSY PŘEDEPSANÉ ZÁKONEM (1 - 3)

Číslo	Specifikace	Rozpočet na rok 2012 (v tis. Kč)		Skutečnost
1	Příspěvky na činnost Komory – aktivní i pozastavení advokáti	9500 advokátů á 8000 Kč	78 850	82 236
		950 advokátů á 3000 Kč		
2	Advokátní zkoušky	800 koncipientů á 5000 Kč	4 000	4 350
3	Zápisné do seznamu advokátů	625 advokátů á 4000 Kč	2 500	2 536
4	Ostatní výnosy a rezervy		15 000	33 033
5	Pojištění advokátů		38 000	39 226
6	Krytí rozdílu z úspor z minulých let		15 250	-12 526
	VÝNOSY CELKEM		153 600	148 855

Pozn.:

ad 4 Ostatní výnosy – příjmy z inzerce, poplatky za ověřovací knihy, poplatky za semináře, příjmy z úroků, nájemné, náhrada nákladů kárného řízení apod. Rezerva – úspory z minulých let na investice.

ad 5 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.

ad 6 Část předpokládaných nákladů na identifikační karty, plánované rekonstrukce dvorní budovy apod. V této položce byl vytvořen účetní zisk z důvodu nerealizace plánovaných rekonstrukcí dvorní budovy (úspora je určena pro příští účetní období).

NÁKLADY (v tis. Kč)

Číslo	Specifikace	Rozpočet na rok 2012	Skutečnost
1	Materiál	10 000	4 020
2	Energie	1 900	1 246
3	Údržba	10 000	823
4	Cestovné	2 700	3 016
5	Služby	36 000	42 901
6	Mzdy	32 500	34 234
7	Ostatní náklady a rezervy	13 000	15 903
8	Pojištění advokátů	38 000	39 226
9	Odpisy	9 500	7 486
	NÁKLADY CELKEM	153 600	148 855

Pozn.:

ad 1 Kancelářský materiál, knihy, časopisy, DHM, benzin, materiál – auta atd.

ad 2 Elektřina, vodné-stočné.

ad 3 Opravy a udržování nemovitostí/movitostí, opravy a údržba aut.

ad 4 Tuzemsko, zahraničí.

ad 5 Ostraha, poštovné, telefony, mandátní smlouvy, nájemné, překlady, autorské honoráře, služby SW, regiony-paušální náhrady, DDNM atd.

ad 6 Mzdy včetně odvodů.

ad 7 Přepočtené DPH dle koeficientu, pojistné movitý/nemovitý majetek, ostatní daně a poplatky, odpisy nedobytných pohledávek, bankovní výlohy atd.

ad 8 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.

ad 9 Odpisy DNM/DHM (dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek), finanční investice.

Předložil: JUDr. Ladislav Krym, tajemník České advokátní komory

Čerpání sociálního fondu ČAK za rok 2012

Představenstvo České advokátní komory na svém zasedání dne 5. 8. 2013 schválilo čerpání sociálního fondu ČAK za rok 2012.

PŘÍJMY (v tis. Kč)

Specifikace	Rozpočet	Skutečnost
Odvod advokátů do SF	4 750	4 946
Pokuty z kárného řízení	750	1 005
Úroky z vkladů	60	275
Splátky půjček	1 140	1 175
CELKEM PŘÍJMY	6 700	7 401

VÝDAJE (v tis. Kč)

Specifikace	Rozpočet	Skutečnost
Zvyšování odborné úrovně	2 200	764
Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku	350	278
Sociální výpomoci	150	114
Sociální příspěvek pozůstalým	300	165
Příspěvky advokátům na poskytování bezplatné právní služby	400	154
Příspěvky nástupci advokáta	200	534
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměst. a býv. zam. (čl. 20, odst. 1, písm.b)	450	303
Půjčky advokátům a koncipientům	1 300	942
Půjčky zaměstnancům	150	130
Příspěvky na sportovní akce podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1, písm. a)	1 100	926
Dary na veřejně prospěšné účely	100	3
CELKEM VÝDAJE	6 700	4 313

Předložil: JUDr. Martin Vychopeň, předseda České advokátní komory

Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2012

PŘÍJMY (v tis. Kč)

	Skutečnost
Příjmy za rok 2012	10 107
CELKEM PŘÍJMY	10 107

VÝDAJE (v tis. Kč)

	Skutečnost
Školící centrum Dunaj	3 347
Školící centrum pobočka Brno	1 484
Náklady na lektory	1 659
Další náklady na koncipienty	2 130
CELKEM VÝDAJE	8 620

JUDr. Martin Vychopeň, předseda České advokátní komory



Právnícká angličtina s Wall Street English

*Jazykové kurzy, ve kterých
si rozvrh určujete sami.
Výuka probíhá pouze
s rodilým mluvčím.*



Jazyková škola Wall Street English
Perlová 371/5, Praha, 110 00
info@wallstreetinstitute.cz
Recepce: 224 210 950
Infolinka: 800 201 100

- Ve výuce anglického jazyka máme již více než čtyřicetiletou zkušenost.
- Nabízíme flexibilní rozvrh lekcí.
- Svým studentům garantujeme dosažení předem vytyčeného cíle.
- Naši učitelé jsou rodilí mluvčí anglického jazyka.
- Se studiem můžete začít kdykoliv.
- Lekci, kterou jste již absolvovali, si můžete dobrovolně zopakovat.
- Maximálně 5 studentů ve výukových hodinách.
- Inovativní a jedinečná metoda Wall Street English, která zahrnuje také multimediální část, Vám poskytuje individuální přípravu dle vlastních časových možností.
- Naši studenti se baví! Wall Street Institute umožňuje využívat nabídky komunikačních hodin a společenských aktivit, které dávají studentům příležitost nahlédnout na angličtinu zábavnou formou – ať už samotném centru Wall Street English, nebo na mnoha dalších místech.
- Jako náš student si sám organizujete rozvrh vlastní výuky. V případě jakékoliv potřeby se můžete obrátit na Language asistenty, nebo na svého konzultanta, který Vás provází v průběhu celého studia.

www.wallstreetenglish.cz



PROCESINVEST
FINANCOVÁNÍ SOUDNÍCH ŘÍZENÍ

ADVOKÁTŮM NABÍZÍME FINANCOVÁNÍ KLIENTŮ, A TO ÚHRADOU

- soudních poplatků při uplatnění oprávněného nároku
- odměn advokáta za úkony v soudním či rozhodčím řízení
- nákladů v několika procesních stupních
- výdajů na nařízené znalecké posudky
- přísudku protistrany pro případ neúspěchu ve sporu
- exekučních poplatků či jiných s řízením spojených nákladů
- nákladů řízení v zahraničí i správcům konkurzních podstat

Financování poskytovaného typu není ani úvěrem ani půjčkou, vztahuje se na spory s nárokem nad 500.000,- Kč, či 25.000,- €. Odměnu vyplácí klient až ze získaného výnosu.

VÝHODY PRO ADVOKÁTA

- možnost uplatnit oprávněný nárok klienta i pro případ jeho obav z vysokých nákladů na vedení procesu
- dlouhodobé finanční zabezpečení úkonů v zahájeném řízení
- možnost partnerské nabídky financování potenciálním klientům
- financování neomezuje další spolupráci klienta s vlastním advokátem

VÝHODY PRO KLIENTA

- Financování je zároveň ekonomickým nástrojem ke zlepšení bilance podnikatelského subjektu, výsledku jeho auditu, či jeho úvěrové bonity, významné pro hospodářské postavení v konkurenčním prostředí.
- Financování znamená převzetí rizika nákladů protistrany při neúspěchu ve sporu.
- Financování zrovnoprávní postavení klienta proti finančně silné protistraně.

NOVĚ NABÍZÍME

Financování řízení též v zahraničí - převážně v Německu, Rakousku, Slovensku
Odkup bonitní pohledávky, zejména za subjekty v německy hovořících zemích.

Obraťte se proto na nás, poskytneme Vám bližší informace a Vaším klientům pomoc!

WWW.PROCESINVEST.CZ

PROCESINVEST, a. s., Jana Masaryka 252/6, 120 00 Praha 2

tel. +420/266 091 400, fax: +420/266 091 205, e-mail: info@procesinvest.cz



NOVINKA

Česká advokátní komora
se společností Wolters Kluwer ČR vydávají
při příležitosti 6. sněmu ČAK v říjnu 2013 reprezentativní adresář

ADVOKÁTI v České republice 2013

Publikace obsahuje ucelený seznam advokátů působících v České republice, doplněný komerční prezentací některých významných advokátních kanceláří.

Adresář advokátů navíc vychází v roce chystaných významných změn soukromého práva, které s sebou přinesou i zvýšený zájem o advokátní služby.

V publikaci naleznete aktuální kontaktní údaje advokátů v České republice.

Objednávám publikaci
ADVOKÁTI v České republice 2013

Dostupnost publikace: říjen 2013



Ks

Knihu si můžete snadno objednat
také v internetovém obchodě

www.obchod.wkcr.cz

Firma

Jméno, příjmení

Ulice, č. p.

Obec, PSČ

E-mail

Tel.

IČ

DIČ

PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU

Vybraná ustanovení zákona o advokacii

§ 42

Sněm

- (1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.
- (2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.
- (3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do čtyř let od předchozího sněmu.
- (4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.
- (5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.
- (6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

§ 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřizovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,
- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK

ČÁST DRUHÁ ORGÁNY KOMORY

Oddíl první

Sněm

Čl. 4

Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

- (1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.
- (2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský před-

pis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.

(3) Svolavatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolává-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i

- projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,
- volbu členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

Čl. 5

Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

- předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,
- volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,

- mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,
- návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,
- další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

Čl. 6

Jednání sněmu

(1) Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvolení řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.

(2) Sněm nejprve schválí na základě návrhu svolavatele pořad svého jednání.

(3) Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory schválil dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tento

STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Volené orgány

(1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem

- členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
- členy kontrolní rady,
- členy kárné komise,
- členy odvolací kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).

(2) Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky.

Čl. 3

Kandidatura

(1) Kandidovat může každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- na návrh představenstva,
- na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Kandidát může kandidovat nebo být navržen za kandidáta pouze do jednoho voleného orgánu Komory.

(2) kandidatury musí obsahovat

- jméno a příjmení kandidáta, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),
- označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navržen,
- jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení kandidáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení kandidáta podle odstavce 3, pokud jsou zaslány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

Čl. 4

Lhůta pro navržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo pro-

střednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory, avšak neskončí dříve než 100 dní ode dne, kdy byl svolán sněm způsobem uvedeným v § 42 odst. 6 zákona. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) O každém kandidátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuji nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zasílána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popřípadě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo a registrační číslo.

Čl. 6

Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději šedesát dní přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

Čl. 7

Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 8

Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezentaci na sněmu hlasovací lístky pro volbu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má kandidát své sídlo a registrační číslo. Kandidáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

Čl. 9

Hlasování

(1) Hlasování proběhne v době, kterou určí předsednictvo sněmu. Hlasování může být zahájeno nejdříve po dvou hodinách od zahájení sněmu a doba určená pro hlasování nesmí být kratší než tři hodiny. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advokátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst nebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Čl. 10

Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování advokáta

(1) Neplatný je hlasovací lístek přetřesený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do hlasovací obálky podle čl. 9 odst. 5.

(2) Hlasování je neplatné, je-li na hlasovacím lístku označeno

- a) pro volbu členů a náhradníků představenstva více než 16 kandidátů,
- b) pro volbu členů kontrolní rady více než 54 kandidátů,
- c) pro volbu členů kárné komise více než 83 kandidátů,
- d) pro volbu odvolací kárné komise více než 11 kandidátů.

Čl. 11

Ukončení hlasování a sečtení hlasů

(1) Po uplynutí doby určené k hlasování předseda volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

(2) Při sčítání hlasů se nepřihlíží k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasování.

Čl. 12

Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 13

Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

Čl. 14

Doplňovací volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků voleného orgánu Komory, koná se doplňovací volba. Při doplňovací volbě se volí tolik členů příslušného orgánu, o kolik méně, oproti počtu členů, popř. náhradníků, tohoto orgánu uvedenému v čl. 10 odst. 2, jichž bylo zvoleno v řádné volbě.

(2) Kandidátní listinu pro doplňovací volby schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu oprávněnými advokáty.

(3) Pro doplňovací volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 15

Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, člena kontrolní rady, kárné komise anebo odvolací kárné komise je oprávněno podat společně nejméně padesát oprávněných advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto volených orgánů Komory zvolen.

(2) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí nebo nesouhlasí.

(3) Návrh na odvolání byl schválen, pokud získal nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

Čl. 16

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002 platným znění.

Čl. 17

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád v nejbližší částce Věstníku vydané po jeho schválení.

Čl. 18

Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

NOVINKA C. H. BECK



Kasíková/Kučera/Plášil/Šimka/Jirmanová/Hubáček

Podrobný komentář
k exekučnímu řádu
s bohatou judikaturou

Vázané v plátně, 960 stran
cena 1 690 Kč, obj. číslo EKZ133

Objednávejte se slevou
v eShopu na www.beck.cz

inzerce

Jednací řád sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Čl. 1

Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

Čl. 2

Zahájení a řízení sněmu

(1) Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

- a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,
- b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(2) Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

Čl. 3

Zrušení

Čl. 4

Orgány sněmu

(1) Sněm zvolí z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:

- a) předsednictvo sněmu,¹⁾
- b) volební komise,²⁾
- c) mandátová komise,³⁾
- d) návrhová komise,⁴⁾
- e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,
- f) další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.

(2) Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

¹⁾ Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

²⁾ Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

³⁾ Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

⁴⁾ Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

Čl. 5

Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 6

Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

Čl. 7

Mandátová komise

(1) Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

(2) Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(3) Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasováních s uvedením, zda navržené usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

(4) Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 8

Návrhová komise

(1) Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednáním řádem.

(2) Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 9

Pořad jednání sněmu

(1) Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.⁵⁾

(2) Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

⁵⁾ Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

Čl. 10

Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

(1) Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

(2) Nestanoví-li tento jednací řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

(3) K projednávané záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím návrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

(4) Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnášeli se sněm o projednávané záležitosti podle tohoto jednacího řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

(5) Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

(6) Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

(7) Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

Čl. 11

Rozprava

(1) Advokáti se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

(2) Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovateli udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

(3) Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

(4) Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

(5) Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

(6) V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

(7) Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojnásobné upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námit-

kách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

(8) Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

Čl. 12

Faktická poznámka

(1) Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušování vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

(2) Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

(3) Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

Čl. 13

Ukončení rozpravy a její opětovné otevření

(1) Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

(2) Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujme-li se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

Čl. 14

Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud

se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Čl. 15

Pořadí a způsob hlasování o návrzích

- (1) Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:
- návrh na zamítnutí,
 - pozměňovací návrh,
 - další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
 - návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

(2) Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

(3) O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

(4) Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

Čl. 16

Schválení návrhu

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

Čl. 17

Námitky

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

Čl. 18

Zápis z jednání sněmu

(1) Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

(2) Zápis podepisují členové předsednictva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

(3) Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

Čl. 19

Zrušení

Čl. 20

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento jednací řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 21

Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

NOVINKA C. H. BECK



Šámal a kolektiv
Podrobný komentář
k trestnímu řádu
od renomovaného
kolektivu autorů

Vázané s přebalem, 3 svazky, 4 720 stran
cena 6 990 Kč, obj. číslo EVK16

Objednávejte se slevou
v eShopu na www.beck.cz

inzerce

Soudní exekutor Mgr. Richard Bednář
Exekutorský úřad Praha 10
Na Plískavě 1525/2, Praha 10

tel.: 272 10 12 11
mail: info@exekuce.com

Vymahatelnost práva je pro nás závazkem.

Pokud hledáte pro vymození Vaší pohledávky či portfolia pohledávek exekutorský úřad, který provádí exekuce efektivně a všemi zákonnými prostředky, a zároveň hledáte v oblasti vymáhání pohledávek někoho, pro koho je oboustranná spokojenost základem dobré spolupráce, je exekutorský úřad soudního exekutora Mgr. Richarda Bednáře Vaší správnou volbou.

www.exekuce.com



NÁVRHY USNESENÍ 6. SNĚMU ČAK

Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu Stálého volebního řádu ČAK

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY
ze dne 11. října 2013,

kterým se mění Stálý volební řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna Stálého volebního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 3 odst. 1 se slova „Kandidovat může“ nahrazují slovy „Členem voleného orgánu komory se může stát“.
2. V čl. 3 odst. 1 se poslední věta nahrazuje větami: „Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.“.
3. V čl. 3 odst. 2 písm. a) se slovo „kandidáta“ nahrazuje slovem „advokáta“.
4. V čl. 3 odst. 3 a 4 se slovo „kandidáta“ nahrazuje slovem „advokáta“.
5. V čl. 4 větě druhé se slova „ , avšak neskončí dříve než 100 dní ode dne, kdy byl svolán sněm způsobem uvedeným v § 42 odst. 6 zákona“ zrušují.
6. V čl. 5 odst. 2 se slovo „kandidátovi“ nahrazuje slovem „advokátovi“.
7. V čl. 9 odst. 1 se věta druhá zrušuje.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dne 1. listopadu 2013.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1 až 4 a 6

Účelem navržených změn je vyjasnění otázky, kdo je kandidátem na funkci člena voleného orgánu Komory. Na

základě Stálého volebního řádu sestavuje představenstvo pro volby do volených orgánů Komory jednotnou kandidátní listinu členů a případných náhradníků jednotlivých orgánů Komory; na základě takto sestavené kandidátní listiny se následně tisknou hlasovací lístky, jejichž prostřednictvím probíhá samotná volba. To je zásadní rozdíl např. oproti volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, do zastupitelstev obcí nebo krajů, kde jednotlivé politické strany a hnutí předkládají vlastní kandidátní listiny, podle kterých se tisknou hlasovací lístky. V případě voleb do orgánů Komory se však sestavuje pouze jedna kandidátní listina (pro každý z volených orgánů), a to postupem stanoveným Stálým volebním řádem. Se-stavení a schválení kandidátní listiny je svěřeno představenstvu; to disponuje pravomocí zařadit navrženého advokáta na kandidátní listinu, přičemž teprve jeho zařazením na kandidátní listinu se z advokáta stává kandidát. Není tedy možné, aby na hlasovacím lístku byl zařazen kandidát, který nebyl zařazen na kandidátní listinu.

Stávající znění Stálého volebního řádu však hovoří na různých místech o kandidátech, aniž by bylo jednoznačně stanoveno, ve kterém okamžiku se z advokáta stává kandidát, jehož jméno se uvádí na kandidátní listině a hlasovacím lístku. Aby se předešlo případným výkladovým úskalím, navrhuje se jednoznačně stanovit, že advokát, který kandiduje na člena nebo náhradníka některého z volených orgánů Komory se stává kandidátem až poté, co je zařazen na kandidátní listinu postupem podle čl. 5 Stálého volebního řádu; do té doby se jedná toliko o návrh kandidatury, o kterém rozhoduje představenstvo podle stanovené procedury.

K bodu 5

Zrušuje se podmínka, podle které lhůta pro navržení kandidátů neskončí dříve než 100 dní ode dne, kdy byl svolán sněm způsobem uvedeným v § 42 odst. 6 zákona, a to pro zjevnou nadbytečnost. Délka tří měsíců od uveřejnění výzvy ke kandidatuře na webových stránkách Komory je dostatečnou zárukou pro to, aby každý z advokátů mohl zvážit svou případnou kandidaturu a podat návrh kandidatury. Svázání běhu lhůty pro navržení kandidátů a svolání sněmu není opodstatněné.

K bodu 7

Vzhledem k rostoucímu počtu advokátů a vzhledem k rostoucí náročnosti sčítání hlasů (ať již ručně, nebo za pomoci výpočetní techniky) jeví se jako omezující, po-

kud hlasování nesmí být zahájeno dříve než dvě hodiny po začátku sněmu, zvláště, když jakýkoli pronájem odpovídajících prostor je vždy časově omezen. Navrhuje se proto tuto lhůtu zrušit, přičemž volby budou moci probíhat již od zahájení sněmu, čímž se prodlouží doba pro hlasování i sčítání hlasů.

K čl. II

Účinnost novely Stálého volebního řádu se navrhuje stanovit prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího po dni schválení této novely sněmem (tj. 1. listopadu 2013); změny se tudíž nijak nedotknou průběhu voleb 6. sněmu a uplatní se až při volbách na 7. sněmu.

Úplné znění Stálého volebního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 3

Kandidatura

(1) ~~Kandidovat může~~ **Členem voleného orgánu Komory se může stát** každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- a) na návrh představenstva,
- b) na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- c) osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

~~Kandidát může kandidovat nebo být navržen za kandidáta pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.~~

(2) Návrh kandidatury musí obsahovat

- a) jméno a příjmení ~~kandidáta~~ **advokáta**, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),
- b) označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,
- c) jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení ~~kandidáta~~ **advokáta**, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení ~~kandidáta~~ **advokáta** podle odstavce 3, pokud jsou zaslány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

Čl. 4

Lhůta pro navržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo pro-

střednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory, ~~avšak neskončí dříve než 100 dní ode dne, kdy byl svolán sněm způsobem uvedeným v § 42 odst. 6 zákona.~~ K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) O každém ~~kandidátovi~~ **advokátovi**, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuje nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zaslána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popřípadě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo a registrační číslo.

Čl. 9

Hlasování

(1) Hlasování proběhne v době, kterou určí předsednictvo sněmu. Hlasování může být zahájeno nejdříve po dvou hodinách od zahájení sněmu a doba určená pro hlasování nesmí být kratší než tři hodiny. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advokátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst anebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Návrh na změnu v usnesení o sociálním fondu ČAK

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY
ze dne 11. října 2013,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších stavovských předpisů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. e) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. I

Změna usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 písm. b) se slovo „výnosem“ nahrazuje slovy „polovinou výnosu“.
2. V čl. 6 písm. b) se na konci textu doplňují slova „ , včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory (čl. 27 organizačního řádu)“.
3. V čl. 9 se doplňuje nový odstavec 4, který zní:
„(4) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo poskytnout příspěvek podle odstavce 1 a 2 až do výše desetinásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem.“
4. V čl. 10 odst. 1 se za slova „ve výši“ vkládá slovo „dvojnásobku“.
5. V čl. 11 odstavce 2 až 5 zní:
„(2) Příspěvek se poskytuje na úhradu nákladů, které nástup-

ci vzniknou v souvislosti s uzavřením klientských spisů a s jejich předáním klientům, popřípadě jimi určeným advokátům nebo jiným osobám, a to včetně nákladů vzniklých v souvislosti s archivací a skartací spisů nebo opatřením a zpracováním podkladů pro vyúčtování pohledávek a závazků klientů pro účely insolvenčního nebo dědického řízení.

(3) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se do výše 350 Kč za každý klientský spis uzavřený a předaný některým ze způsobů uvedených v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihlédnou zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 100 000 Kč. Pokud počet klientských spisů uzavřených nástupcem je vyšší než 300, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek.

(4) V odůvodněných případech lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil.

(5) Příspěvky podle odstavce 3 a 4 lze advokátovi poskytnout až po uzavření všech klientských spisů způsobem uvedeným v odstavci 2 a předložení písemné zprávy; advokát však může požádat Komoru o poskytnutí zálohy, odůvodňující-li to okolnosti případu.“

6. V čl. 14 odst. 3 se za slova „50 000 Kč“ vkládají slova: „ ; jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze na základě rozhodnutí představenstva poskytnout půjčku až do výše pětinasobku uvedené částky“.

7. V čl. 20 odst. 1 písm. a) se částka „2 000 000 Kč“ nahrazuje částkou „3 500 000 Kč“.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Navrhuje se, aby příjem z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření byl nadále užíván k tvorbě sociálního fondu pouze z jedné poloviny; druhá polovina by byla rozpočtově zařazena mezi příjmy Komory, podobně jako příspěvek na činnost Komory. Důvodem je skutečnost, že sociální fond je tvořen v dostatečné míře ostatními příjmy, což umožňuje, aby byly výnosy z pokut částečně použity na jiné účely, aniž by tím došlo k jakémukoli omezení využití sociálního fondu.

K bodu 2

V rámci fungování Komory jakožto samosprávného stavovského orgánu zastávají stále významnější postavení regionální střediska, která Komora zřídila postupem podle § 41 odst. 2 zákona o advokacii. Jejich postavení v rámci Komory je upraveno v organizačním řádu (čl. 27). Vzhledem k tomu, že tento krok byl motivován snahou o částečnou decentralizaci výkonu samosprávy (zejména pokud jde o organizaci vědeckého, ale i kulturního a společenského života), je pochopitelné, že při této činnosti vznikají náklady, které se hradí rovněž z prostředků k tomu určených v rámci sociálního fondu. S ohledem na legislativní vymezení regionálních středisek v čl. 27 organizačního řádu se navrhuje, aby se v usnesení o sociálním fondu výslovně uvedlo, že prostředků fondu lze použít i na krytí výdajů vynaložených jednotlivými regionálními středisky.

K bodu 3 a 6

Navrhuje se, aby sociální příspěvek a půjčka advokátům a advokátním koncipientům mohly být z rozhodnutí představenstva přiměřeným způsobem zvýšeny, vyžadují-li si to okolnosti zvláštního zřetele hodné, např. dojde-li k živelním pohromám. Tím bude možno využít prostředky sociálního fondu ve větší míře než v běžných případech, což bude muset být v každém jednotlivém případě řádně odůvodněno.

K bodu 4

Vzhledem ke zvyšujícím se výdajům spojených s poskytováním právních služeb bezplatně na základě určení advokáta postupem podle § 18 odst. 2 zákona o advokacii se navrhuje, aby advokát měl možnost požádat o příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb ve výši dvojnásobku tzv. paušální náhrady ve smyslu § 13 odst. 3 advokátního tarifu, což povede ke zmírnění důsledků spojených s touto činností *pro bono*.

K bodu 5

Z praxe advokátů určených Komorou jako nástupce vyškrt-

nutého advokáta jednoznačně vyplývá, že výkon jejich funkce naráží na četné překážky spojené buď s nezájmem vyškrtnutého advokáta o spolupráci, nebo např. jeho úmrtím; nástupce potom jen obtížně zjišťuje obsah jednotlivých spisů (jsou-li vůbec k dispozici), popř. stav jednotlivých věcí, ve kterých vyškrtnutý advokát poskytoval právní služby. Mnohdy je zapotřebí, aby nástupce využil služeb bývalých advokátových zaměstnanců, popř. odborných služeb týkajících se výpočetní techniky, archivace a skartace spisů atp. Vzhledem ke stávající úpravě čl. 11 usnesení č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu, ve znění pozdějších předpisů, je nástupce oprávněn požádat o příspěvek až poté, co se řádně vypořádá se všemi spisy, které měl vyškrtnutý advokát v dispozici. Navíc příspěvek nedosahuje ani výše paušální částky stanovené advokátním tarifem jako náhradu výdajů advokáta na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné.

Z výše uvedených důvodů se proto navrhuje zvýšit příspěvek celkem o 100 Kč s tím, že tento příspěvek lze žádat rovněž na úhradu poštovného, místního hovorného a cestovného. Zvyšuje se rovněž celková částka, kterou je možno nástupci vyplatit, a to o dvojnásobek, neboť se ukazuje, že stávající hranice byla příliš nízká a znemožňovala vyplatit odpovídající náhrady tam, kde množství spisů bylo větší než 200. Zároveň se ruší pravidlo, podle kterého se tato celková částka vztahuje na nástupnictví jako takové, což v praxi vedlo k nemožnosti přiznat příspěvek dalším nástupcům, které bylo v dané věci nutno ustanovit (popř. příspěvek jim vyplacený musel být krácen z toho důvodu, že byl již částečně vyplacen předchozímu nástupci).

Ruší se rovněž zákaz, aby dodatečný příspěvek nemohl být použit na úhradu vnitrostátního poštovného, místního hovorného nebo místního cestovného, neboť i tyto náklady mohou být v jednotlivých případech odůvodněné a paušální zákaz jejich náhrady není tudíž spravedlivý.

Zároveň se zavádí možnost požádat o zálohu jak na řádný příspěvek podle odst. 3, tak na mimořádný příspěvek podle odst. 4, což nástupcům umožní částečně pokrýt náklady, které průběžně vznikají při vypořádávání spisů vyškrtnutého advokáta.

K bodu 7

Navrhuje se zvýšit maximální částku, kterou lze v jednom kalendářním roce použít na financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou (včetně regionálních středisek), a to na 3,5 mil. Kč; důvodem jsou jednak zvyšující se náklady na konání těchto akcí, prohlubující společenský a kulturní život české advokacie, a jednak snaha přispět k posílení jednoty tuzemských (ale i zahraničních) advokátů.

K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o sociálním fondu na třicátý den po uveřejnění ve Věstníku ČAK; umožní to rychlé zavedení novely do praxe a možnost postupovat podle nového znění v nejkratším možném termínu (zvláště s ohledem na skutečnost, že usnesení jde plně ve prospěch advokátů).

Úplné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 5

- (1) Fond je tvořen
- odvody advokátů do fondu podle zvláštního usnesení sněmu,
 - výnosem polovinou výnosu** z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření,
 - splátkami půjček poskytnutých z fondu,
 - prostředky z vrácených příspěvků, půjček a darů,
 - peněžitými dary poskytnutými Komoře, pokud dárce prohlásí, že mají být příjemem fondu,
 - úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu.
- (2) Představenstvo České advokátní komory (dále jen „představenstvo“) je oprávněno stanovit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory další příjmy fondu.

Čl. 6

Prostředků fondu lze použít

- k financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokáty,
- k financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou, **včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory (čl. 27 organizačního řádu)**,
- ke krytí ztrát vzniklých v důsledku snížení nebo pronutí příspěvků na činnost Komory.

* * *

Čl. 9

Sociální příspěvek

- (1) Jednorázový sociální příspěvek lze poskytnout až do výše trojnásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem
- advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi, který se nezaviněně ocitl ve finanční tísní,
 - tomu, kdo nesl náklady pohřbu zemřelého advokáta nebo advokátního koncipienta.
- (2) Pozůstalému po advokátovi nebo advokátním koncipientovi lze poskytnout další jednorázový příspěvek až do výše stanovené v odstavci 1, pokud je to nezbytné k překonání nebo zmírnění jeho finanční tísně vyvolané úmrtím advokáta nebo advokátního koncipienta.
- (3) Pozůstalým po advokátovi nebo advokátním koncipientovi podle odstavce 2 se rozumí manžel (manželka), osoba žijící s advokátem nebo advokátním koncipientem v registrovaném partnerství, druh (družka), a děti, které byly na advokáta nebo advokátního koncipienta odkázány výživou.
- (4) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo poskytnout příspěvek podle odstavce 1 a 2 až do výše desetinásobku základní sazby minimální měsíční mzdy stanovené právním předpisem.**

Čl. 10

Příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb

(1) Advokátovi, který byl Komorou podle § 18 odst. 2 zákona určen k poskytnutí právních služeb, lze poskytnout jednorázový příspěvek na úhradu běžných administrativních prací spojených s poskytnutím právních služeb, pokud v podmínkách poskytnutí právních služeb Komora stanovila, že budou advokátem poskytnuty bezplatně; za jeden úkon právních služeb se příspěvek poskytuje ve výši **dvojnásobku** paušální částky, kterou stanoví právní předpis jako náhradu výdajů advokáta na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné¹⁾.

(2) Pokud klient vzhledem ke svým příjmovým a majetkovým poměrům není schopen nahradit advokátovi hotové výdaje, které advokát v souvislosti s poskytováním právních služeb podle odstavce 1 vynaložil, lze advokátovi poskytnout další jednorázový příspěvek na skutečné účelně vynaložené a prokazané náklady, maximálně však do výše stanovené v odstavci 1.

(3) Jde-li o klienta uvedeného v odstavci 2, lze poskytnout advokátovi i další jednorázový příspěvek na úhradu jiných hotových výdajů, které advokát v souvislosti s poskytováním právních služeb účelně a prokazatelně vynaložil, a to zejména cestovních výdajů, výdajů na vypracování znaleckých posudků a vyjádření, výdajů na tlumočnicka a pořízení překladů, výdajů na pořízení opisů a kopií, včetně jejich úředního ověření, jakož i výdajů na úřední ověření podpisů; příspěvek však nelze poskytnout na úhradu soudních nebo jiných obdobných poplatků. Výše příspěvku se stanoví s přihlédnutím k celkové výši hotových výdajů, které advokátovi prokazatelně vznikly; úhrada cestovních nákladů se však určí nejvýše ve výši stanovené podle právních předpisů o cestovních náhradách.

(4) Příspěvky podle odstavce 2 a 3 nelze poskytnout v případě, kdy povinnost k náhradě hotových výdajů byla soudem nebo jiným příslušným orgánem uložena protistraně.

(5) Příspěvky podle odstavce 1 až 3 lze advokátovi poskytnout až po ukončení poskytování právních služeb. Na příspěvek na úhradu cestovních výdajů při cestách do zahraničí lze však advokátovi poskytnout zálohu, jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné; advokát je povinen poskytnutou zálohu Komoře vyúčtovat do jednoho týdne po ukončení poskytování právních služeb, nejpozději však do tří měsíců po ukončení cesty do zahraničí.

¹⁾ § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.

Čl. 11

Príspevek nástupci advokáta

(1) Príspevek lze poskytnout advokátovi, který byl Komorou určen nástupcem advokáta (§ 27 odst. 4 zákona) nebo zástupcem advokáta (§ 27 odst. 1 zákona), pokud na zástupce přešla práva a povinnosti zastoupeného advokáta podle § 27 odst. 2 zákona (dále jen „nástupce“), avšak nástupce v poskytování právních služeb klientům svého předchůdce nepokračuje, popřípadě pokračuje v poskytování právních služeb pouze některému nebo některým z nich.

(2) Príspevek se poskytuje na úhradu nákladů, které nástupci vzniknou v souvislosti s uzavřením klientských spisů a s jejich předáním klientům, popřípadě jimi určeným advokátům nebo jiným osobám, a to včetně nákladů vzniklých v souvislosti s opatřením a zpracováním podkladů pro vyúčtování pohledávek a závazků klientů pro účely dědického řízení po zemřelém advokátovi.

(3) Príspevek je jednorázový a poskytuje se do výše 250 Kč za každý klientský spis uzavřený a předaný způsobem uvedeným v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihledne zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 50 000 Kč; to platí i v případě, kdy bylo Komorou určeno více nástupců. Pokud počet klientských spisů převzatých nástupcem je vyšší než 400, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek. Príspevek může být přiznán a proplacen až poté, co nástupce předloží Komorě písemně zprávu o uzavření všech příslušných klientských spisů a jejich předání podle odstavce 2.

(4) Jsou-li proto důvody zvláštního zřetele hodné, lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil; příspěvek však nelze poskytnout na úhradu vnitrostátního poštovního, místního hovorného nebo místního cestovního, jakož i na úhradu soudních nebo jiných obdobných poplatků.

(5) Príspevky podle odstavce 3 a 4 lze advokátovi poskytnout až po uzavření všech klientských spisů způsobem uvedeným v odstavci 2.

(2) Príspevek se poskytuje na úhradu nákladů, které nástupci vzniknou v souvislosti s uzavřením klientských spisů a s jejich předáním klientům, popřípadě jimi určeným advokátům nebo jiným osobám, a to včetně nákladů vzniklých v souvislosti s archivací a skartací spisů nebo opatřením a zpracováním podkladů pro vyúčtování pohledávek a závazků klientů pro účely insolvenčního nebo dědického řízení.

(3) Príspevek je jednorázový a poskytuje se do výše 350 Kč za každý klientský spis uzavřený a předaný některým ze způsobů uvedených v odstavci 2; při rozhodování o přiznání příspěvku a jeho výši se přihledne zejména k tomu, zda a jak nástupce splnil své povinnosti související s uzavřením a předáním spisu. Celková výše vyplaceného příspěvku určenému nástupci v jednotlivém případě podle odstavců 1 a 2 však nesmí přesáhnout 100 000 Kč. Pokud počet klientských spisů uzavřených nástupcem je vyšší než 300, může být celková výše příspěvku zvýšena až na dvojnásobek.

(4) V odůvodněných případech lze nástupci poskytnout další jednorázový příspěvek na úhradu hotových výdajů, které nástupce v souvislosti s uzavřením klientských spisů nebo s jejich předáním klientům účelně a prokazatelně vynaložil.

(5) Príspevky podle odstavce 3 a 4 lze advokátovi poskytnout až po uzavření všech klientských spisů způsobem uvedeným v odstavci 2 a předložení písemné zprávy; advokát však může požádat Komoru o poskytnutí zálohy, odůvodňují-li to okolnosti případu.

* * *

Čl. 14

Půjčka advokátům a advokátním koncipientům

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze advokátům poskytnout půjčku na

- vybavení kanceláře,
- stavební úpravy kanceláře,
- další vzdělávání,
- překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezávisle ocitli.

(2) Advokátním koncipientům lze poskytnout půjčku k účelům uvedeným v odstavci 1 písm. d).

(3) Půjčku lze poskytnout do výše 50 000 Kč; **jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze na základě rozhodnutí představenstva poskytnout půjčku až do výše pětinasobku uvedené částky.** Při společném výkonu advokacie nesmí tuto částku překročit součet všech půjček poskytnutých účastníkům sdružení nebo společníkům veřejné obchodní společnosti; to neplatí, jedná-li se o půjčku podle odstavce 1 písm. c) nebo d).

(4) Půjčka je bezúročná.

(5) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než pět let. Použije-li advokát nebo advokátní koncipient prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodně-li se advokát nebo advokátní koncipient s Komorou jinak, je v případě vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů.

(6) Další půjčka může být poskytnuta teprve po splacení předchozí půjčky.

* * *

Čl. 20

(1) V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- v čl. 6 písm. b) nejvýše do částky 2 000 000 Kč **3 500 000 Kč,**
- v čl. 12 nejvýše do částky 6000 Kč na jednoho zaměstnance nebo bývalého zaměstnance Komory a
- v čl. 16 nejvýše do částky 500 000 Kč.

(2) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo, po předchozím vyjádření kontrolní rady, zvýšit na příslušný kalendářní rok částky uvedené v odstavci 1, maximálně však o 50 %.

KANDIDÁTI NA ČLENSTVÍ V ORGÁNECH ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK

- Dvořáková Závodská Jana, JUDr., 14. 5. 1963, Praha, reg. č. 00763
- Glatzová Vladimíra, JUDr., 24. 7. 1962, Praha, reg. č. 03334
- Holub Štěpán, Mgr., 9. 12. 1977, Praha, reg. č. 12214
- Honsa František, JUDr., Ph.D., 29. 4. 1968, Praha, reg. č. 03657
- Jandus Karel, Mgr., 12. 6. 1974, Praha, reg. č. 11073
- Jelínek Roman, JUDr., Ph.D., 10. 3. 1967, Praha, reg. č. 03956
- Láska Václav, Mgr., 4. 8. 1974, Praha, reg. č. 13280
- Matějovský Tomáš, Mgr., 18. 3. 1974, Praha, reg. č. 09691
- Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., 13. 6. 1974, Praha, reg. č. 09724
- Miketa Radim, JUDr., 12. 1. 1967, Ostrava, reg. č. 01491
- Mokřý Antonín, JUDr., 21. 6. 1957, Praha, reg. č. 00425
- Mrázek Petr, JUDr., 8. 6. 1964, Praha, reg. č. 02274
- Němec Robert, Mgr., 13. 3. 1972, Praha, reg. č. 04615
- Ostrý Artur, JUDr., 27. 2. 1978, Praha, reg. č. 11317
- Pacovský Jan, Mgr., LL.M., 22. 1. 1975, Praha, reg. č. 10311
- Papež Vladimír, JUDr., 2. 3. 1950, České Budějovice, reg. č. 00471
- Podpěra Jiří, Mgr. Bc., 12. 12. 1973, Praha, reg. č. 10159
- Polanský Jiří, JUDr., 25. 7. 1950, Praha, reg. č. 00513
- Poledník Petr, JUDr., 13. 11. 1951, Brno, reg. č. 00517
- Smejkal František, JUDr., 18. 5. 1952, České Budějovice, reg. č. 05003
- Svejkovský Jaroslav, JUDr., 12. 7. 1962, Plzeň, reg. č. 00665
- Svoboda Vít, JUDr., 2. 2. 1976, Praha, reg. č. 13732
- Šimková Radka, Mgr., 13. 5. 1971, Praha, reg. č. 04810
- Štainbruch Jan, JUDr., 27. 5. 1976, Praha, reg. č. 10231
- Uhlíř David, JUDr., 18. 7. 1954, Praha, reg. č. 00790
- Vidovičová Lenka, JUDr., 13. 3. 1963, Olomouc, reg. č. 03653
- Vsetečka Jiří, JUDr., 10. 3. 1963, Hradec Králové, reg. č. 02786
- Vychopeň Martin, JUDr., 28. 7. 1966, Benešov, reg. č. 02690
- Žižlavský Michal, JUDr., 22. 2. 1961, Praha, reg. č. 01274

Kandidátní listina pro volbu členů kontrolní rady ČAK

- Balcar Petr, JUDr., 14. 3. 1950, Praha, reg. č. 00008
- Bek Vladimír, JUDr., 23. 5. 1956, Rychnov nad Kněžnou, reg. č. 00020
- Bělina Tomáš, JUDr., 25. 4. 1978, Praha, reg. č. 11736
- Beneš Eduard, Mgr., 7. 7. 1971, Praha, reg. č. 09374
- Blažek Kamil, Mgr., 11. 5. 1972, Praha, reg. č. 03675
- Buršík Radek, Mgr., 6. 5. 1980, Praha, reg. č. 13632
- Bystřický Lubor, Mgr., 19. 4. 1979, Praha, reg. č. 11648
- Doubek Josef, JUDr., 26. 12. 1953, Pelhřimov, reg. č. 00105
- Drdlová Adéla, JUDr., 14. 8. 1978, Praha, reg. č. 11177
- Dušek Ondřej, Mgr., 2. 1. 1976, Praha, reg. č. 10397
- Filip Oldřich, JUDr., 26. 12. 1958, Česká Lípa, reg. č. 00128
- Floriánová Kateřina, JUDr., 26. 4. 1976, Praha, reg. č. 09853
- Grubner Martin, JUDr., 27. 7. 1967, Praha, reg. č. 02444
- Havránek Ondřej, JUDr. Ing., 21. 4. 1974, Praha, reg. č. 09464
- Holásek Jan, Mgr., 16. 11. 1972, Praha, reg. č. 08933
- Holec Pavel, JUDr., 22. 12. 1959, Praha, reg. č. 05239
- Holec Petr, JUDr., 13. 9. 1957, Praha, reg. č. 04909
- Holub Josef, JUDr., 21. 7. 1947, Kladno, reg. č. 00171
- Hrádela Karol, JUDr., 31. 5. 1959, Praha, reg. č. 05015
- Hrudka František, JUDr., 25. 4. 1946, Praha, reg. č. 00788
- Choděra Christian, JUDr., 24. 4. 1983, Praha, reg. č. 14280
- Choměa Fedor, JUDr., 24. 4. 1954, Jablonec nad Nisou, reg. č. 05525
- Janeba Jiří, JUDr., 28. 11. 1980, Hradec Králové, reg. č. 12383
- Kaiser Tomáš, JUDr., 6. 5. 1956, Praha, reg. č. 00253
- Kočí Petr, JUDr., Ph.D., 21. 8. 1979, Praha, reg. č. 10949
- Kohout Jan, JUDr., 5. 7. 1969, Praha, reg. č. 08992
- Koláček David, Mgr., LL.M., 15. 4. 1970, Praha, reg. č. 04611
- Kopa Pavel, Mgr., 8. 2. 1982, Brno, reg. č. 13541
- Korbel Alan, JUDr., 27. 2. 1956, Praha, reg. č. 00295
- Krčmová Věra, JUDr., 5. 8. 1954, Třebíč, reg. č. 05691
- Kuhn Petr, Mgr., 18. 8. 1975, Praha, reg. č. 10624

- **Kuchař Ondřej, JUDr.**, 18. 10. 1971, Praha, reg. č. 08619
- **Kykal Vladimír, Mgr.**, 6. 8. 1979, Hradec Králové, reg. č. 11305
- **Lamka Roman, JUDr., Ph.D., LL.M., MBA**, 11. 5. 1965, Praha, reg. č. 12098
- **Lang Richard, Mgr.**, 10. 9. 1975, Brno, reg. č. 10868
- **Liška Jaroslav, JUDr.**, 21. 11. 1946, Klatovy, reg. č. 00368
- **Maisner Martin, JUDr., Ph.D.**, 9. 1. 1959, Praha, reg. č. 01637
- **Marešová Marcela, JUDr., Ph.D., MBA**, 29. 6. 1948, Praha, reg. č. 05606
- **Miketa Jiří, JUDr.**, 22. 9. 1962, Ostrava, reg. č. 00417
- **Mikš Jan, JUDr.**, 10. 2. 1950, Praha, reg. č. 00418
- **Monsport Josef, JUDr.**, 18. 3. 1958, Praha, reg. č. 02632
- **Mrázek Jan, JUDr.**, 27. 8. 1952, Blatná, reg. č. 03052
- **Nahodil Tomáš, JUDr.**, 24. 10. 1978, Praha, reg. č. 12319
- **Nemanský Jan, JUDr.**, 11. 12. 1977, Praha, reg. č. 10599
- **Němec Jiří, Dr.iur., LL.M.**, 5. 7. 1969, Praha, reg. č. 03471
- **Nespala Marek, JUDr.**, 14. 6. 1971, Praha, reg. č. 04484
- **Novotná Monika, JUDr.**, 1. 9. 1966, Praha, reg. č. 03968
- **Novotný František, JUDr.**, 10. 10. 1945, Praha, reg. č. 00456
- **Orlet Erik, JUDr.**, 11. 5. 1964, Olomouc, reg. č. 01036
- **Outlá Tereza, Mgr.**, 19. 6. 1985, Plzeň, reg. č. 14897
- **Pánik Lubomír, JUDr.**, 17. 3. 1949, Ústí nad Labem, reg. č. 00470
- **Pávková Ludmila, JUDr.**, 31. 8. 1982, Praha, reg. č. 13033
- **Poledne Petr, JUDr., Ph.D.**, 17. 6. 1972, Praha, reg. č. 04716
- **Prokopec Tomáš, JUDr.**, 31. 5. 1950, Praha, reg. č. 00536
- **Przyhoda Patrik, Mgr. Ing.**, 6. 6. 1977, Praha, reg. č. 12247
- **Purkyt Martin, JUDr.**, 9. 5. 1978, Praha, reg. č. 11461
- **Ropková Eva, JUDr., LL.M.**, 31. 7. 1978, Choceň, reg. č. 11265
- **Rychterová Kateřina, Mgr. Bc.**, 8. 2. 1978, Mělník, reg. č. 12363
- **Řemínek Stanislav, JUDr.**, 24. 6. 1951, Benešov, reg. č. 00545
- **Sabová Jana, JUDr.**, 1. 4. 1950, Litomyšl, reg. č. 00811
- **Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr. Ing.**, 25. 9. 1962, Praha, reg. č. 02808
- **Schejbalová Irena, JUDr.**, 19. 9. 1963, Brno, reg. č. 04980
- **Slaviček Jiří, Mgr.**, 27. 5. 1972, Praha, reg. č. 02077
- **Smejkal Petr, Mgr.**, 16. 1. 1975, České Budějovice, reg. č. 09201
- **Suk Jan, JUDr.**, 10. 4. 1953, Praha, reg. č. 00657
- **Šebek Martin, JUDr.**, 21. 3. 1960, Praha, reg. č. 00576
- **Šlauf Petr, Mgr.**, 18. 1. 1982, Plzeň, reg. č. 13610
- **Taraba Jan, JUDr.**, 9. 2. 1959, Písek, reg. č. 01125
- **Trojan Lukáš, Mgr.**, 2. 1. 1971, Praha, reg. č. 04877
- **Ubr Pavel, Mgr.**, 17. 12. 1978, Praha, reg. č. 10936
- **Vítejčková Eva, JUDr.**, 13. 5. 1965, Brandýs nad Labem, reg. č. 00733
- **Vostárek Ladislav, JUDr.**, 29. 4. 1946, Praha, reg. č. 05018
- **Vovsik Jaroslav, JUDr.**, 11. 2. 1947, Plzeň, reg. č. 00746
- **Židek Norbert, JUDr.**, 2. 2. 1962, Praha, reg. č. 06715

Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK

- **Attl Karel, JUDr., Ph.D.**, 18. 3. 1951, České Budějovice, reg. č. 05129
- **Bajerová Jarmila, JUDr.**, 8. 3. 1954, Ostrava, reg. č. 02895
- **Barcalová Barbora, Mgr.**, 29. 12. 1981, Praha, reg. č. 14920
- **Bartlová Jitka, JUDr.**, 31. 10. 1941, Praha, reg. č. 02284
- **Bělina Martin, Mgr.**, 9. 6. 1976, Praha, reg. č. 09945
- **Bendová Šárka, JUDr.**, 2. 7. 1961, Karviná, reg. č. 00023
- **Beránek Jaromír, JUDr.**, 6. 5. 1949, Praha, reg. č. 00791
- **Brož Jaroslav, JUDr.**, 18. 1. 1950, Brno, reg. č. 00058
- **Bříza Petr, JUDr., LL.M.**, 3. 7. 1980, Praha, reg. č. 13667
- **Buchta Michal, Mgr.**, 14. 7. 1982, Praha, reg. č. 12980
- **Burián Martin, JUDr.**, 1. 9. 1968, Brno, reg. č. 03892
- **Buršík Vladimír, Mgr.**, 21. 9. 1948, Rumburk, reg. č. 08517
- **Cembis Petr, JUDr.**, 21. 11. 1966, Brno, reg. č. 03130
- **Císař Vladimír, JUDr.**, 30. 4. 1953, České Budějovice, reg. č. 07230
- **Čáp Petr, JUDr.**, 5. 2. 1962, Dobříš, reg. č. 00068
- **Černá Jarmila, JUDr.**, 10. 3. 1956, Pardubice, reg. č. 08256
- **Čupr Pavel, JUDr., Ph.D.**, 25. 9. 1967, Brno, reg. č. 07564
- **Dobývalová Renata, JUDr.**, 26. 2. 1953, Hradec Králové, reg. č. 00099
- **Doleček Martin, Mgr.**, 19. 3. 1978, Praha, reg. č. 10533
- **Doležalová Martina, JUDr.**, 21. 11. 1964, Praha, reg. č. 08259
- **Dvorský Aleš, Mgr.**, 23. 6. 1969, Brno, reg. č. 04021
- **Falbr Robert, JUDr.**, 12. 2. 1978, Praha, reg. č. 11907
- **Ferdusová Iveta, JUDr.**, 18. 8. 1967, Brno, reg. č. 08377
- **Fryšák Pavel, Mgr.**, 18. 6. 1977, Olomouc, reg. č. 10009
- **Grossová Marie Emilie, JUDr., Ph.D.**, 22. 3. 1949, Prostějov, reg. č. 08386
- **Grumlová Jarmila, Mgr.**, 24. 4. 1975, Kolín, reg. č. 09322
- **Grus Zdeněk, JUDr.**, 12. 5. 1977, Ústí nad Labem, reg. č. 10611
- **Hájek Daniel, Mgr., LL.M.**, 6. 12. 1977, Praha, reg. č. 12029
- **Hanke Radim, Mgr. Bc.**, 27. 1. 1974, Lysá nad Labem, reg. č. 09648
- **Hansalanderová Jana, Mgr.**, 4. 2. 1969, Rakovník, reg. č. 04388
- **Herblich Tomáš, JUDr.**, 10. 3. 1973, Praha, reg. č. 08775
- **Herr Karel, JUDr.**, 19. 12. 1960, Cheb, reg. č. 00161
- **Holub Martin, Mgr.**, 1. 5. 1979, Praha, reg. č. 12840
- **Homola Tomáš, JUDr.**, 4. 11. 1964, Praha, reg. č. 03396
- **Honus Igor, JUDr.**, 7. 2. 1961, Ostrava, reg. č. 00172
- **Horáková Ivana, JUDr.**, 16. 7. 1961, Prostějov, reg. č. 03024
- **Hrachy Petra, Mgr.**, 16. 8. 1966, Brno, reg. č. 04571
- **Hrbatová Martina, JUDr.**, 23. 7. 1963, Prostějov, reg. č. 01346
- **Hrodek Martin, Mgr.**, 6. 7. 1969, Praha, reg. č. 04478
- **Hrůza Petr, JUDr.**, 26. 10. 1951, Tachov, reg. č. 00199

- Hulán Petr, Mgr., 16. 7. 1976, Praha, reg. č. 12635
- Cholenský Robert, Mgr., 26. 2. 1979, Brno, reg. č. 11925
- Chum Václav, JUDr., 25. 12. 1974, Praha, reg. č. 10417
- Indrová Ladislava, JUDr., 31. 3. 1960, Plzeň, reg. č. 03208
- Jahelka Ivo, JUDr., 18. 7. 1954, Jindřichův Hradec, reg. č. 00214
- Janda Ivo, JUDr., Ph.D., 18. 4. 1971, Praha, reg. č. 11146
- Janeček Martin, Mgr., 19. 7. 1971, Praha, reg. č. 04835
- Jiříček Pavel, Mgr., 9. 5. 1985, Brno, reg. č. 14733
- Kačerová Milada, JUDr., 2. 7. 1962, Kladno, reg. č. 00077
- Kalina Václav, JUDr., 13. 5. 1945, Písek, reg. č. 00256
- Kindl Jiří, JUDr., M.jur., Ph.D., 9. 1. 1979, Praha, reg. č. 11677
- Knoblochová Vladimíra, JUDr., 18. 6. 1978, Praha, reg. č. 12172
- Koberová Kateřina, JUDr., 13. 7. 1981, Praha, reg. č. 12506
- Kolačkovský Ladislav, JUDr., 27. 11. 1977, Praha, reg. č. 12093
- Komárová Petra, Mgr., 22. 3. 1978, Prostějov, reg. č. 10803
- Konstantinová Karin, Mgr., 13. 8. 1974, Praha, reg. č. 09269
- Korecký Václav, JUDr., 27. 9. 1946, Plzeň, reg. č. 00298
- Kotek Petr, JUDr., 6. 6. 1946, Praha, reg. č. 00302
- Kozelka Vladimír, JUDr., 24. 1. 1952, Praha, reg. č. 00314
- Krátký Jan, Mgr., 10. 7. 1967, Mladá Boleslav, reg. č. 03875
- Krofta David, Mgr., 26. 5. 1975, Praha, reg. č. 09293
- Křivka Tomáš, Mgr., 13. 2. 1980, Plzeň, reg. č. 12349
- Kříž Marek, JUDr., Ph.D., 1. 9. 1969, Karviná, reg. č. 04034
- Mach Tomáš, JUDr., 25. 7. 1982, Praha, reg. č. 13282
- Meduna Petr, JUDr., 11. 3. 1965, Praha, reg. č. 02360
- Mikeš Petr, JUDr., Ph.D., 12. 9. 1978, Hradec Králové, reg. č. 11210
- Navrátil Dušan, JUDr., 10. 5. 1965, Olomouc, reg. č. 00440
- Navrátilová Kateřina, JUDr., 21. 1. 1972, Brno, reg. č. 04733
- Nejedlíková Gabriela, Mgr., 17. 10. 1967, Ostrava, reg. č. 08425
- Novák Jiří, JUDr., 18. 6. 1979, Praha, reg. č. 11314
- Novák Zdeněk, JUDr., 18. 9. 1952, Domažlice, reg. č. 00454
- Novotný Ladislav, JUDr., 31. 10. 1962, Tábor, reg. č. 01067
- Olík Miloš, JUDr. Ing., LL.M., 1. 8. 1976, Praha, reg. č. 10877
- Opršalová Michaela, Mgr., 19. 2. 1984, Semily, reg. č. 14408
- Outlá Anna, JUDr., 28. 5. 1952, Plzeň, reg. č. 06399
- Pavlovský Marek, JUDr., Ph.D., 22. 4. 1969, Praha, reg. č. 04715
- Pokorná Magda, Mgr., 19. 3. 1977, Praha, reg. č. 10407
- Poláček Jakub, Mgr., 13. 6. 1977, Brno, reg. č. 11589
- Polák Milan, Mgr., 15. 5. 1968, Praha, reg. č. 08292
- Prosser Martin, Mgr., 5. 2. 1980, Praha, reg. č. 11827
- Prošek Ladislav, Mgr., 22. 10. 1972, Praha, reg. č. 08890
- Rotta Martin, Mgr., 16. 6. 1973, Praha, reg. č. 09248
- Sagál Ivan, Mgr., 4. 6. 1973, Praha, reg. č. 08731
- Sedláček Dušan, Mgr., 20. 8. 1974, Praha, reg. č. 09087
- Skácel Josef, JUDr., 8. 11. 1964, Praha, reg. č. 03681
- Skalický Vladimír, JUDr., 9. 6. 1955, Příbram, reg. č. 00601
- Skoupý Jaroslav, JUDr., 6. 8. 1953, Rakovník, reg. č. 00605
- Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., 24. 1. 1971, Ostrava, reg. č. 04526
- Slováček Jiří, Mgr., 1. 2. 1981, Praha, reg. č. 13596
- Spurná Kristýna, JUDr., 17. 9. 1980, Teplice, reg. č. 11319
- Syka Jan, JUDr., 7. 2. 1947, Praha, reg. č. 00673
- Syrůčková Ivana, JUDr., 13. 10. 1962, Praha, reg. č. 00650
- Šerá Michaela, JUDr., 19. 11. 1978, Praha, reg. č. 10905
- Šimáček Radomír, JUDr., 15. 7. 1966, Klatovy, reg. č. 03018
- Šimonek David, JUDr., LL.M., 5. 10. 1972, Praha, reg. č. 02245
- Šimůnková Hošková Monika, Mgr., 3. 1. 1977, Praha, reg. č. 10852
- Špaček Jan, JUDr., 28. 1. 1978, Praha, reg. č. 11346
- Štancel Jiří, JUDr., 23. 4. 1952, Klatovy, reg. č. 00638
- Štětina Milan, JUDr., 14. 2. 1965, Česká Lípa, reg. č. 00648
- Švorčík Martin, JUDr., 11. 9. 1979, Praha, reg. č. 11493
- Tajbr Jaroslav, Mgr., 9. 8. 1973, Praha, reg. č. 02304
- Trojánková Růžena, JUDr., 19. 12. 1953, Praha, reg. č. 02247
- Treščík Richard, JUDr., 4. 6. 1960, Ústí nad Labem, reg. č. 00692
- Uličný Daniel, JUDr., 17. 4. 1976, Praha, reg. č. 11157
- Urbíš Vilém, JUDr., 30. 1. 1954, Bruntál, reg. č. 00703
- Vágnér Jiří, Mgr., 25. 10. 1958, Praha, reg. č. 08474
- Varga Robert, JUDr., 14. 6. 1963, Plzeň, reg. č. 02327
- Velázquez Luis, Mgr., 25. 4. 1970, Praha, reg. č. 04268
- Veselý Petr, JUDr., 2. 9. 1977, Praha, reg. č. 13072
- Vespalec Pavel, JUDr., 3. 8. 1947, Plzeň, reg. č. 00730
- Videnský Aleš, JUDr., 29. 4. 1967, Ostrava, reg. č. 02106
- Vondráčková Pavlína, JUDr., 4. 8. 1964, Praha, reg. č. 09768
- Zahnáš Michal, Mgr., 28. 2. 1969, Olomouc, reg. č. 04052
- Zeman Václav, JUDr., 5. 2. 1964, Plzeň, reg. č. 00776

Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK

- Camrda Jan, JUDr., 20. 10. 1949, Benešov, reg. č. 00067
- Demut Jiří, JUDr., 7. 11. 1950, Praha, reg. č. 00092
- Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., 17. 5. 1966, Praha, reg. č. 04382
- Hartmann Jiří, JUDr., 16. 3. 1965, Praha, reg. č. 00806
- Ježek Vladimír, JUDr., 5. 5. 1949, Ostrava, reg. č. 00233
- Kotáb Petr, JUDr., 1. 6. 1963, Praha, reg. č. 05106
- Kyjovský Milan, JUDr., 9. 11. 1964, Brno, reg. č. 00353
- Machourek Jiří, JUDr., 10. 2. 1944, Brno, reg. č. 00382
- Matějček Jan, JUDr., 28. 11. 1948, Kolín, reg. č. 00402
- Sedlatý Bohuslav, JUDr., 3. 5. 1950, Nymburk, reg. č. 00582
- Sokol Tomáš, JUDr., 6. 10. 1951, Praha, reg. č. 00789
- Vachoušek Richard, Mgr., 7. 10. 1967, Benešov, reg. č. 04166
- Vavroch František, JUDr., 17. 2. 1952, České Budějovice, reg. č. 00723

KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ...

Programové priority advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK

MALÁ NEBO VELKÁ?
ADVOKACIE JE JEN JEDNA!

* JUDr. Martin Vychopeň – lídr společné kandidátky * JUDr. David Uhlíř * JUDr. Vladimír Papež * JUDr. Petr Poledník
* JUDr. Antonín Mokry * JUDr. Radim Miketa * JUDr. František Smejkal * JUDr. Lenka Vidovičová
* JUDr. Vladimíra Glatzová * JUDr. Michal Žižlavský * JUDr. Jiří Všetečka * JUDr. Petr Mrázek * Mgr. Štěpán Holub
* Mgr. Tomáš Matějovský * Mgr. Robert Němec * JUDr. Jiří Polanský * JUDr. Jaroslav Svejkovský

Úvodem...

Jako advokáti, kteří na 6. sněmu ČAK společně kandidují do představenstva, vám tímto předkládáme své programové priority, s nimiž vstupujeme do volebního klání a jejichž účelem je napomoci vám při rozhodování o tom, komu na sněmu dáte při volbách svůj hlas.

Společně kandidující skupina je složena převážně z advokátů, kteří kandidovali již na minulém sněmu. Protože se nám podařilo podstatnou část našeho tehdejšího volebního programu splnit a dosavadní spolupráci považujeme za úspěšnou, rozhodli jsme se kandidovat znovu. Naše sestava je obměněna a doplněna tak, aby v případě našeho volebního úspěchu byla v představenstvu zastoupena advokacie velká i malá, jednotlivé regiony, různé názorové proudy, zástupci rozdílných věkových skupin.

Pevně doufáme, že si na základě našich programových priorit budete schopni vytvořit ucelený obraz o našem zámeru, kudy by se advokacie měla v následujícím čtyřletém období ubírat, byť tyto priority nepokrývají veškerou problematiku advokacie jako takové. Pro přehlednost jsou priority rozděleny podle jednotlivých oblastí s důrazem na problematiku stavovskou a legislativní, které se nutně musí částečně překrývat.

I. Priority stavovské

Advokacie a Komora

Úhelným kamenem našich priorit je přesvědčení, že je jen jedna advokacie a musí i nadále zůstat zachována pouze

jedna advokátní komora. Komora musí být nezávislá a musí efektivním způsobem vykonávat veřejnou správu na úseku advokacie, jejíž neoddělitelnou součástí je také regulace advokátního trhu důsledným výkonem kontrolních a kárných pravomocí a náležitým dohledem nad dodržováním pravidel soutěže advokátů. Přitom se však Komora v žádném případě nesmí dostat do pozice politické strany či odborového svazu.

Bez ohledu na různé formy výkonu advokacie a různorodost advokátní praxe musí zůstat advokacie jednotnou právní profesí. To však nevylučuje možnost akceptovat specifika některých advokátních oborů, zohledňovat odlišný charakter činnosti některých kolegů či kanceláří, vždy však za předpokladu, že budou náležitým způsobem brány v potaz oprávněné zájmy klientů.

Povinnost mlčenlivosti

Jsme připraveni důrazně se bránit jakýmkoliv zásahům státu do nezávislosti advokacie a zásahům do povinnosti mlčenlivosti. Zejména státní (a bohužel i evropská) moc se neustále snaží advokátní mlčenlivost prolamovat. Málokdo si ale uvědomuje, že povinnost mlčenlivosti není výsadou advokáta, ale jeho povinností, která chrání především jeho klienta. Povinnost mlčenlivosti advokáta nemůže být nijak oslabována, neboť tím by byly ohroženy základní principy nezávislosti advokacie na státní moci.

Protože se významně zvyšuje četnost prohlídek advokátních kanceláří v rámci trestních řízení, chceme vytvořit stálou a průběžně školenou skupinu advokátů, která bude náležitým způsobem vykonávat činnost zástupce Komory při těchto prohlíd-

kách. Výkon této činnosti je totiž nezbytně nutný pro ochranu práv klientů dotčeného advokáta.

Potírání neoprávněného poskytování právních služeb

V poslední době se dramaticky zvyšuje počet případů jednoznačného porušení zákona o advokacii, kdy jsou právní služby ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii poskytovány osobami, které nejsou advokáty, ale vykonávají činnost na základě jiných právních předpisů, zejména živnostenského zákona. V praxi dochází k častému odkládání podnětů dosud podávaných Komorou s odvoláním na judikaturu Nejvyššího soudu, podle které je potřeba rozlišovat mezi výkonem advokacie a poskytováním právních služeb, přičemž právní služby lze poskytovat rovněž na základě jiných právních předpisů, např. živnostenského zákona. Tento přístup je v zásadě nepřijatelný; není možné obcházet zákon o advokacii tím, že se osoba bez právnického vzdělání vybaví odpovídajícím počtem živnostenských oprávnění a tím obejde zákonnou právní úpravu poskytování právních služeb. Subjekty, které tuto neoprávněnou činnost vyvíjejí, nedisponují potřebnou kvalifikací, nejsou odpovědné za škodu, kterou způsobí, nemají svoji odpovědnost pojištěnu a nejsou povinny dodržovat při své činnosti mlčenlivost. Tím doslova ohrožují ty, jimž své služby takto poskytují. **Považujeme za zásadní bojovat proti takovému přístupu a docílit změny, ať již interpretační, nebo legislativní.** Povinné členství v ČAK zůstává nezbytným a základním předpokladem výkonu advokacie a poskytování právních služeb.

Prostřednictvím našich zástupců budeme, stejně jako dosud, v legislativním procesu aktivně vystupovat proti snahám o prosazení populistické úpravy tzv. právní pomoci poskytované mimo rámec advokacie, která ve svém důsledku vždy povede k oslabení postavení klientů jako spotřebitelů právních služeb.

Advokátní proces ve vybraných druzích řízení

Advokacie jako stav musí mít vždy na paměti především oprávněné zájmy svých klientů. S přihlédnutím ke stavu legislativy, k nedávným změnám na úseku trestního práva a očekávaným významným změnám v civilním právu **chceme prosazovat rozšiřování tzv. povinného advokátního procesu.** Nelze dále přehlížet, že laik je při prosazování svých práv, zejména před soudem a před správními orgány, ve velmi nevýhodném právním postavení, především z důvodu složitosti procesních pravidel a přijímání stále nové a nové právní úpravy. Otázka, na které druhy soudního (popř. i správního) řízení má tato nová právní úprava dopadnout, bude jistě předmětem diskuse v rámci celé justice, nicméně základem pro budoucí právní úpravu by se mělo stát povinné zastoupení advokátem v civilním řízení minimálně v těch věcech, kde je věcně příslušným v prvním stupni krajský soud.

Postavení advokáta v trestním řízení

Advokát v roli obhájce má významné procesní postavení, které je projevem práva na obhajobu zajištěného jak ústavním pořádkem ČR, tak mezinárodními úmluvami a členstvím ČR v EU. **Je proto nutné toto postavení chránit před jakýmkoli po-**

kusy o jeho oslabení nebo potlačování. Součástí této otázky je zejména správné rozdělení funkcí mezi různé procesní subjekty – obžalobu, obhajobu a soud v duchu zásady rovnosti stran tak, aby obhájce měl dostatek prostředků k účinné obhajobě svého klienta.

Dále jde o oprávnění advokáta být spravedlivě ustanovován obhájcem ex offio, aby při ustanovování nedocházelo k obcházení a přeskokování advokátů zapsaných na pořadníku příslušného soudu, a to ani v případech tzv. „krajských věcí“. Za nepřijatelné považujeme stále se zužující rozsah ex offio obhajob.

Advokát musí být rovněž oprávněn při vstupu do věznice ponechat si vybavení, které běžně slouží k poskytování právních služeb, aniž by byl nucen tyto předměty při vstupu do budovy odevzdat. Je nesporné, že musí být zajištěn pořádek a bezpečnost v objektech, kde dochází k výkonu trestu odnětí svobody nebo vazby, na druhou stranu však není možné, aby advokát nemohl v těchto objektech používat např. počítač nebo mobilní telefon, zvlášť s ohledem na rychlý rozvoj výpočetní techniky a její narůstající nepostradatelnost při poskytování právních služeb.

Účast Komory v rejstříkovém řízení

Budeme prosazovat, aby se Komora stala účastníkem rejstříkového řízení při zápisech advokátních právnických osob do obchodního rejstříku z důvodu zajištění náležité kontroly nad dodržováním advokátních předpisů při zakládání těchto právnických osob, což považujeme za důležité z důvodu ochrany klienta jako spotřebitele právních služeb.

II. Priority ekonomické

Nezávislost Komory vyžaduje i nezávislost ekonomickou. Advokátní komora nemůže být financována z jiných než advokátních zdrojů, což však nevylučuje použití při financování některých činností prostředků grantových. **Chceme i nadále pečlivě a uvážlivě nakládat s advokátními prostředky, hospodařit s nimi přísně v souladu s předem schváleným rozpočtem a průběžně kontrolovat dodržování rozpočtových pravidel. Nechceme zvyšovat advokátní povinné platby.** Je zcela vyloučeno, aby si Komora půjčovala finanční prostředky.

Správa našeho společného majetku bude vyžadovat i dokončení opravy tzv. zadní budovy v Praze, která svými extrémně nevyhovujícími stavebně-technickými vlastnostmi představuje finanční zátěž z hlediska provozních nákladů. V souvislosti s tím bychom také chtěli obnovit historický ráz Kaňkova domu vhodnou úpravou podloubí.

III. Priority legislativní

Změny v profesní samosprávě

V roce 2013 připravila Komora podnět pro novelizaci zákona o advokacii, reagující na dosavadní praxi při výkonu profesní samosprávy. Návrh obsahoval úpravu advokátní zkoušky, změnu koncepce právní praxe advokátních koncipientů a dva nové druhy kárných opatření – dočasný zákaz advokátních úschov a odejmutí knihy o prohlášení o pravosti podpisu.

Vzhledem k politické situaci nebylo možno docílit předložení návrhu zákona Poslanecké sněmovně; chceme se zasazovat o jeho urychlené přijetí, jakmile to bude možné.

Zároveň bude nutné s ohledem na rostoucí počet advokátů zamyslet se nad dalším fungováním advokátní profesní samosprávy, zejména pokud jde o otázku konání a organizace sněmu a voleb do orgánů Komory. V úvahu připadá rovněž diskuze o posílení regionálních středisek, reprezentujících zájmy místní advokacie. Cílem je vytvořit (resp. upravit) systém tak, aby advokáti měli větší vliv na dění v advokacii.

Součástí profesní samosprávy je rovněž vydávání stavovských předpisů. Budeme usilovat o co nejmenší míru profesní regulace, ale zároveň chceme dbát na zachování těch pravidel, která stanoví rovné podmínky soutěže advokátů a chrání základní zásady, na kterých spočívá nezávislá advokacie. V tomto směru je důležité zejména správné nastavení pravidel profesionální etiky.

Advokátní tarif

Zrušení vyhlášky č. 484/2000 Sb. nálezem Ústavního soudu představovalo jeden z nejvýznamnějších zásahů do právní úpravy odměňování advokáta v posledních letech; **naší prioritou tedy je navrzení a prosazení takových změn advokátního tarifu, které budou odrážet spravedlivé požadavky advokáta na odměnu a náhradu účelně vynaložených výdajů,** aniž by tím byly dotčeny zájmy klienta nebo ústavou zaručená práva třetích osob.

Bezplatná právní pomoc

V budoucnu chceme vyvíjet maximální úsilí, abychom zabránili přijetí takové právní úpravy zajištění bezplatné právní pomoci, která bude rozšiřovat okruh subjektů oprávněných ze zákona poskytovat právní služby. Stávající právní úprava poskytování právních služeb advokáty (případně dalšími oprávněnými subjekty ve smyslu § 2 zákona o advokacii) představuje fungující systém, který bez větších obtíží dokáže uspokojit veškerou poptávku po právních službách s tím, že na poskytovatele právních služeb klade náročná kritéria vědomostní i odpovědnostní, včetně povinného pojištění. Je proto nemyšlitelné, aby pro účely poskytování bezplatných právních služeb byl okruh osob oprávněných k jejich poskytování jakkoli rozšiřován, neboť pro takovýto postup neexistuje žádný objektivní důvod.

IV. Priority na úseku výchovy a vzdělávání

V dalším funkčním období bude nezbytné reagovat ve výchovném a vzdělávacím procesu na neustále se zvyšující počet advokátních koncipientů. Přes nepochybné úspěchy dosavadního systému výchovy a vzdělávání, který je kladně vnímán i v zahraničí, je zřejmé, že kapacitní možnosti ČAK jsou téměř naplněny a dosavadní systém bude nutno upravit.

Nadále je třeba vycházet ze základní premisy, podle níž základní odpovědnost za vzdělávání a výchovu koncipienta má koncipient sám a jeho školitel – advokát. Komora by měla zajišťovat pouze základní osnovu a směr takové výchovy a vzdělávání, nicméně bychom chtěli prosadit již dříve navrženou právní úpravu, která omezí počet koncipientů vychovávaných jedním školitelem, upraví povinnosti školitele ke koncipiento-

vi v průběhu výchovy a stanoví profesní předpoklady pro výkon školitelské činnosti.

Důraz bude kladen na to, aby se výchova koncipienta nevedla ve formě jakéhosi opakování vysokoškolského studia, nýbrž na to, aby byli koncipienti školeni především v těch oblastech, které se týkají praktického výkonu advokacie. Zamýšlíme pořídat i společná školení se soudci a státními zástupci.

Bude nutno zvážit zavedení systému průběžného ověřování znalostí a dovedností koncipientů v průběhu koncipientské praxe v návaznosti na advokátské zkoušky, vyhodnotit možnosti distančního vzdělávání a dalších moderních způsobů vzdělávání, vždy však z pohledu efektivity a ekonomické náročnosti zamýšleného řešení.

V následujícím volebním období bude nezbytné zajistit a realizovat možnost provedení písemné části advokátní zkoušky psaním na elektronických zapisovačích, když současná praxe vlastnoručního sepisu se jeví jako překonaná.

V. Priority mezinárodní

Na poli mezinárodních vztahů chceme i nadále úzce spolupracovat s těmi evropskými advokacemi, které důsledně hájí principy, na nichž byla advokátní profese po desetiletí zejména v evropském prostoru stavěna. **Snahy o ingerenci států, orgánů EU a centrálních finančních institucí do nezávislosti, samosprávy komor a důvěrnosti komunikací mezi klientem a advokátem trvají a je nutné je důsledně odmítat a obhajovat zachování a respektování těchto principů v neztenčené míře.** V této oblasti považujeme za naprosto zásadní aktivní zapojení do činnosti CCBE, a to i prostřednictvím stálého bruselského zastoupení. Chceme se i nadále zasazovat o náležitou formulaci předpisů EU, které se týkají advokacie.

Máme zájem být i nadále aktivní v největších mezinárodních organizacích a podporovat v nich naše zástupce, když je pravděpodobné, že čeští zástupci v IBA a CCBE mají šanci stát se vedoucími činiteli těchto institucí, což by nepochybně velmi významně posílilo postavení ČAK v mezinárodních vztazích.

VI. Priority mediální

V posledních letech byla advokacie terčem mediálních útoků a mnozí advokáti vytýkali Komoře nedostatečnou aktivitu v této oblasti. Proto bychom chtěli zlepšit mediální obraz advokacie, což může být jedním z nejtěžších úkolů, neboť média nemají zájem o věcnou argumentaci, nýbrž o senzaci, konflikt, problém, aféru. Mediální obraz české advokacie je pravidelně poškozován mediálními skandály některých našich kolegů, ale také nekvalifikovaným informováním o vztahu advokát – klient a o roli a postavení advokáta v justičním systému samotném.

Zlepšení mediálního obrazu advokacie chceme dosáhnout trpělivou, průběžně vyvíjenou osvětovou činností.

Závěrem...

Jedna advokacie, jedna Komora, nezávislost, samospráva, svoboda, dodržování povinnosti mlčenlivosti, odpovědnost – to jsou hlavní body našeho společného programu, který budeme v případě našeho úspěchu ve volbách v následujícím období prosazovat.

Životopisy advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK



JUDr. Martin Vychopeň,
* 28. 7. 1966, Benešov,
reg. č. 02690

Absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterou dokončil v roce 1989 a v tomtéž roce složil i doktorskou zkoušku. Po absolvování vojenské služby nastoupil jako advokátní koncipient u advokáta JUDr. Jana Camrdu v Benešově, kde téměř čtyři roky vykonával koncipientskou praxi s průkazem advokátního koncipienta č. 00001.

Do seznamu advokátů ČAK byl zapísán 1. 1. 1994 a od tohoto dne působí jako advokát a partner Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři. Není členem žádné politické strany.

Byl prvním regionálním zmocněncem ČAK pro Středočeský region a tuto funkci vykonával více než tři roky. Poté spolupracoval s mezinárodním odborem ČAK a v rámci této činnosti zastupoval ČAK v mezinárodních organizacích EYBA a AIJA a jako člen lektorského týmu evropského práva ČAK se podílel na vypracování expertních analýz a stanovisek ČAK pro mezinárodní potřeby.

V letech 2002-2009 působil v představenstvu ČAK jako jeho místopředseda pro mezinárodní vztahy.

V roce 2009 byl na 5. sněmu ČAK zvolen do představenstva ČAK potřetí a stal se jeho předsedou. Tuto funkci vykonává dosud.

Je zkušebním komisařem ČAK pro občanské, rodinné a pracovní právo a pro předpisy upravující poskytování právních služeb.

Stal se spoluautorem prvního komentáře k zákonu o advokacii, který vydalo nakladatelství C. H. Beck v roce 2012.

Advokátním koncipientům přednáší vybrané problémy občanského práva a zvláště advokátní etiku.

Externě vyučuje na Právnické fakultě Univerzity Karlovy občanské právo.

Do představenstva ČAK kandiduje letos počtvrté, je leadrem společné kandidátky, ve kterou se spojilo celkem 19 kolegů-advokátů.

K jeho zájmům patří sálová kopaná, cykloturistika a včelaření. Hovoří anglicky, je ženatý, má dvě děti.



JUDr. David Uhlíř,
* 18. 7. 1954, Praha, reg. č. 00790

Absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v roce 1979, doktorát získal v roce 1981. Po základní vojenské službě začal pracovat jako advokátní koncipient, advokátní zkoušky složil v roce 1983 a do roku 1990 byl členem Městského sdružení advokátů v Praze, věnoval se především trestní obhajobě. V letech 1990-1991, za hektických časů primátora Jaroslava Kořána, byl tajemníkem Magistrátu hl. m. Prahy.

V roce 1994 založil advokátní kancelář Uhlíř, Homola a spolčníci, zaměřenou především na obchodní a občanské právo, rozhodčí a insolvenční řízení.

Je zvláštním insolvenčním správcem, vede na PF UK prakticky orientovaný seminář z občanského práva

hmotného, přednáší občanské právo pro advokátní koncipienty a advokáty. Je členem zkušební komise ČAK, v letech 2005-2009 byl náhradníkem představenstva a od roku 2009 je členem představenstva ČAK, je členem l'Union Internationale des Avocats. Věnuje se dobrovolnické práci pro Domov Sue Ryder v Praze. Je ženatý a má tři již dospělé děti.



JUDr. Vladimír Papež,
* 2. 3. 1950, České Budějovice,
reg. č. 00471

Vzdělání:

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze 1968-1975, v roce 1976 získal titul doktora práv.

Praxe:

Od roku 1976 působí v advokacii, advokátem se stal v roce 1979.

- V roce 1991 absolvoval odbornou stáž v advokátní kanceláři Kellerhals a partneři v Bernu.
- V roce 1996 se zúčastnil obdobné stáže v advokátní kanceláři Schlawien & Naab, Partnerschaft v Mnichově.
- V roce 1998 byl vyslán Českou advokátní komorou na studijní pobyt v provincii Alberta

v Kanadě za účelem získávání zkušeností v oblasti mediace.

- Od roku 1990 působí v představenstvu České advokátní komory. V současné době zastává funkci místopředsedy ČAK pro legislativu. Je také předsedou sekce pro advokátní tarif.

Zaměření: všeobecné**Jazykové znalosti:**

německý jazyk, částečně anglický jazyk



JUDr. Petr Poledník,
* 13. 11. 1951, Brno, reg. č. 00517

- v roce 1976 ukončení Právnické fakulty MU v Brně
- od ukončení právnické fakulty do současnosti v advokacii
- nyní samostatná praxe se třemi koncipienty se zaměřením na obhajobu v trestních věcech, zejména hospodářských, a na konkursní řízení a řízení rozhodčí
- oprávnění k výkonu advokacie ve Slovenské republice se sídlem kanceláře v Bratislavě
- v letech 1993-1999 člen kárné komise ČAK
- v letech 1999-2002 náhradník představenstva ČAK
- v letech 2002-2005 člen představenstva ČAK

- v letech 2005 doposud místopředseda ČAK a pověřen dohledem nad činností pobočky v Brně
- rozhodce při Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- přednáší koncipientům na školeních ČAK
- zkušební komisař u advokátních zkoušek ČAK
- hovoří německy a rusky
- předseda výboru pro historii advokacie
- od roku 2012 rozhodce Rozhodcovského soudu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislavě



JUDr. Antonín Mokřý,
* 21. 6. 1957, Praha, reg. č. 00425

Po absolvování Právnické fakulty Univerzity Karlovy v r. 1980 nastoupil jako advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 2 v Praze 2 a po vykonání advokátní zkoušky v r. 1985 tamtéž zahájil výkon profese advokáta. Od r. 1990 do r. 1995 působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou.

V roce 1990 absolvoval několikaměsíční kurz obchodního práva při Centru pro komerční právnická studia na Queen Mary and Westfield College University v Londýně, v rámci něhož vykonával praktickou část stáže v jedné ze specializovaných barristerských

kanceláři Four Essex Court v londýnské City. Od r. 1991 do r. 1999 zastupoval ČAK v Mezinárodní asociaci mladých advokátů (AIJA) jako prezidentský zástupce pro Českou republiku a v souvislosti s tímto zapojením byl v úzkém styku s mezinárodním oddělením ČAK. V letech 1996-1998 se v rámci AIJA zabýval organizováním odborných právnických seminářů a zasedání (např. organizace semináře o mezinárodní obchodní arbitráži).

V r. 1996 se stal společníkem advokátní kanceláře Sodomka-Souček & Partneři v Praze, která se zabývala převážně právně-poradenskou činností a zastupováním v oblasti obchodního práva, zejména pak případy s meziná-

rodním prvkem. Souběžně od r. 1999 působil jako člen mezinárodní komise ČAK a v rámci její činnosti propojoval aktivity ČAK v oblasti vnějších vztahů s aktivitami mezinárodních advokátních organizací. Od r. 2000 dále zastupoval ČAK v další významné mezinárodní organizaci UIA se sídlem v Paříži v pozici národního viceprezidenta.

Absolvoval kurzy evropského práva při ČAK a podobně zaměřený kurz pořádaný v r. 1996 advokátní komorou v dánské Kodani. V r. 2005 participoval na odborném semináři organizovaném londýnskou Law Society, zaměře-

ném na otázky organizace a fungování advokátních komor a na praktické uplatňování a naplňování směrnice o usazování advokátů v EU. Absolvoval specializované kurzy mediace a obchodní mediace organizované ČAK v rámci grantového projektu Evropské komise (2012). Od r. 2001 je členem české delegace v evropské organizaci advokátních komor – CCBE (Conseil des barreaux européens) a od r. 2002 jejím vedoucím.

V roce 2005 byl na IV. sněmu advokacie zvolen členem představenstva ČAK. V CCBE nadále zastává funkci jednoho z šesti členů finančního vý-

boru. Je kandidátem na funkci viceprezidenta CCBE. Je členem zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů a zkušebním komisařem pro zkoušky mediální. Od počátku r. 2013, po rozdělení sdružení advokátů, v němž působil od r. 1996, založil vlastní advokátní kancelář zabývající se opět převážně právem obchodním, právem občanským se zvláštním zaměřením na náhrady škody a evropským právem. Na V. sněmu české advokacie v r. 2009 byl zvolen do představenstva ČAK, kde zastává funkci místopředsedy.

Osobní programové priority

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

k mému rozhodnutí opětovně se ucházet o členství v představenstvu ČAK mne vedou následující důvody:

- Za uplynulé čtyři roky činnosti stávajícího představenstva jsem si ověřil, že jeho členové tvoří dobrý tým, který přes mnohdy odlišné názory na některé dílčí otázky dokáže zvolit a prosazovat správnou cestu, která přinese prospěch advokátní profesi a upevní její pozici nezávislého samosprávného orgánu hájícího práva a svobody občanů a demokratických hodnot této společnosti, včetně nedílného práva na obhajobu a svobodný a nezávislý výkon právní pomoci.

- Jako hrozbu nezávislému a odborně vysoce kvalifikovanému poskytování právních služeb vidím snahu některých politiků a zájmových skupin o rozšíření spektra poskytovatelů právních služeb na různé další subjekty mimo advokacii, kterážto snaha je odůvodňována zájmem „veřejně prospěšnosti“ anebo se skrývá za libivé označení „bezplatná právní pomoc“. Zakrývá se přitom potřeba rozlišení mezi tím, co se rozumí pojmem „legal aid“, a poskytováním právní pomoci „pro bono“. Z prostředků státu má být podle některých těchto záměrů odměňována tzv. bezplatná právní pomoc, kterou by mohly vykonávat různé neziskové organizace a jiné subjekty označované za „veřejně prospěšné“,

a tato činnost by dokonce mohla zahrnovat i zastupování před soudy a jinými státními orgány. To vše za situace, kdy jsou kráceny prostředky potřebné na povinné zastupování a obhajobu vykonávanou advokáty. Dle mého názoru hrozí vznik jakési souběžné „státní advokacie“, o jejíž nezávislosti je nutné již dopředu pochybovat. Bude na dalším představenstvu se s těmito záměry důsledně vypořádat, jde totiž o záležitost zásadního významu pro advokacii. Je možné, že případné takové kroky budou vyžadovat plošnou podporu všech členů naší profese a iniciování změny příslušných zákonů, možná včetně změny zákona o advokacii.

- Na poli mezinárodních vztahů, jimž jsem se především věnoval, je důležité, aby česká advokacie nadále úzce spolupracovala s těmi evropskými advokacemi, které důsledně hájí principy, na nichž byla advokátní profese po desetiletí zejména v evropském prostoru stavěna. Snahy o ingerenci států, orgánů EU a centrálních finančních institucí do nezávislosti, samosprávy komor a důvěrnosti komunikací mezi klientem a advokátem trvají a je nutné je důsledně odmítat a obhajovat zachování a respektování těchto principů v neztenčené míře. V této oblasti je naprosto zásadní naše aktivní zapojení do činnosti CCBE, v čemž nám napomáhá mimo jiné naše bruselská pobočka.

- Na poli vnitrostátním považuji za nepřijatelné, aby advokáti nemohli

používat vlastních mobilů, případně osobních počítačů, při návštěvách ve věznicích pod záminkou, že tyto prostředky mohou být zneužity. V rámci CCBE jsme se také zasazovali o přeformulování předpisů EU, které by mohly omezit právo na kontakt obviněného s jeho obhájcem, případně jeho rozsah.

- V oblasti „mediálního obrazu advokacie“ zdůrazňuji, že přestože i v této oblasti byl udělán velký kus práce, ukázalo se, že v činnosti budoucího představenstva by bylo vhodné zavést praxi pravidelných tiskových meetingů neboli tzv. „press days“. S touto aktivitou začíná např. CCBE a praxe se osvědčuje. Novináři totiž mnohdy nechápou podstatu některých odborných problémů a potom o nich informují zkresleně. Novinářům je třeba více vysvětlovat roli, poslání a úkoly advokacie přímo z pozice volených orgánů, nikoli pouze prostřednictvím individuálních článků a polemik, které někdy nezobrazují věrně a přesně záměry a postoje ČAK.

Jde jen o naprosto stručný výčet priorit a akcentů, které shledávám za nezbytné sledovat a plnit v rámci činnosti budoucího představenstva ČAK. V ostatních prioritách se ztotožňuji se společným programovým prohlášením kandidátky představenstva, na kterou jsem byl zařazen.



JUDr. Radim Miketa,
* 12. 1. 1967, Ostrava, reg. č. 01491

Absolvoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně, kde v roce 1989 získal titul doktor práv. V tomtéž roce zahájil výkon praxe advokátního koncipienta v tehdejší advokátní poradně v Bruntále.

Později působil a působí v Ostravě, je zakládajícím členem Advokátní kanceláře Miketa a partneři, kterou tvoří sedm advokátů a další spolupracovníci.

Je členem kontrolních orgánů, některých sportovních svazů a asociací. Je ženatý, má dvě děti.

V orgánech ČAK pracuje od roku 2005, dříve jako náhradník a později jako člen představenstva pověřený mimo jiné dohledem nad chodem matriky a koordinací sportovních a společenských akcí advokacie.

Je předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání a od roku 2010 je také zkušební komisařem pro obor právních předpisů v advokacii.

V případech zvolení se i nadále hodlá podílet na úpravě výchovného a vzdělávacího procesu advokátních koncipientů, a to zejména s přihlédnutím k trvale narůstajícímu počtu advokátních koncipientů. Hodlá prosazovat zvýšení odpovědnosti za průběh koncipienty praxe jak u školitele, tak zejména u koncipienta. Má zájem prosazovat úpravu advokátních zkoušek jak z hlediska obsahových, tak technicko-organizačních.



JUDr. František Smejkal,
* 18. 5. 1952, České Budějovice,
reg. č. 05003

- v r. 1984 ukončení studia na PF UK Praha
- 1984-1987 podnikové ředitelství Domáci potřeby České Budějovice
- 1987-1990 podnikový právník Stavoprojekt České Budějovice
- aktivně působil v Unii podnikových právníků ČR Jihočeského kraje v letech 1989-1991
- od 3. 7. 1990 zapsán v seznamu komerčních právníků vedený KKP ČR
- 1990-1996 člen představenstva Komory komerčních právníků ČR
- 1996-2002 člen představenstva ČAK, pověřen vedením sekce obchodního práva
- 2002-2005 člen kontrolní rady ČAK
- 2005 - dosud člen představenstva ČAK, pověřen vedením hospodářského a rozpočtového výboru ČAK

- od r. 1996 člen zkušební komise ČAK pro obor obchodního práva a od r. 2002 i pro obor právních předpisů v advokacii
- 1992-1996 regionální představitel Komory komerčních právníků pro Jihočeský kraj
- 1996 - dosud regionální představitel ČAK pro Jihočeský region

Podporuje program předložený současným představenstvem ČAK, v představenstvu chce uplatňovat dlouholeté zkušenosti při pořádání výchovných a vzdělávacích akcí, setkání advokátů, prosazovat zájmy a potřeby zejména advokátů samostatných a mimopražských.

V představenstvu by chtěl i nadále plnit úkoly na úseku hospodaření a rozpočtování ČAK.



JUDr. Lenka Vidovičová,
* 13. 3. 1963, Olomouc, reg. č. 03653

Sídlo advokátní kanceláře:

Zámečnická 3a, Olomouc
Telefon, e-mail: +420 602 543 616,
vidovicova@akvidovicova.cz

Vzdělání, profesní růst:

- 1981-1985 Právnická fakulta J. E. Purkyně Brno, ukončeno státní zkouškou v roce 1985, rigorózní řízení a udělení titulu JUDr. v roce 1989
- 15. 12. 1992 profesní zkouška Komory komerčních právníků ČR, zápis do seznamu komerčních právníků dne 3. 8. 1993
- 26. 10. 1993 zapsána do seznamu správců konkurzních podstat pro obvod Krajského soudu v Ostravě
- 1. 1. 1995 zápis do seznamu advokátů

ČAK pod registračním číslem 03653

- 1996-1998 členka vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci
- od r. 2004 do r. 2010 členka Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční
- od 6. 2. 2006 dosud regionální představitelka České advokátní komory pro Střední Moravu
- od roku 2006 členka České asociace právníček
- od 10. 4. 2006 zapsána do seznamu správců konkurzních podstat pro obvod Krajského soudu v Brně
- od r. 2008 vyučující na Právnické fakultě UP v Olomouci, obor konkurzní a insolvenční právo

- od r. 2008 zástupce České advokátní komory pro zkoušky insolvenčních správců pro Ministerstvo spravedlnosti ČR
- 27. 5. 2009 osvědčení o vykonání rozdílové zkoušky insolvenčního správce
- 26. 6. 2009 rozhodnutí o povolení vykonávat činnost insolvenčního správce
- od roku 2009 členka představenstva České advokátní komory

- od 8. 12. 2009 dosud jmenována ministryní spravedlnosti členkou zkušební komise pro advokátní zkoušky pro obor obchodní právo
- od roku 2010 dosud členka Asociace insolvenčních správců, členka Rady expertů ASIS
- říjen 2011 absolvování kurzu mediace a mediální techniky (60 hodin) pod záštitou České advokátní komory a Bruselské

advokátní komory se závěrečnou zkouškou dne 7. 10. 2011

- 7. 7. 2012 vykonání zvláštní zkoušky insolvenčního správce
- 17. 7. 2012 vydání zvláštního povolení insolvenčního správce

Cizí jazyky: anglický jazyk

- dobrá úroveň

- studijní pobyt na Hofstra University New York Hampstead 1996



JUDr. Vladimíra Glatzová,
* 24. 7. 1962, Praha, reg. č. 03334

Využila své znalosti českého práva i bohaté zahraniční zkušenosti a v r. 1994 založila AK Glatzová & Co. Ve své praxi se zaměřuje zejména na oblast fúzí a akvizic, hospodářskou soutěž a bankovníctví.

Vzdělání:

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze (absolvovala 1988), University of London - Queen Mary and Westfield College, postgraduální studia práv LLM (1992)

Zahraniční stáže:

Freshfields Bruckhaus Deringer, Londýn a Paříž; Hengeler Mueller, Frankfurt nad Mohanem (1992-1994)

Advokát od: r. 1991

Partner od: r. 1994 (zakládající partner)

Předchozí praxe:

nezávislý právní poradce pro oblast privatizace, společné poradenství s konzultační firmou EEIP, a. s. (1990-1992)

Významní klienti:

Arcelor Mittal, Conco-Phillips, Česká pošta, RWE, sanofi-aventis, Wartburg Pincus

Členství:

ČAK, Slovenská advokátní komora, International Bar Association

Ocenění:

4. nejvýznamnější žena českého businessu 2010 (Hospodářské noviny); Právník roku 2005 v oboru bankovníctví; vedoucí právník v oblasti fúzí a akvizic pro rok 2013 dle Chambers Global, Chambers Europe, IFLR 1000, The Legal 500; doporučovaný právník v oblastech obchodního práva a fúzí a akvizic pro rok 2013 dle Best Lawyers International; právník roku 2013 v rámci ČR v oblasti korporátních financí dle Corporate Intl. 2013; doporučovaný právník pro rok 2012 v oblastech fúzí a akvizic, hospodářské soutěže a Corporate governance dle Who's Who Legal; doporučovaný právník pro rok 2012 v oblasti fúzí a akvizic dle PLC Which Lawyer?

Jazyky:

angličtina, němčina, částečně francouzština a ruština



JUDr. Michal Žižlavský,
* 22. 2. 1961, Praha, reg. č. 01274

Advokát od roku 1991. V roce 1992 založil advokátní kancelář, která dnes působí ve formě právnické osoby. Zaměřuje se na obchodní právo, civilní i trestní proces a insolvenční právo. V průběhu své praxe působil řadu let jako soudce. Získal zkušenosti ze stovek soudních řízení, kde působil jako soudce nebo kde zastupoval jako advokát. Zabývá se soudními reorganizacemi korporací a akvizicemi podniků v rámci insolvenčních řízení. Má zvláštní povolení k výkonu funkce insolvenčního správce velkých podniků, bank a finančních institucí.

Je členem představenstva České advokátní komory, předsedou odborné sekce České advokátní komory pro insolvenční právo a předsedou Rady ex-

pertů Asociace insolvenčních správců. Působí jako člen expertní skupiny, která je stálým poradním orgánem ministra spravedlnosti pro oblast insolvenčního práva. Zasedá ve specializovaném senátu Nejvyššího správního soudu České republiky pro kárné delikty soudců. Od února letošního roku je členem Legislativní rady vlády.

Osobní programové priority JUDr. Michala Žižlavského

Oblíbený bonmot třetího nejbohatšího muže planety Warrena Buffeta prý zní: „*Pokud si kupujete věci, které nepotřebujete, brzy budete prodávat věci, které potřebujete.*“ Nedokážu a ani nechci se vždy ptát: „*Potřebuji to?*“ místo „*Chci to? Líbí se mi to?*“ Taky nejsem dolarový miliardář. Teď, kdy kandiduji na společné kandidátce do představenstva Komory, mi ale přijde zajímavé položit si tři přímočaré otázky, jak si je asi klade Warren Buffet: *Potřebuje někdo advokáty? Potřebují něco advokáti? Potřebuje někdo mě?* Jde o pokus podívat se na to, jak mé osobní priority zapadají do vnější reality. Než na otázky odpovím, musím ale splnit jednu důležitou povinnost. Působil jsem v současném představenstvu Komory. Rád bych vám složil účty z toho, čemu jsem se zde věnoval.

Účty

V uplynulém období jsem měl tři priority. První prioritou byla ochrana advokátů proti nedůvodné perzekuci. Advokát se dostává do profesního střetu s orgány veřejné moci, ať již jde o policii, soudy, státní zástupce, nebo orgány daňové. Když hájí důsledně zájem klienta, veřejná moc se může obrátit proti němu. **Považuji za klíčové, aby se Komora dokázala zastat zájmů advokátů, kteří se nedůvodně ocitli v profesních nesnázích. Přiznávám, že jsem v této oblasti nevykonával žádný hrdinský čin. V rámci „práce drobné“ jsem ale promítal své přesvědčení do rozhodování představenstva v otázkách, které pravidelně řeší v kárné agendě.** Pravda je, že zjevná šikana advokátů ze strany orgánů veřejné moci narůstá a je třeba s ní aktivně bojovat.

Má druhá priorita vycházela z názoru, že nejceňnějším zbožím jsou pro advokáta informace, což ale platí jen tehdy, když je může prakticky využít. Zaměřil jsem se na budování profesních vztahů mezi advokáty, insolvenčními správci a soudci. **Podářilo se mi vytvořit systém praktických odborných seminářů na půdě Justiční akademie, kterých se účastní i soudci.** Věřím, že otevřená komunikace „mezi stavy“ odstraňuje předsudky a bariéry a pomáhá začleňování advokátů do prostoru širší justice místo toho, aby byli vnímáni jako bezpečnostní riziko.

Mou třetí prioritu představoval lobbying za profesní zájmy advokátů. Zde jsem se soustředil na oblast, která se stala aktuální pro všechny advokáty díky ekonomické krizi. Šlo o oblast insolvenčního práva a agendu výkonu funkce insolvenčních správců. Jsem přesvědčen o tom, že funkce insolvenčních správců mají s ohledem na soudní charakter insolvenčních řízení vykonávat advokáti. Podařilo se mi prosadit vytvoření nové odborné sekce pro insolvenční právo, která je poradním orgánem představenstva. Podílel jsem se na legislativě nejen na půdě Komory, ale i jako člen stálého poradního sboru ministra spravedlnosti pro insolvenční právo a v poslední době také jako člen Legislativní rady vlády. **Budu-li neskromný, myslím si, že mám podíl na tom, že dnes působí jako insolvenční správci převážně advokáti a na tom, že advokáti jako zástupci účastníků insolvenčních řízení mohou hovořit s advokáty – insolvenčními správci „stejnou řečí“.**

První otázka: Potřebuje někdo advokáty?

Ale vrátím se k odpovědím na položené otázky. Začnu tou nepřijemnou, která je ovšem zásadní: „*Potřebuje dnes ještě vůbec někdo advokáty?*“ Pokud zde taková potřeba objektivně není, lidé a korporace stejně jako Warren Buffet časem přijdou na to, že když si kupují advokátní služby, které nepotřebují, nemají na věci, které potřebují. Advokáty možná nahradí poradci jiného druhu tak, jako dinosauři nahradili savci. A advokáti postupně vymřou. Jde o hamletovskou otázku bytí či nebytí. Proto je důležitá.

V poslední době se objevují myšlenky toho typu, že právní služby mají poskytovat neziskové organizace napojené na státní rozpočet. Neprávnické vytvářejí různé poradny a nechávají si podepisovat prohlášení, že za správnost rad neodpovídají. Jsem přesvědčen o tom, že to je špatná cesta nejen pro advokáty, ale zejména pro jejich klienty. Organizace napojená na státní rozpočet nikdy nezajistí nezávislou právní pomoc. Kvalifikované právní služby nikdy nebude poskytovat někdo, kdo nemá patřičné vzdělání a praktické zkušenosti. Na položenou otázku proto odpovídám: Ano, veřejnost potřebuje advokáty jako příslušníky svobodné, na státu nezávislé a emancipované profese. Potřebuje advokáty, kteří hájí kvalifikovaně zájmy svých klientů, a to i tehdy,

dostanou-li se do rozporu se zájmy státu. Je zajímavé, jak si toho byly vědomy totalitní režimy, které všechny omezovaly svobodný výkon advokacie. **Lidé a korporace budou potřebovat advokáty do té doby, dokud pro ně bude důležitější vláda práva než vláda státní byrokracie, státního zastupitelství nebo státní policie, zkrátka vláda „pevné ruky“.**

Druhá otázka: Potřebují něco advokáti?

Profese advokáta má dlouhou tradici. Například ve čtvrtém století našeho letopočtu žil jistý Aurelius Augustinus, který začínal jako prostopášný hříšník, pak se stal věhlasným advokátem a po smrti skončil jako Svatý Augustin. Je zajímavé, jak se historie opakuje, neboť i dnes lze u řady kolegů vysledovat stejný vývoj (vyjma posmrtné fáze). Otázkou je, co advokáti potřebují k tomu, aby advokáty zůstali.

Aby advokáti přežili i toto století, nesmí opustit tradiční oblasti své působnosti. Tím mám na mysli zejména oblast justice. Pokud zde advokáti vyklidí pole, přestanou být advokáty a spadnou do velké množiny poradců všeho druhu. Tak, jako je v zájmu jistoty právních vztahů povinný sepsání důležitých listin notáři, je v zájmu reálné vlády práva povinné zastupování advokáty v soudních řízeních, je-li spor tak vážný, že jej strany nedokázaly vyřešit mimosoudně. Nemá logiku, aby se v soudních síních střetávali profesionálové s neprofesionály. Nezastoupená nebo nekvalifikovaně zastoupená strana má u soudu stejnou naději na prosazení spravedlnosti, jakou šanci má František Koudelka z STS Chvojkovice-Brod proti Andy Murrayovi na vítězství ve Wimbledonu. Laik se může domnívat, že mu k zajištění spravedlnosti postačí profesionalizované státní zastupitelství a soudy. Praktik ale ví, že státní zástupce v duchu svého jména hájí výhradně zájem státu a že žádný soudce nesmí přemýšlet za účastníka řízení a formulovat jeho tvrzení. Soudce musí naopak pečlivě zkoumat, zda uplatněný nárok vyplývá z řádně a včas podané žaloby a zda jej prokazují účastníkem navržené důkazy. Nerozhoduje podle skutečného stavu věci, ale podle prokazaného stavu věci. Soudce, který by nahrazoval povinnost tvrzení a důkazní povinnost účastníka řízení, sestoupí z pozice *nad stranami* do pozice *jedné ze stran*, jejichž spor rozhoduje. Šlo by o stejnou situaci,

jako by rozhodčí v ringu kromě souzení zápasu ještě zasazoval údery jednomu z boxujících soupeřů.

Lidové soudy jsme z právního řádu nastěští odstranili. Zbývá odstranit lidové právní zástupce. Jedině plná profesionalizace justice, zahrnující nejen profesionalizované státní zástupce a soudce, ale i profesionály na straně právních zástupců účastníků, zajistí vládu práva namísto systémové legitimizace bezpráví. Nejen advokáti, ale především lidé a soukromé korporace potřebují ke každodennímu prosazování práva advokátní proces – povinné zastupování stran advokáty v řízeních před soudy. Jedině tak budou v praxi fungovat koncentrovaná soudní řízení, zrychlí se rozhodování soudů, stanou se předvídatelná soudní rozhodnutí a vytvoří se stav právní jistoty, tolik potřebný v soukromých i korporátních právních vztazích.

Druhé téma, které považují za klíčové z pohledu boje o přežití advokacie, se týká vnitřního vývoje v profesi. V roce 1989 bylo v České republice pouhých 500 advokátů. Dnes jejich počet převyšuje 10 000 (z toho je více než polovina advokátů v Praze). Je třeba vnímat,

že české advokátní kanceláře začínají ve větším měřítku fungovat jako firmy. Doba to vyžaduje. Advokát už není jen prvorepublikový přítel rodiny nebo obhájce ve věcech trestních. Advokacie je i byznys na poli obchodního práva. Jsem přesvědčen o tom, že **Komora musí bez zbytečných předsudků vytvářet příznivé a tolerantní klima jak pro tradiční advokacii, tak pro moderní advokacii a musí být vstřícná i k potřebám velkých advokátních kanceláří. Jinak dojde k rozštěpení advokacie, která tím ztratí svou sílu.**

Třetí otázka: Potřebuje někdo mě?

Před minulými volbami mi jeden kolega z představenstva řekl: „*Michale, ty píšeš legislativu, přednášíš, prosazuješ své názory, ale já zaplatím před hlasováním všem známým panáka a dostanu víc hlasů než ty.*“ A měl pravdu. Oceňuji umění mít tak velký počet známých, do kterých jste schopni nalít panáka. Komunikace je vysoká hodnota a schopnost dosáhnout reálného cíle dělá z teoretiků praktiky, což je na úrovni přeměny vody na víno. Proto si zmíněného kolegy vážím. Těm z vás, kteří by jej chtěli volit, ale jeho jméno neprozradím. Nemám k tomu

jeho souhlas. Snad, když za mnou přijde na sněmu... zaplatím vám panáka já.

Každý hlas bude mít ve volbách svou sílu. O dalším osudu advokacie budou rozhodovat ti, kdo přijdou na sněm a projeví zde svůj názor. Snad bude účast na sněmu velká a zvolené představenstvo získá silný mandát. Nové představenstvo ovlivní vývoj advokacie v příštích letech a já mám pocit, že to nebude lehká doba.

Těm, kdo si položí otázku, zda potřebují v představenstvu zrovna mne, usnadním rozhodování a shrnu, v čem je má potenciální užitečná hodnota. **Když budu zvolen, budu prosazovat:**

- a) **efektivní lobbying za profesní zájmy advokátů a účinnou podporu Komory advokátům, kteří se stanou obětí šikany ze strany orgánů veřejné moci,**
- b) **pojetí advokacie jako součásti plně profesionalizované justice a zavedení advokátního procesu – povinného zastupování stran advokáty v civilním soudním řízení,**
- c) **vytváření tolerantního klimatu jak pro tradiční, tak pro moderní formy výkonu advokacie s cílem nerozdělovat advokacii a zachovat její jednotnou sílu.**



JUDr. Jiří Všetěčka,
* 10. 3. 1963, Hradec Králové,
reg. č. 02786

Jsem přesvědčen, že pro činnost v představenstvu mám základ ve svém životě a praxi. Absolvoval jsem Právnickou fakultu dnešní Masarykovy univerzity v Brně v roce 1985 a o dva roky později složil rigorózní zkoušku na téže právnické fa-

kultě. Pracovní život jsem byl nucen započít v podnikové praxi v pohraničním zemědělském podniku. Po roce 1989 jsem až do roku 1992 vykonával funkci státního arbitra Státní arbitráže České republiky a od roku 1992 dodnes jsem advokátem Advokátní kanceláře Všetěčka & partneři a spol. v Hradci Králové.

Advokátní praxe:

- od roku 1992 - dosud – advokát
- od roku 2005 - dosud – náhradník představenstva ČAK
- od roku 2005 - dosud – předseda sekce veřejného práva ČAK
- zkušební komisař pro advokátní zkoušky

Činnost mimo advokátní praxi:

- 2004-2006 – člen Legislativní rady vlády České republiky
- 2006-2012 – člen komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády České republiky
- 2008-2012 – člen rekodifikační skupiny soukromého práva
- 1994-2006 – člen zastupitelstva

města Hradec Králové

- 1994-2006 – člen rady města Hradec Králové
- 2006 - dosud – člen, předseda, místopředseda kontrolního výboru zastupitelstva

Osobní programové priority

Ke kandidatuře na člena představenstva přistupuji s plným vědomím důležitosti nastávajícího funkčního období, které bude představovat mnoho střetů v ochraně a zlepšení postavení advokacie, a to po osmileté zkušenosti náhradníka představenstva ČAK, opětovně.

Chci, při respektování vnitřní plurality názorů advokátního stavu na způsob a formu výkonu advokacie, přispět k uznání advokacie jako jedinečného a vrcholného výkonu právní služby. Advokacie, a jejího reprezentanta advokáta, nadané svobodou při výkonu právní služby a skutečnou, materiálně zajištěnou, nezávislostí.

Chci, aby nezávislost výkonu právní služby byla zajištěna trvale odpovídající a spravedlivou odměnou advokáta za vý-

kon právní služby, jejíž pokřivení je omezo-
váním jeho nezávislosti. Chci, aby byla
také vždy respektována mlčenlivost advo-
káta, byly eliminovány zásahy do tohoto
základního principu výkonu advokacie.

Chci, aby při tomtéž respektu k plura-
litě názorů advokátního stavu byla Česká
advokátní komora, jako moderní stavov-
ská organizace, obrazem respektované
profesní organizace, která navenek silně
a důrazně brání advokátní stav před zá-
sahy do principů výkonu advokacie, před
omezováním jeho nezávislosti, před zása-
hy do materiální dostatečnosti jejího vý-
konu a do spravedlivé odměny. Obrazem
stavovské organizace, která za všech okol-

ností chrání a prosazuje mlčenlivost ad-
vokáta v jejím širokém pojetí. Chci, aby
ČAK i nadále sváděla zápas o důstojné
podmínky pro výkon činnosti advokátů
v justičním systému, zápas pro odliše-
ní erudované právní služby advokáta od
ostatních forem poskytování takzvaných
právních služeb a takzvané právní pomoci
a veřejně tento názor vyjadřuji. Jsem
v tomto směru příznivcem obecnějšího
používání taláru jako stavovského odě-
vu při výkonech advokáta, který slouží
i pro formální odlišení právní služby ad-
vokáta od právní pomoci člověku v tísní.

Jsem přesvědčen, že advokáti i celá
Česká advokátní komora se čím dál tím

častěji dostávají do střetů na poli veřej-
ného práva, správního trestání a kolizí
s veřejnou správou vůbec. Chci svou účas-
tí na půdě ČAK přispět k tomu, aby se
Česká advokátní komora zasadila o pod-
mínky výkonu právní služby advokátů
také v tomto oboru, včetně spravedlivé
odměny i zde. Chci, aby Česká advoká-
tní komora stála na straně advokátů při
střetech s veřejnou mocí, mnohdy i ja-
ko následku poskytnutí právní služby.

Ke kandidatuře přistupuji s úmyslem
pokračovat vytrvale a sverpě v činnosti,
kterou jsem alespoň jako náhradník na
půdě České advokátní komory započal.



JUDr. Petr Mrázek,
* 8. 6. 1964, Praha, reg. č. 02274

Adresa kanceláře:

Společná advokátní kancelář Vitek a Mrázek
Pod Klaudiánkou 4a, 147 00 Praha 4
Česká republika

Tel: +420 2 611 98 160

Fax: + 420 2 611 98 170

E-mail: petr.mrazek@advokatvam.cz
sak@advokatvam.cz

www.vitek-mrazek.cz

Vzdělání:

- 1982-1986 Právnická fakulta Uni-
verzity Karlovy
- 1991 studijní pobyt v Londýně orga-
nizovaný Queen Mary and Westfield
College (účast na kurzech LLM -
mezinárodní obchodní právo, právo
ES, mezinárodní daně a právo spo-
lečnosti/stáž u mezinárodní advoká-
tní kanceláře Freshfields v Londýně)

- září 2011 základní mediační kurz
v rámci grantového projektu ČAK
a Bruselské advokátní komory, ukon-
čený zkouškou z mediace
- březen, duben 2012 nástavbový kurz
Mediace business

Jazykové znalosti:

- anglický jazyk - aktivně
- ruský a německý jazyk - pasivně

Právní praxe:

V advokacii od roku 1994 - dosud, ad-
vokát ve sdružení - Společná advokátní
kancelář Vitek a Mrázek, člen meziná-
rodní sítě právních kanceláří PARLEX.

Zaměření praxe:

Obchodní právo (zejména mezinárodní
obchodní právo, distribuce, rozhodčí říze-
ní, insolvenční právo, soutěžní právo aj.).

Činnost v advokacii:

- od roku 2001 dosud člen
i náhradník představenstva ČAK
(s odpovědností za regionální
činnost ČAK)
- předseda výboru regionálních
představitelů ČAK
- člen výboru pro výchovu
a vzdělávání ČAK
- člen sekce insolvenčního práva
ČAK
- člen sekce ADR ČAK
- zkušební komisař ČAK
pro obchodní právo

Další aktivity:

- rozhodce Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České

republiky a Agrární komoře
České republiky, Rozhodčího
soudu při Českomoravské
komoditní burze Kladno

- zapojení v International
Distribution Institute Association
jako specialista na právo v oblasti
distribuce a obchodní zastoupení
pro ČR.
- od roku 2013 - zapsaný mediátor

Osobní programové priority

Pro 6. sněm ČAK jsem navržen jako
kandidát pro volby do představenstva
stávajícím představenstvem. V případě
zvolení jsou mé cíle v souladu s cíly vy-
jádřenými v **Programových prioritách ad-
vokátů společně kandidujících do předsta-
venstva ČAK na 6. sněmu ČAK**. Osobně
bych chtěl pokračovat zejména v dosa-
vadní činnosti při vedení a rozvoji re-
gionálních středisek ČAK, které jsem
v představenstvu dosud věnoval pře-
važnou část svého úsilí. Jako naléhavou
vnímám potřebu zajistit poskytnutí vše-
stranné podpory pro činnosti, opatření
a programy, včetně výchovných a vzdě-
lávacích, směřující ke zvýšení, resp. na-
vrácení prestiže advokátnímu stavu, a to
tak, aby se prestiž zvýšila nejenom v dů-
sledku působení na zlepšení mediálního
obrazu advokáta, jak je uvedeno v pro-
gramových prioritách společně kandi-
dující skupiny, ale zejména v důsledku
faktického zlepšení samotného výkonu
advokacie a odstranění či snížení výsky-
tu negativních jevů, které dobrému jmé-
nu advokacie nespědí.



Mgr. Štěpán Holub,
* 9. 12. 1977, Praha, reg. č. 12214

- studium na Právnické fakultě Univerzity Karlovy (1997-2004)
- studium na Právnické fakultě Stockholmské univerzity, Švédsko (2000-2001)
- výkon advokacie jako společník Holubová – advokáti s. r. o.
- člen kárné komise ČAK
- člen sekce ČAK pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy
- člen sekce ČAK pro alternativní rozhodování sporů
- člen výkonného výboru AIJA – Mezinárodní asociace mladých právníků
- rozhodce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR
- zapsaný mediátor u Ministerstva spravedlnosti ČR
- přednáší na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy
- nositel ocenění „Pro bono advokát roku 2009“
- člen správní rady Pro bono aliance (od 2013)
- hovoří anglicky, německy, švédsky

Několik poznámek z mého pohledu:

Není třeba revoluce. Advokátní komora je v České republice dobře nastavena. Výkon praxe advokátů ale vyžaduje konstantní změny, které pružně reagují na měnící se situaci doma i v zahraničí. Např. otázky konfliktu zájmů a jeho definice vyžadují širší diskusi.

Dobré jméno Komory. Musíme neustále pracovat na dobrém image advokacie a ČAK ve společnosti. Zejména hledat cesty, jak efektivně a rychle stíhat velmi závažná kárná provinění nepoctivých kolegů, kteří kazí dobré jméno všem ostatním.

Zastupování pro bono má být podle mého názoru přirozenou součástí běžného výkonu advokacie. Rád bych v tomto ohledu otevřel diskusi, zda by Komora neměla iniciovat zavedení systému, kdy by pomohla zprostředkovávat dobrovolné zastupování pro bono pro ty poškozené klienty, kterým způsobil škodu kárně odsouzený advokát. Zejména by se jednalo o vymáhání náhrady škody po tomto nepoctivém (zpravidla bývalém) kolegovi. Výsledek je jasný: klientovi, kterému uškodil „jeden z nás“, by opět „jeden z nás“ dobrovolně a zdarma pomohl.

V ostatním odkazují na společné prohlášení.



Mgr. Tomáš Matějovský,
* 18. 3. 1974, Praha, reg. č. 09691

Tel.: +420 296 798 852
E-mail: tomas.matejovsky@cms-cmck.com

Je partnerem pražské kanceláře CMS Cameron McKenna a vedoucím týmu zabývajícího se zejména spory, arbitrážemi, obchodním a správním právem, insolvencí, hospodářskou soutěží, pracovním právem a právem duševního vlastnictví.

Ve své praxi se specializuje na spornou agendu a řešení sporů jak v soudních, tak v rozhodčích řízeních a má rovněž bohaté zkušenosti v oblasti obchodního práva, soutěžního práva, fúzí a akvizic či nemovitostí. Zastupuje klienty ve sporech a řízeních na všech úrovních (včetně Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) týkajících se, mimo jiné, obchodních sporů, šetření a řešení pojistných událostí a z nich plynoucích sporů, nekalé soutěže a sporů ohledně nároků na náhradu škody, ve správních

řízení a sporech (u správních soudů, Nejvyššího správního soudu) a v řadě dalších záležitostí před Ústavním soudem či Evropským soudem pro lidská práva. Podílel se i na rozhodčích řízeních před mezinárodními arbitrážními soudy, a to včetně řízení z dohod o ochraně investic.

Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze (1997) a studoval také na Ecole National d'Administration (kurz mezinárodního práva a státní správy, 1999) a na Université de Perpignan (kurz evropského práva, historie a francouzštiny, 1998). Před příchodem do advokátní kanceláře CMS v roce 2008 pracoval pro českou právní firmu a pro Ministerstvo zahraničních věcí.

Mluví plynule anglicky a francouzsky.



Mgr. Robert Němec, LL.M.,
* 13. 3. 1972, Praha, reg. č. 04615

Je společníkem a jednatelem PRK Partners, advokátní kancelář, s. r. o., se specializací na finance a kapitálové trhy, fúze a akvizice, insolvence a restrukturalizace, korporáční právo, obchodní spory a rozhodčí řízení.

Vystudoval práva na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze v roce 1995. Téhož roku nastoupil jako advokátní koncipient do advokátní kanceláře Procházka Randl Kubr (dnes PRK Partners), kde získal praktické zkušenosti ve všech oblastech obchodního práva, kterým se PRK věnuje. PRK Partners je přední advokátní kancelář, která působí na trhu takřka dvacet let, během nichž vyrostla v moderní právní firmu poskytující komplexní právní poradenství ve čtyřech pobočkách v regionu střední Evropy (Praha, Bratislava, Budapešť a Ostrava).

V letech 2005-2007 absolvoval mezinárodní program na The College of Law of England and Wales a získal International Practice Diploma v oblasti korporáčního práva, fúzí a akvizic, kapitálových trhů a úvěrování. V roce 2009 dokončil postgraduální studium na Suffolk University Law School v Bostonu (USA) a získal titul LL.M. z amerického a mezinárodního obchodního práva.

Hovoří plynule anglicky. Je členem České advokátní komory (ČAK), Mezinárodní

advokátní komory (IBA) a International Association of Defense Counsel (IADC).

Je rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a rozhodcem Burzovního rozhodčího soudu.

Je doporučován jako přední odborník v oblasti bankovníctví a financí mezinárodními publikacemi Chambers Global, IFLR, European Legal Experts a The Legal 500. Publikací Best Lawyers byl jmenován právníkem roku 2012 v kategorii Bankovníctví a finance.

Je členem ekonomické sekce **kontrolní rady ČAK**. Jako člen kontrolní rady se věnuje otázkám ekonomického hospodaření ČAK a kárným stížnostem. Jakožto společník velké české advokátní kanceláře se při své práci na půdě Komory dlouhodobě věnuje specifickým otázkám, které se týkají velkých advokátních kanceláří, jako jsou otázky konfliktu zájmů, postavení spolupracujících advokátů, účasti ve veřejných zakázkách či označení advokátních společností.

Osobní programové priority

Vážené kolegyně a vážení kolegové,

Česká advokátní komora je jednou z největších samosprávných profesních organizací v České republice, která sdružuje zhruba 10 000 advokátů, kteří vykonávají advokacii v různých oborech práva a různou formou. Advokáti stojí každý den před nelehkým úkolem obstat v náročných ekonomických podmínkách, poskytovat kvalitní právní služby svým klientům a udržovat a rozvíjet svoji advokátní praxe. Česká advokátní komora jim k tomu musí poskytnout **moderní regulatorní rámec**, zajistit **zdravé a spravedlivé podmínky** a pomáhat budovat **příznivé společenské prostředí** pro výkon jejich profese.

Ve spolupráci s dalšími kolegy jsem se rozhodl přijmout nabídku současného předsedy představenstva JUDr. Martina Vychopně, abych jako zástupce jedné z velkých českých advokátních kanceláří kandidoval na člena představenstva na společné kandidátce sestavené a vedené právě stávajícím předsedou Komory a rád bych vás touto cestou požádal o vaši podporu.

Pokud jde o program činnosti představenstva, **hlásím se k programu společně kandidující skupiny advokátů**, který je průnikem programových priorit jednotlivých kandidátů. V rámci, případně nad rámec těchto priorit bych rád svou činností v představenstvu přispěl k **modernizaci České advokátní komory** a zaměřil se zejména na **následující priority**:

ČAK musí zůstat nezávislým, objektivním a efektivním regulátorem

V první řadě považuji za klíčové, aby si ČAK zachoval pozici samosprávné a nezávislé profesní organizace a aby se v maximálním možném rozsahu zamezilo zásahům státu do výkonu advokacie. Veškeré aktivity Komory směřující k ochraně ostatních legitimních zájmů advokátů musí být podřízeny tomuto základnímu poslání. ČAK musí zároveň aktivně využívat svého postavení a hájit roli advokátů v legislativním procesu a při jednání s orgány státní správy.

Zlepšení pověsti advokacie v očích veřejnosti

Domnívám se, že postavení České ad-

vokátní komory a advokátního stavu jako celku ve společnosti a v očích veřejnosti neodpovídá jejich velikosti a významu. ČAK musí důsledně a proaktivně vysvětlovat nenahraditelnou roli advokátů při prosazování principů právního státu a hájit mediální pověst advokátního stavu jako celku, a to i v případech, kdy takový postoj může být v rozporu se zájmy některých složek státní moci. Musí tak činit především v zájmu klientů a celé společnosti.

ČAK musí vnímat specifika činnosti různých způsobů výkonu advokacie

Pravidla výkonu advokacie musí být tvořena, interpretována a uplatňována s ohledem na odlišné způsoby výkonu advokacie. V oblasti pravidel upravujících výkon advokacie je třeba zohledňovat odlišný charakter, informovanost a vyjednávací schopnosti institucionálních klientů na straně jedné, a jiných spotřebitelů právních služeb na straně druhé.

Pokračující vzdělávání advokátů

Jedním ze základních úkolů Komory je chránit a garantovat kvalitu poskyto-

vaných právních služeb. Vzhledem k tomu, že právní řád se dynamicky vyvíjí, nezbytnou podmínkou pro plnění této funkce je, vedle výchovy advokátních koncipientů, též zajištění pokračujícího vzdělávání advokátů.

Jsem přesvědčen, že zavedení efektivního systému pokračujícího vzdělávání je též významným argumentem pro obhájení unikátního postavení advokátů na poli poskytování právních služeb.

Problematika poskytování právních služeb nezpůsobilými osobami

ČAK musí činit kroky k zajištění rovnocenných podmínek podnikání pro všechny poskytovatele právních služeb a k zamezení nekalé konkurence. Jedním z problémů, který se v poslední době široce rozmáhá, je neoprávněné poskytování právních služeb ze strany subjektů, které nejsou advokáty. Absence profesních pravidel, profesní

odpovědnosti, pojištění a řady dalších povinností, které jsou spojeny s výkonem advokacie, vede nejen k poškozování zájmu klientů, ale také k neoprávněnému ekonomickému zvýhodnění takových subjektů, které nemusí ve svých službách zohledňovat nemalé náklady, jež jsou spojeny s výkonem advokacie.

Předem děkuji za vaši podporu!



JUDr. Jiří Polanský,
* 25. 7. 1950, Praha, reg. č. 00513

- Celý profesní život jsem advokátem.
- V letech 1970 až 1976 jsem studoval na Právnické fakultě UK v Praze.
- Jako koncipient jsem nastoupil do advokátní poradny v Chomutově dne 17. 11. 1975.
- Po složení advokátních zkoušek v roce 1979 jsem se stal advokátem v Chomutově; kde jsem praxi vykonával do roku 1998.
- V roce 1998 jsem přenesl advokátní kancelář do Prahy, kde praxi vykonávám doposud, a to ve spolupráci s Mgr. et Mgr. Janem Jungem a průběžně s několika koncipienty.
- V roce 2002 jsem složil rigorózní zkoušku a získal titul JUDr.
- Vzhledem k místům výkonu advo-

kacie jsem nabyl dostatek zkušeností a poznatků o jejím výkonu jak v malém městě, tak v Praze.

- Od roku 2002 jsem členem kárné komise ČAK.
- V letech 2006-2010 jsem byl členem Parlamentu ČR – Poslanecké sněmovny za ODS; vykonával jsem funkci místopředsedy ústavněprávního výboru a byl jsem ještě členem mandátového a imunitního výboru; jsem tedy seznámen s legislativním procesem a tvorbou právních předpisů nejenom v teoretické rovině.



JUDr. Jaroslav Svejkovský,
* 12. 7. 1962, Plzeň, reg. č. 00665

Je absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kterou ukončil v roce 1985. Advokátem se stal v roce 1988. Od roku 2003 vykonává advokátní praxi jako společník AK Svejkovský, Kabelková a spol. Od roku 1994 je členem kontrolní rady České advokátní komory, od roku 2006 členem Legislativní rady vlády ČR. Působil jako člen rekodifikační komise pro přípravu občanského zákoníku. Publikuje v odborných časopisech, vyjadřuje se zejména k otázkám náhrady škody a k problematice ochrany osobnosti. Přednášel také k problematice změn právní formy nemocnice a zdravotního pojištění, v současné době přednáší k problematice obecně prospěšných společností, zejména v souvislosti s rekodifikací občanského práva. Je spoluautorem věcného záměru zákona o statutu veřejné prospěšnosti, autorem a spoluautorem

publikací vydaných v Nakladatelství C. H. Beck – komentář k zákonu o obecně prospěšných společnostech, vedoucím autorského kolektivu Nový občanský zákoník – Srovnání nové a současné úpravy občanského práva, dále vedoucím autorského kolektivu zákona o advokacii. Je právníkem roku 2012 pro oblast civilního práva.

Advokáti samostatně kandidující do představenstva ČAK

Programové prohlášení JUDr. Jany Dvořákové Závodské

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

v případě svého zvolení do představenstva ČAK budu prosazovat:

1. Pravidelné poskytování informací o legislativních změnách a nové judikatuře ze strany ČAK advokátům **prostřednictvím e-mailů**. Je mi známo, že notáři dostávají od svojí Komory praktické návody a informace a mám za to, že podobný přístup by měla mít i ČAK ke svým členům.

2. Účast advokátů při tvorbě a novelizacích zákonů a jejich předpisů, prosazování zájmů advokacie – např. umožnění sepsu doložky vykonatelnosti, ověřování listin atd. ČAK by měla informovat své členy o navrhovaných změnách a svém stanovisku e-mailem a vyvolat tak širo-

kou odbornou diskusi. Účast odborníků z praxe při tvorbě zákonů považuji za nenahraditelnou, neboť teoretici jsou od praxe odtrženi (viz NOZ).

3. Systém vzdělávání advokátů, zaměřený na nové kodexy a jazykové znalosti.

4. Zřízení advokátního klubu v centru Prahy, případně dalších městech. V současné době citelně chybí společenské kontakty a místo, kam bychom mohli zajít na dobrý oběd, kávu či večeři za rozumnou cenu a diskutovat s kolegy o tom, co nás zajímá a tíží. Tato myšlenka rozhodně není nová, ale dosud ji nikdo nerealizoval.

5. Zvýšení prestiže advokátů ve společnosti, abychom mohli být na svoje postavení pyšní a nemuseli se obávat komukoliv sdělit, že jsme advokáti. Za důležitou považuji **prezentaci advokátů v médiích**.

6. Nošení talárů navrhuji změnit na **dobrovolné, nikoliv povinné**. Dle mých zkušeností je materiál mačkový a neprodyšný a v elegantním kostýmu se cítím podstatně lépe. Když sleduji „zmačkané“ kolegy, z nichž některým vyčnívá pod talárem např. červená kostkovaná košile, stydím se za celou advokacii. Nadto řada soudců mi sdělila, že je naše taláry vůbec nezajímají a je jim úplně jedno, zda je nosíme.

7. Zrušení Bulletinu advokacie v tištěné podobě a jeho zasilání elektronicky. Dle mých informací řada kolegů Bulletin nečte, avšak elektronickou verzi by si přečetli.



JUDr. Jana Dvořáková Závodská,
* 14. 5. 1963, Praha, reg. č. 00763

Po absolvování PF UK v Praze je v advokacii od r. 1985, a to jako koncipientka v Advokátní poradně č. 5, advokátkou je od roku 1989. Svoji kancelář má nyní v Praze 7, spolupracovala s JUDr. Marií Francovou, nyní s kolegy JUDr. Petrem Vackem, JUDr. Alanem Vítoušem a Mgr. Liborem Buchtou.

Zabývá se zejména právem občanským a rodinným. Je spoluautorkou knih „Byty a právo“ a „Rozvody, rozchody a zánik partnerství“. V současné době připravuje dvě nové knihy a publikuje v časopisech vydavatelství Wolters Kluwer ČR, a. s., a v Bulletinu Jednoty českých právníků. S právní problematikou seznamuje od r. 1998 diváky České televize v pořadu „Sama doma“. Přednáší též pro Českou advokátní ko-

moru, Jednotu českých právníků a soukromé agentury.

Mluví plynně anglicky a rusky, v letech 1991 a 1993 absolvovala stáže v Torontu a Londýně.

Programové prohlášení JUDr. Františka Honsy, Ph.D.

Do představenstva ČAK kandiduji po dlouholeté praxi v kontrolní radě a kárné komisi, díky které mohu nabídnout dostatek osobních zkušeností z vnitřního chodu Komory, jež mohou přispět k jejímu dalšímu rozvoji. Zároveň nabízím zkušenosti manažera fungující firmy/advokátní kanceláře s rozsáhlými mezinárodními aktivitami, a v neposlední řadě i širokou síť mezinárodních kontaktů.

Nemyslím si, že by Česká advokátní komora byla vedena špatně, jen způsob nominace členů představenstva po dohodě úzké skupiny významných

advokátů, dle mého názoru, nepřináší dostatečnou a žádanou soutěž v inovativních myšlenkách, ani tlak na efektivní fungování aparátu a účelnou alokaci nákladů.

Jsem přesvědčen, že z rozpočtu Komory v řádu mnoha desítek milionů korun lze vytěžit mnohem účinnější podporu advokátů v rámci hlavních úkolů profesní samosprávy, a to především:

- reprezentování advokacie vůči veřejnosti a státu, včetně aktivní účasti na tvorbě legislativy upravující výkon advokacie;

- zajištění profesního růstu advokátů a ochrany svobodného přístupu k povolání, včetně podpory kvalitního vzdělávání koncipientů a zabezpečení odpovídající kvality advokátních zkoušek (ohledně otázky dalšího vzdělávání advokátů je z mého pohledu k diskusi, jak významnou část nákladů tímto směrem alokovat);
- autoregulace výkonu advokacie formou stavovských předpisů a kontroly jejich dodržování (především rychlé, účinné a vysoce odborné kárné řízení).



JUDr. František Honsa, Ph.D.,
* 29. 4. 1968, Praha, reg. č. 03657

Vzdělání:

- Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze (1986-1991)
- The George Washington University, Washington (1996)

Profesní zkušenosti:

- BBH, advokátní kancelář, v. o. s. (od r. 1999)
- Burns Schwarz, Law Office (1997-1999)
- Halliburton Company (1994-1996)

Právní specializace:

soudní spory, arbitráže, obchodní právo

Členství v odborných organizacích:

- Česká advokátní komora (1995)
- člen kárné komise České advokátní komory

- International Bar Association
- rozhodce zapsaný u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky
- člen předsednictva Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky
- rozhodce zapsaný u Londýnského soudu pro mezinárodní arbitráž (LCIA)
- rozhodce zapsaný u Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska

Jazykové znalosti: angličtina, ruština

Publikace: Ručení společníků (1997)

Programové prohlášení Mgr. Karla Janduse, LL.M.

Advokacie, Bez přívlastků.

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

Dovoluji si vám předložit svůj program, jehož zkrácenou verzi někteří z vás obdrželi již v souvislosti s návrhem mé kandidatury.

I. Advokacie jako kvalifikovaná služba

1. Advokacie je především služba. Služba, která se nekonzumuje v pouhém, pro obě strany hospodářsky či jinak výhodném plnění advokáta vyplývajícím ze smluv s jeho klienty. Služba, která má nejen hospodářský nebo tržní rozměr, ale zároveň je to i služba právu a spravedlnosti. Služba, která je pro advokáta celoživotní výzvou, na kterou je třeba odpovědět. Ten, kdo přichází do advokacie jen pro výhody, se opravdu nikdy advokátem nestane.

2. Advokát by se především měl advokátem v původním slova smyslu stát a advokátem zůstat po celou dobu svého působení v advokacii. Advokacie by neměla sloužit jako sběrné místo pro zbylé právníky, kteří vycházejí z vysokých škol a v jiné profesi se neuplatní, protože je třeba právě „plno“. Advokacie nesmí sloužit jako sběrná profese pro původní zbylé politiky, státní zástupce nebo policisty jen proto, že splní aktuální zákonné požadavky. Pokud se již takoví právníci advokáty stanou, neměli by zůstat mentálně svázáni se svou původní profesí natolik, aby to bylo opakovaně seznatelné, navíc navenek. Pak si laická veřejnost může o advokacii vytvářet nesprávný názor.

3. Advokacie a advokáti musí zůstat pilíři právního státu při hájení svobod a práv klientů. Advokacie je kvalifikovanou právní službou. Službou založenou na odbornosti, znalostech i zkušenostech. Jen taková služba může být neod-

dělitelně spojena s odpovědností za její kvalitu. Nelze přijmout tendence zjednodušující a snižující kvalifikovanou právní službu advokáta na minimum. Kvalifikovanou právní službu nelze jednoduše mnohonásobně generovat nebo multiplikovat bez konkrétního posouzení každého jednotlivého případu.

II. Advokát jako kvalifikovaný profesionál

4. Odbornou, na znalostech i zkušenostech založenou právní službu, může a měl by být oprávněn vykonávat výhradně advokát. Advokát jako kvalifikovaný, svobodný a nezávislý profesionál.

5. Příprava na budoucí výkon advokacie, jakož i ověřování způsobilosti k výkonu advokacie by měly odpovídat vzrůstajícím nárokům na kvalifikaci advokáta. Je zřejmé, že ty se za posledních více než dvacet let svobodné advokacie radikálně proměnily a rozšířily. Dalšího rozvoje advokátního stavu lze mimo jiné dosáhnout zvýšenou péčí o komplexní přípravu koncipientů na výkon advokacie a intenzivnějším dohledem nad průběhem této přípravy po odborné stránce i co se týká etických pravidel.

6. Advokátní zkoušku nelze pod rouškou tzv. specializace zjednodušovat a rozvolňovat a narušovat tak profesionalitu advokáta. Specializace během koncipientské praxe je protimluv; teprve vykonáním obecné advokátní zkoušky lze ověřit, zda kandidát obстоjí a vůbec bude schopen se dále specializovat. Specializace může být jedině nadstavbou advokátní zkoušky. Jistě, každý v rámci výkonu advokacie již směřuje k určité oblasti, ve které se cítí jistěji, bezpečněji a soustředí se na ni. To ovšem nelze zaměňovat s limitací a rozvolňováním nároků na samotnou obecnou advokátní zkoušku.

7. Teprve následně je možné uvažovat o označení advokáta jako specialisty v určité oblasti práva, které by mu propůjčovala ČAK. Takové označení by pak moh-

lo laické veřejnosti napomoci v orientaci mezi jednotlivými advokáty podle jejich ověřeného zaměření. Nikoli jen podle vlastního přihlášení se advokáta k jedné z mnoha desítek specializací, které aktuálně nabízí matrika ČAK, a to již při samotném prvozápisu do seznamu advokátů.

8. Podmínkou by byla skutečná účast na dobrovolném kontinuálním vzdělávání advokátů. Příprava na výkon advokacie nemůže končit vykonáním advokátní zkoušky. Advokát musí sám chtít se kontinuálně celoživotně vzdělávat. Nutnost a požadavky na celoživotní vzdělávání ze strany advokátů a tomu odpovídající nabídka vzdělávacích programů, další podpory i ocenění této snahy a výhody za to poskytované ze strany ČAK přitom poskytnou všem zúčastněným převažující a navazující vzájemné synergické efekty.

III. Připravenost na budoucí výzvy pro advokacii

9. Kontinuální snaha advokáta o poskytování kvalifikovaných právních služeb a tato možnost zajišťovaná ze strany ČAK mu přitom z podstatné části pomůže být připraven vykonávat advokacii i v budoucnu, ve střednědobém a dlouhodobém horizontu. Je třeba být připraven na stejně dramatické a rychlé změny, které přinesou nové požadavky společnosti i nové technologie v příštích desetiletích, stejně tak, jako se advokacie proměnila v dvaceti letech minulých.

10. V nejbližší budoucnosti advokacii čeká úkol vyrovnat se a odolat pokusům o vstup nových subjektů s převažující kapitálovou účastí na trh právních služeb, s elektronickými právními tržišti, se službami na automatické vytváření právních dokumentů, s on-line službami právní pomoci, se snahami o vytváření uzavřených právních komunit, s požadavky na řízení náročných právních projektů (ať již transakčních, nebo procesních), s on-line soudními řízeními a nakonec, ve vzdálené budoucnosti i s umělou inteligencí.

11. Co však zůstane stále stejné a rovněž stejně významné, bude **nutnost odolat zpřísnujícím se tendencím ze strany státní moci i orgánů EU a pokusům o postupné oslabování samosprávné funkce ČAK ze strany státu**. Stejně tak bude nutné nadále obhajovat možnost svobodné volby advokáta klientem a bránit se tendencím omezujícím volbu právního zastoupení.

IV. Vytváření a ochrana liberálního trhu právních služeb

12. Není třeba zastírat, že **právní prostředí se stává čím dál tím komplikovanější a poskytování právních služeb pro advokáty náročnější**. Do advokacie by na jedné straně měl být umožněn svobodný, liberální přístup všem, kteří naplní, i když přísné, osobnostní a profesní kvalifikační předpoklady. V rámci advokacie by měla být zachována volná soutěž mezi advokáty.

13. ČAK by se na straně druhé v rámci servisu pro své členy – advokáty měla intenzivně snažit **trh právních služeb udržovat, rozšiřovat a vytvářet** vyhledáváním a vytvářením nových příležitostí. **Chránit trh zevnitř**, důsledným zajišťováním připravenosti a kvalifikace advokátů. **Chránit trh zvenku**, důsledným bojem proti vinklářství osob bez právního vzdělání nebo osob, které nejsou členy Komory.

14. V této souvislosti nemůže obstat zjednodušená argumentace, že atrahování trhu v oblasti právních služeb jde výlučně ku prospěchu advokátům. Naopak. Zájem klienta je vždy na prvním místě. I v tomto případě. **Zájmem klienta je dostupná kvalifikovaná právní služba v celém oboru práva poskytovaná odborníkem za dostupnou cenu**.

15. Takové důležité úkoly může ČAK plnit mimo jiné **zvýšením a dalším prohlubováním vlastní legislativní činnosti** a podílu na nových zákonných projektech. Rád bych zdůraznil, že by to měla být právě ČAK, nikoli jednotliví advokáti nebo advokátní kanceláře. To by vedlo mimo jiné k posílení postavení ČAK. K této činnosti má ČAK ostatně zřízené legislativní sekce a odbor vnější a vnitřní legislativy. V rámci ČAK lze zajistit i efektivní komunikaci při tvorbě právních předpisů, které se jí a jejích členů bytostně dotýkají, a připomínkám k nim.

V. ČAK jako jediná silná, důsledná, přátelská profesní a servisní organizace pro advokáty

16. ČAK musí nadále zůstat **jedinou nezávislou veřejnoprávní profesní samosprávnou stavovskou organizací advokátů**, která bude navenek zajišťovat a vůči veřejné moci i důsledně hájit nezávislost a svobodu advokátů při poskytování právních služeb i svoji vlastní nezávislost. Organizací se silnou vnitřní integritou, postavenou na dlouhodobých tradičních zásadách, hodnotách a pilířích advokacie, jako je povinné členství, povinnost mlčenlivosti, odpovědnost vůči klientovi, povinnost pojištění odpovědnosti, která bude chránit a současně prosazovat aktuální zájmy a potřeby advokátů a důrazně čelit neoprávněným zásahům.

17. ČAK jediná bude **ověřovat a zaručovat kvalifikaci advokáta, jeho způsobilost k výkonu nezávislého povolání advokáta** a tím i kvalitu jeho práce a **dohlížet na dodržování zásad profesionální etiky**.

18. ČAK by měla zabezpečovat efektivní **platformu pro formální i neformální komunikaci** se svými členy advokáty i mezi nimi navzájem. Měla by být organizací s možnou názorovou konkurencí uvnitř, demokratickou, navenek silnou a v názorech a cílech konzistentní.

19. **Poslední dobou však není ČAK příliš vidět. Pokud již pak ano, není její obraz příliš příznivý**. Prestiž advokacie mezi veřejností spíše klesá. Někteří členové ČAK, sice třeba i vysoce erudovaní, kteří se zcela neztotožnili se svým postavením advokáta a advokacie a ČAK opakovaně veřejně napadají ve sdělovacích prostředcích, obrazu advokacie neprospívají.

20. **Zásadním způsobem je třeba vylepšit obraz ČAK a advokátů obecně v médiích i mezi laickou veřejností**. ČAK musí efektivně sdělovat a opakovat veřejnosti úlohu advokacie jako rovnocenného prvku justičního systému. Není třeba bát se být slyšet v pozitivním smyslu.

21. ČAK v současnosti přímo či nepřímo podporuje různé soutěže, ve kterých dochází k rozměňování tradičního označení advokát a jeho nahrazování rádobou synonymem právník nebo právní anebo

soutěže oceňující práci soudů v podobě nejlepšího judikátu apod. Místo toho by se ČAK měla soustředit na vlastní řady a začít oceňovat profesně úspěšné kolegy advokáty. Práce advokáta zjednodušeně spočívá v úspěšné obhajobě a prosazení vlastního právního názoru před vlastním klientem, protistranou a nakonec i soudem. Není se třeba bát ocenit kolegy, kteří neúspěšně prošli nalézacím řízením, odvolacím řízením, dovolacím řízením a nevzdali to. A nakonec uspěli až u Ústavního soudu nebo třeba až ve Štrasburku. Opakovaně. **K těm je třeba mít profesní úctu a respekt. Ty je třeba oceňovat**. Paradoxně se o nich v pravidelných periodikách určených veřejnosti příliš nedočítám. Ke škodě nás všech. **To oni se totiž skutečně podílejí na vytváření práva a dobrého jména ČAK**.

22. Jednotlivci všechny nezbytné úkoly sami nezvládnou; prosazování partikulárních zájmů bude jen ve prospěch některých. **ČAK má vytvářet příznivé prostředí pro všechny své členy**. Musí sloužit advokátům, ve věcech, které je živí a kteří jí platí příspěvky. ČAK a její pozice by neměla být oslabována zlehčováním, snižováním její role na úroveň odborové organizace nebo zaváděním vícekolejnosti organizací. Komora by neměla být jen registračním místem, bude slabá a nakonec ji zájmy vedlejších dobrovolných spolků rozmělní úplně. Nelze připustit plíživou privatizaci advokacie ve prospěch vybraných subjektů. Stejně tak nelze připustit plíživou privatizaci legislativy.

VI. V případě zvolení budu prosazovat:

1. Příprava koncipientů a advokátní zkoušky:

- a) zachování generální advokátní zkoušky v celém rozsahu;
- b) větší důraz na praktickou část zkoušky podle úkonů právní služby, které koncipient vykonal, a to ve všech částech advokátní zkoušky;
- c) povinná účast advokáta školitele při advokátní zkoušce;
- d) prodloužení koncipientské lhůty, která ověří skutečný zájem kandidáta o advokacii a zohlední vzrůstající rozsah právních předpisů.

2. Vzdělávání:

- a) kontinuální celoživotní vzdělávání advokátů na dobrovolné bázi;

- b) motivační program pro ty advokáty, kteří se vzdělávacích programů budou účastnit;
- c) podporu vzdělávacích akcí v regionech;
- d) zavedení online vzdělávacích školení a kurzů pro advokáty s obtížnější dostupností do školících středisek v Praze či Brně;
- e) online knihovnu know-how v ne veřejné sekci webu ČAK se stavovskými předpisy, komentáři, rozhodnutími a diskusemi členů;
- f) oddělení laické sekce webové stránky ČAK od odborné/profesionální se zabezpečeným přístupem pro členy – advokáty;
- g) označení specialista v konkrétním oboru práva propůjčené ČAK na dobu určitou a podmíněné absolvováním vzdělávacího programu.

3. Nové příležitosti a jejich financování:

- a) advokátský proces;
- b) realizace nových nebo do nové právní úpravy převzatých institutů výhradně advokáty;
- c) monitoring veřejných zakázek;
- d) zavedení pojištění právní ochrany;
- e) státem placenou úhradu právních služeb poskytovaných potřebným, pro které je nedostupná.

4. Legislativa:

- a) posílení odboru vnější a vnitřní legislativy ČAK;
- b) zvýšení podílu legislativní role ČAK;
- c) posílení role odborných sekcí ČAK a jejich stanovisek;
- d) obrana těchto stanovisek v soud-

ních řízeních v roli ČAK jako vedlejšího účastníka;

- e) limitaci náhrady škody na výši pojistné částky při notifikaci klienta;
- f) zavedení zákonné ochrany komunikace klientů a advokátů a mezi advokáty navzájem.

5. Ochrana trhu:

zavedení speciálního odboru ČAK pro právní ochranu dobrého jména advokacie, obranu proti nekalé soutěži a pro boj s vinklářstvím.

6. Kárná řízení:

- a) zavedení skutkových podstat kárných provinění stavovským předpisem;
- b) důraznější postih protiprávního jednání advokáta vůči klientovi;
- c) zachování maximální svobody projevu advokáta při výkonu právní služby.

Věřím v hodnoty advokacie, které výše uvádím. Věřím, že člen představenstva ČAK, jako organizace všech advokátů, by k ní měl přistupovat jako ke svému vlastnímu klientovi. Věřím, že by měl čestně a svědomitě chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy všech advokátů a důsledně využívat všechny zákonné prostředky a v jejich rámci uplatnit vše, co podle svého přesvědčení pokládá pro Českou advokátní komoru a advokáty za prospěšné.

ČAK musí důsledně uplatňovat ochranu významu pojmu advokát, advokacie a právní služba. Začátek léta zřejmě většímu z nás posunul ve vnímání významu přívlastků jiných právních profesí, které ještě nedávno byly mediální mantrou novinářů. Elitní policista. Elitní státní zástupce. A to právě díky důsledné práci některých našich kolegů. Proto je třeba

se podobných přívlastků ve vztahu k advokacii vyvarovat. Stejně jako jsou ve významu slova soud implicitně obsaženy atributy nezávislosti a nestrannosti, plnohodnotný význam má i tradiční pojem advokacie a advokát. To, co se nám dnes zdá nové a skvělé bude za pár let zastaralé a naši následovníci se na nás jistě budou dívat se stejnou shovívavostí mládí, se kterou my děláme totéž vůči kolegům starším. **Kromě hodnot. Ty zůstanou. Advokacii netřeba přívlastky účelově doplňovat, rozměňovat ani snižovat. Jsou nadbytečné. Advokacie. Bez přívlastků.**

Pro naplnění uvedených hodnot kandiduji na člena představenstva ČAK. Pokud věříte ve stejné hodnoty advokacie jako já, budu rád, pokud mne budete volit.

Jednotlivé body svého programu s vámi rád osobně proberu na následujících setkáních:

- Úterý 1. 10. 2013 pro Liberec/Ústí nad Labem
- Středa 2. 10. 2013 pro Karlovy Vary/Plzeň
- Čtvrtek 3. 10. 2013 pro České Budějovice
- Pátek 4. 10. 2013 pro Prahu
- Pondělí 7. 10. 2013 pro Hradec Králové/Pardubice/Jihlavu
- Úterý 8. 10. 2013 pro Ostravu/Olomouc
- Středa 9. 10. 2013 pro Brno/Zlín

Vaše názory ke svému programu uvítám na své e-mailové adrese jandus@jandus.cz. V případě vašeho zájmu o účast na některém z plánovaných setkání vám rád zašlu bližší informace.

S úctou

Mgr. Karel Jandus, LL.M., advokát



Mgr. Karel Jandus, LL.M.,
* 12. 6. 1974, Praha, reg. č. 11073

- Absolvoval **Právnickou fakultu Univerzity Karlovy** (Mgr./2001) a **Nottingham Trent University**; Velká Británie/ČR (LL.M./2010).
- Má za sebou mnohaletou profesionální kariéru v předních českých **advokátních kancelářích**. Vždy působil pouze v advokacii, od r. 2006 do současnosti jako samostatný advokát, z toho v letech 2007-2010 jako advokát spolupracující s PRK Partners, s. r. o., advokátní kancelář.
- V rámci své praxe se zaměřuje především na **obchodní právo a soudní řízení**.

- Od roku 2009 je členem **insolvenční sekce ČAK**, poradního orgánu ČAK pro studijní a legislativní činnost v oblasti insolvenčního práva.
- Vedle toho pravidelně přednáší a publikuje v některých periodikách. Jeho pracovním jazykem je vedle češtiny také angličtina.
- Podrobnější informace jsou uvedeny na stránkách kanceláře na adrese www.jandus.cz. S Karlem Jandusem se můžete spojit rovněž prostřednictvím e-mailu jandus@jandus.cz.

Programové prohlášení JUDr. Romana Jelínka, Ph.D.

„Lod', která
nezná svůj cíl,
má vždycky
špatný vítr.“

Řečeno s nadsázkou – Komora je naší lodí. Jsme jejími staviteli, vlastníky a zároveň pasažéry. Máme možnost určovat její cíle, směr a způsob plavby, máme možnost určovat její posádku... Jak málo těchto možností využíváme!

Ve stanovení cílů a určování cesty k dosažení cílů spatřuji dlouhodobou slabinu naší Komory. Na rozdíl od např. lékařské komory nemá advokátní komora zákonem stanovenou povinnost hájení a prosazování zájmů svých členů, zajištění kolektivní ochrany vitálních zájmů advokátů, ale naopak řadu pravomocí v ukládání rozličných povinností advokátům. Je to dobře nebo špatně?

Advokátní komora je mimo jiné pojímána jako regulátor trhu, který in fine hodnotí způsobilost toho kterého subjektu podnikat v oblasti advokacie, určuje pravidla soutěže mezi advokáty a dohlíží na jejich dodržování.



JUDr. Roman Jelínek, Ph.D.,
* 10. 3. 1967, Praha, reg. č. 03956

To jsou základní úkoly advokátní komory stanovené zákonem. Zdůrazňuji „základní“, nikoliv „jediné“. Při absenci jiné stavovské organizace advokátů (na rozdíl např. od Německého spolku advokátů) by – podle mého soudu – měla Komora věnovat více pozornosti i dalším svrchovaným zájmům svých členů coby podnikatelů v oblasti poskytování právních služeb. Takové příklady najdeme i v zahraničí. Možnost zneužití tohoto přístupu a rizika s tím spojená jsou nasnadě, ale sveršepé odmítání této koncepce má pro jednotlivé advokáty a advokacii jako celek fatální důsledky. Příkladem budiž přenesení veškeré agendy zakládání společností a změny statusových listin na notáře, prosazení exekutorského zápisu jako veřejné listiny aj.

Bez ohledu na oblast práva, kterou se zabýváme, způsob výkonu advokacie, délku advokátní praxe či místo jejího výkonu má každý z nás nepochybně zájem vykonávat svou praxi v bezpečném právním prostředí bez zbytečných limitů, excesů ze strany státu či stavovské samosprávy, při adekvátním materiálním ohodnocení a společenském uplatnění.

Jinými slovy, cílem Komory by mělo být také:

1. vytvářet podmínky pro řádný výkon profese;
2. chránit stávající trh právních služeb poskytovaných advokáty a jejich rozšiřování;
3. prosazovat adekvátní materiální a společenské ocenění činnosti advokátů.

Takto vymezený cíl Komory nebyl dosud nikdy Komorou formulován a ve své úplnosti ani sledován. A právě v dnešní

době nabývá uvedené pojetí mimořádně na významu.

Stará pravda říká, že ke správnému cíli může vést několik cest. Budiž předem řečeno, že k dosažení vytčených cílů se advokacie neobejde bez mediální přízně, spolupráce s dalšími profesními a podnikatelskými subjekty, podpory zákonodárců a hlavně schopného aparátu Komory.

A také důvěry!

Má-li Komora obhájit své poslání, musí mít důvěru advokátů, že je schopná a připravená hájit naše zájmy, že se postaví za každého z nás v momentě, kdy stát či někdo jiný zneužije svého postavení či moci. A musí mít také důvěru veřejnosti! Společnost vnímá každou profesi podle jejího podílu na řešení obecných problémů, podle míry její angažovanosti nad rámec tradičních úkolů, které ve společnosti zastává. Chceme-li dosáhnout naplnění našich cílů, musíme prostřednictvím naší Komory nejdříve sami společností dokázat, že stojíme na straně práva a spravedlnosti, poukazovat na bezpráví a nespravedlnost všude tam, kde k ní dochází, ať už to je špatný zákon omezující práva občanů, nesprávný postup státu či jiného orgánu, ignorace elementární lidské slušnosti a jiné.

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

letošní volby jsou ve znamení vynikajících kandidátů, skvělých osobností a jedinečných odborníků. Na sněmu budete vybírat „novou posádku“, která bude řídit naši společnou loď na další čtyři roky. Za tu dobu je možné obeplout několikrát zeměkouli nebo vytvořit v cílových destinacích pevný a bezpečný přístav.

Vzdělání:

- 1981-1985 Akademické gymnázium v Praze
- 1986-1991 Právnická fakulta UK v Praze
- 1992-1995 doktorandské studium na Právnické fakultě UK v Praze

- 1995 rigorózní zkouška
- 1998 obhajoba doktorské práce z mezinárodního práva
- 2006-2007 Universität Wien

Právní praxe:

- 1991-1992 advokátní koncipient
- od roku 1995 samostatný advokát

Programové prohlášení Mgr. Václava Lásky

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

Jsem si dobře vědom toho, že se svou minulostí policisty i se současnými nároky a uvažováním, které stále více odpovídá povaze policejní než advokátní, nejsem rozhodně představitel hlavního proudu české advokacie. Jsem si též vědom toho, že někteří významní advokáti na školení koncipientů mě dávají za případ toho, jak by se advokát chovat neměl, a netají se svou neláskou ke mně. Proto také za moji kandidaturou nestojí úmysl být představitelem a zástupcem většiny českých advokátů. Naopak nabízím se jako zástupce menšinové skupiny českých advokátů, která vidí věci jinak a o advokacii smýšlí jinak, než je současný převládající trend. Nabízím se jako „přednašič“ alternativních, či dokonce kontraverzních témat a návrhů. Nabízím se jako ten, kdo bude ve vedení Komory otevírat a předkládat otázky, do kterých by „uvědomělý a rozumný“ advokát nešel. Jaké?

Předně je třeba změnit pohled na advokáta v duchu moderní doby. Advokát už prostě není ten elegantní pán s motýlkem, který problémy klientů řeší brilantními proslovy v soudní síni. Konec nostalgie po advokacii za první republiky. Dnešní advokát musí řešit problémy klientů komplexně. Pokud možno tak, aby se daný problém do soudní síně vůbec ne-



dostal. V současném stavu justice (a po 1. 1. 2014 ještě více) je přesunutí kauzy před soud prohrou pro obě strany sporu. Advokát bude muset nalézat alternativní řešení, být kvalitním mediátorem a třeba i trochu detektivem.

S tím souvisí i schopnost advokáta nastavit si svoji odměnu tak, aby neměl problém s tím, upřednostnit smírné řešení, před svou touhou po dalších placených hodinách či úkonech právní služby, které může poskytnout v pokračujícím sporu. Kvalitní samostatný advokát musí být člověkem mnoha profesí. Často je však takový široký záběr advokáta vnímán jako porušení advokátní etiky. A občas stále ještě zaslechnu názor, že advokát má hlavně psát žaloby a o ostatní se nestarat.

Pokud jde o jednotlivé nápady, které bych chtěl ve vedení Komory prosazovat. Zejména je to zavedení možnosti závazného všeobecného elektronického hlasování advokátů o podstatných náležitostech advokátního stavu (příkladmo zavedení talárů). Vedení ČAK by se mělo průběžně zajímat o názory členů Komory a reflektovat je i v průběhu svého mandátu. V případě závažných záležitostí musí být většinový názor členů ČAK, zjištěný prokazatelným a nezpochybnitelným elektronickým hlasováním, pro vedení Komory závazný.

S tím souvisí i umožnění hlasování advokátů o kandidátech do orgánů ČAK elektronicky, bez nutnosti účasti na sněmu.

Dále v době internetu považuji vydávání luxusního (míněno formou) papírového bulletinu pro každého advokáta a koncipienta za plýtvání penězi. Postačí verze elektronická. Kdo touží mít ve své knihovničce bulletin papírový, nechť si jej zapla-

tí. Vedení ČAK též musí zachovávat transparentnější přístup o platbách hrazených ČAK (příkladmo náklady na bruselského zástupce ČAK; náklady na administrativní činnost ČAK). Na místě je i minimalizace výdajů na činnosti určené pro omezený okruh advokátů.

Etický kodex ČAK považuji za vágní a alibistický. Též považuji za nesprávné, jak je s ním zacházeno. Nezřídkou slouží k šikaně advokátů pro malichernosti. Ovšem tomu, aby se v advokátním stavu nepohybovalo několik jedinců, kteří okázale advokátní praxi užívají jako prostředek pro páchaní kontinuální trestné činnosti, tomu etický kodex nezabrání. Je jednoduché podat na advokáta kárnou žalobu za pár nešikovných slov. Ovšem stížnosti indikující trestnou činnost advokáta jsou odbývány odkazem na „nedostatek důkazů“. S takovým zdůvodněním by Komora měla zvážít, jestli na samosprávnou kontrolu závažných případů raději veřejně ne-rezignovat.

A konečně jsem si dobře vědom faktu, že, vyjma regionálních rozdělení, není ve světě obvyklá mnohost advokátních komor. Stejně tak jsem si vědom toho, že každá zásadní změna má svá negativa i pozitiva. A řadu nezodpovězených otázek a obtíží spojených s jejich realizací. Přesto se ale nemůžu zbavit pocitu, že advokacii v České republice by v současnosti prospěla konkurence, kterou by umožnilo fungování dvou či tří celorepublikových advokátních komor. Budiž tento poslední odstavec důkazem, že jsem připraven diskutovat, ale také konkrétně podpořit i záměry mimořádně diskutabilní.

Mgr. Václav Lásky,
*** 4. 8. 1974, Praha, reg. č. 13280**

Vzdělání:

VŠ v Hradci Králové, obor andragogika

ZČU v Plzni, obor právo

Koncipient: od 2003

Advokát: od 2010

Programové prohlášení

JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., LL.M.

Vážené kolegyně, vážení kolegové!

Jsem přesvědčen, že advokacie plní ve společnosti nezastupitelnou úlohu. Nejen soudy, nejen státní zastupitelství, ale rovněž notáři, exekutoři a v neposlední řadě i my advokáti svou činností přispíváme k nalézání spravedlnosti, tzn. ideálu, po kterém prahne každý rozumný člověk.

Stále častěji se setkávám s kolegyněmi i s kolegy, kteří stejně jako já pocítují ohrožení základních předpokladů pro výkon našeho povolání. Mám na mysli vlastní odpovědnost, nezávislost a zachování důvěry ve vztahu klient – advokát.

Ukazuje se, že i po listopadu '89 je zapotřebí znova a znova připomínat, že advokacie je v širším smyslu službou pro společnost. Advokáti, resp. výkon advokacie tu je především proto, že advokacie je privilegium, které je vlastní každé civilizované společnosti, a že služby advokátů jsou nabízeny těm, kteří požadují kvalifikovanou právní radu, případně hodlají za pomoci advokáta obhájit svá práva a oprávněné zájmy před třetími osobami – orgány státu samozřejmě nevyjímaje!

Vztah klienta a advokáta je vybudován na důvěře, kterou formálně představuje povinnost mlčenlivosti. Se značným znepokojením pozoruji snahu devalvovat tento základní atribut činnosti advokacie. Nejen komentáře v médiích, nýbrž dokonce už i konkrétní postupy orgánů činných v trestním řízení pojmají advokátní mlčenlivost jako něco, co má chránit advokáty – jako něco, co snad advokáty má vyjímat z jurisdikce našeho státu! Setkávám se tedy s naprostým nepochopením smyslu tohoto institutu. Tato státem uložená povinnost nás přece zavazuje (nikoli opravňuje) k ochraně intimity informací, jež nám naši klienti svěřují.

Jsou to alarmující zjištění. Advokátní stav se nesmí se současnou tendencí smířit! Advokátní stav má povinnost v této době obhájit své jedinečné postavení v systému justice a musí prosadit,

aby příslušné orgány státu nepřístupovaly k našim povinnostem, které máme vůči klientům, pouze formalisticky, nýbrž aby plně respektovaly podstatu naší činnosti.

Z výše řečeného tedy vyplývají priority, které – v případě mého svolení do představenstva naší profesní organizace – budu s plnou rozhodností prosazovat. Je samozřejmě na každém jednotlivém advokátovi, aby při poskytování právních služeb ctěl základní principy advokátní činnosti. Nicméně úlohou vedení České advokátní komory je to, aby prosadila, že příslušné zásady a podmínky budou ctít i státní orgány. Advokacie musí zůstat nezávislá a musí být respektována naše profesní mlčenlivost.

Po deseti letech činnosti advokáta si uvědomuji, že vedle vlastní odbornosti a pracovitosti každý advokát (a především ten, který pracuje buď samostatně, nebo v menší či střední kanceláři) nutně potřebuje jistotu, že naše samosprávná organizace bude v první řadě podporovat jeho postavení ve společnosti, že pro něj bude vytvářet zázemí a oporu při střetu se státní mocí a že bez obav z možné újmy může prosazovat a hájit zájmy svých klientů, a to i v případě, že tak činí proti státu.

Prakticky každý advokát považuje za základ své činnosti svobodu a nezávislost. Proto se často ani nesnaží opírat se o svoji profesní komoru a někdy ji i považuje za nástroj omezování jeho činnosti. Činnost ČAK pak vidí především ve vybírání ročního poplatku a v předpisech, které jej neustále dirigují a omezují. Nemám naprosto nic proti dodržování etických principů, ale na druhé straně bych rád prosadil jednoznačnou podporu postavení advokátů v jejich sporech se státní mocí, a především s orgány činnými v trestním řízení. Tedy v případech, kdy advokát obhajuje práva svého klienta v trestním řízení. V této oblasti je podle mého názoru nutné vytvořit trvalý a účinný orgán ČAK, který se bude zabývat podporou těchto advokátů a je-

jich ochranou. Zásahy orgánů činných v trestním řízení proti advokátům se neustále rozšiřují a dosavadní činnost Komory není dostatečná.

Rovněž tak by se měla ČAK zaměřit na prosazování zájmů advokátů při přijímání právních norem tak, aby advokáti dostali více pravomocí a v podstatě i povinností. Rozhodně nemohu považovat bojácný přístup ČAK např. k tomu, že opět již navržená norma o povinnosti sepisování smluv v oblasti realit neprošla a opět došlo k omezení již připravených pravomocí advokátů. Nejde totiž pouze o zesílení vlivu a postavení našeho stavu, ale o vytvoření prostoru pro nekvalitní a někdy až trestněprávní jednání jiných subjektů v této oblasti. Nezapomeňme, že Notářská komora prosadila notářské zápisy u obchodních společností pouze v jejich kancelářích, ale ČAK se nezdařilo prakticky nic. Rozšíření pravomocí a povinností provádět určité úkony pouze prostřednictvím advokátů přinese nejen zvýšení právní jistoty pro celou společnost, ale i nemalý ekonomický přínos jednotlivým advokátům.

Budu prosazovat více pružnosti a vstřícnosti při jednání s jednotlivými advokáty i jejich ochrany před neoprávněnými zásahy proti nim. Jsem přesvědčen, že nedaleká budoucnost spočívá především ve vytváření středně velkých advokátních kanceláří, které dokáží odolat postavení velkých, zejména zahraničních advokátních kanceláří na našem domácím trhu. K tomu bych chtěl zaměřit svoji hlavní pozornost a činnost, a to po všech stránkách, včetně příspěvkové, která by měla být diferencována podle velikosti kanceláře a ekonomických výsledků, a ne mechanicky vybírat od každého advokáta a advokátního koncipienta stejné poplatky bez ohledu na místo činnosti a výsledky podnikání.

Stručně jsem nastínil hlavní priority, které hodlám za pomoci a přispění nových tváří ve vedení České advokátní komory prosazovat, a tímto žádám o vaši podporu pro mé plány.



**JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M.,
* 13. 6. 1974, Praha, reg. č. 09724**

Advokát od 1. 1. 2003, ve své praxi se věnuje zastupování klientů v soudních, správních, obchodních, trestních věcech.

Věnuje se obchodněprávním vztahům, právu obchodních společností, zaměřuje se na licenční smlouvy a práva autorská.

Je externím přednášejícím na Vysoké škole Bankovní institut se zaměřením na obchodně-právní vztahy a právo IT, externím přednášejícím pro IIR, členem Americké obchodní komory a Česko-čínské obchodní komory.

Programové prohlášení JUDr. Artura Ostrého

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

není bez zajímavosti, že na obsahu a naléhavosti dřívějších programových prohlášení kandidátů do orgánů ČAK se již léta v podstatě nic nemění. Veškerá tam rozebíraná témata jsou nepochybně správně pojmenovaná a rozhodně velmi důležitá, ale proč se stále opakují?

Na pozadí poslední doby se v advokacii, navzdory těmto deklarovaným snahám, odehrávají absurdní dramata, při nichž ingerenci, podporu či alespoň hlas ČAK velmi postrádám. Na mysli mám například bezprecedentní a náš stav dehonostující cenové podbízení některých kolegů, vyústivší do trhem široce akceptované hodinové sazby nižší, než je odměna průměrného automechanika.

Klidným mne nenechává ani sílicí tendence ke kriminalizaci práce advokáta, natož pak stálá snaha moci výkonné o snižování sazeb advokátního tarifu. Nechápu přenechávání celých částí naší tradiční činnosti notářům, realitním kancelářím, inkasním a takzvaně vymáhacím agenturám a dalším nejustičním subjektům.

Kromě skutečně důsledné a citelné ochrany advokátů a hájení jejich zájmů v celospolečensky sílicím tlaku na jejich práci mi chybí rovněž pozitivní mediální

komunikace. A tak místo spousty práce pro bono a podpory celospolečensky důležitých projektů je v poslední době více vidět spíše napojení některých advokátních kancelářů na podivné struktury vedoucí do daňových rájů. Místo nám advokátům dříve vlastní noblesy a kolegiality tak skrz média prosvítá spíše arogance.

Svět se i v advokacii za posledních několik let enormně změnil a dál se rychle mění. Advokátů je stále více, poptávka po právních službách však na našem relativně malém trhu zůstává stejná. Při zajišťování našeho denního chleba se tak navzájem setkáváme s čím dál ostřejšími lokty. Je přitom našim prvořadým zájmem a úkolem zajistit, aby nutné změny v tomto turbulentním prostředí byly pro advokáty i klienty změnami k lepšímu.

Jsem přesvědčen, že nadále se neobejdeme bez toho, abychom se ve snaze pevně ukotvit náš stav a Komoru v celospolečenském vyjednávání vzájemně podpořili a sjednotili. Jen tak budeme pro moc výkonnou, zákonodárnou i soudní odpovídajícím partnerem a nestaneme se jen vzájemně se postrkujícími, lepšími, ale hůře placenými úředníky. Jen tak se jako stav nepropadneme do bezvýznamnosti, rozmělnění svým bujením na okraj justice bez vlivu na okolní dění. Mementem nám

k tomu budiž osud Exekutorské komory.

Pro příští období proto s ohledem na výše uvedené Komoru vidím mj. jako více chránící, stmelující a efektivněji komunikující. V tomto ohledu mezi priority řadím

- zavedení online hlasování advokátů o důležitých aktuálních otázkách;
- opětovné rozšíření oblastí výlučné činnosti advokátů a jejich převzetí z rukou notářů a dalších nejustičních subjektů, dohled nad postihem nezákonného poskytování právních služeb;
- vedení širší diskuse o tom, zda tento stát skutečně potřebuje tolik absolventů právnických fakult laičnicích po advokacii, která objektivně není bezedná;
- rozhybání pozitivní mediální prezentace, upevnění a zvýšení prestiže a exkluzivity stavu.

S vaší podporou udělám vše pro to, aby alespoň část mnou shora naznačených témat nebylo nutné znovu opakovat v programových prohlášeních dalších kandidátů před budoucími sněmy. V budoucích letech rád pomohu ČAK stát se mediálně viditelnou, efektivní a pozitivně vnímanou Komorou, která bude pro advokáty znamenat silnou podporu a zastání.



JUDr. Artur Ostrý,
* 27. 2. 1978, Praha, reg. č. 11317

Vzdělání:

- 2005-2006 Mezinárodní rozhodčí řízení - Queen Mary, University of London
- 2004 Právnická fakulta Univerzity Karlovy - doktorský titul
- 1998-2003 Právnická fakulta Univerzity Karlovy - magisterský titul
- 1997-1998 Právnická fakulta Masarykovy univerzity
- 1993-1997 Gymnázium J. Seiferta, Praha
- 1990-1992 International School of Lusaka, Zambie

Právní praxe:

- 2011-2013 samostatný advokát
- 2006-2011 advokát ve sdružení
- 2003-2006 advokátní koncipient v advokátní kanceláři

JUDr. Michaela Vopravila

Ve své praxi se zaměřuje zejména na právní poradenství v oblasti investiční výstavby, energetiky, stavebnictví, zahraničního obchodu, korporátního práva, M&A i insolvence. V široké míře se zabývá problematikou správy státního majetku, jakož i spornou agendou, včetně arbitrážních řízení s mezinárodním přesahem.

Jazykové znalosti:

angličtina, francouzština

Programové prohlášení Mgr. Jana Pacovského

I. Navázání na to dobré

Není na světě člověk ten, který by se zalíbil lidem všem. A stejně tak je to i s vedením České advokátní komory. Vždy bude co kritizovat, vždy bude co zlepšovat. To ovšem neznamená, že by vedení České advokátní komory nějakým zásadním způsobem selhalo v plnění svých funkcí. Je třeba si uvědomit, že Česká advokátní komora sdružuje 10 000 aktivních advokátů z celé České republiky. A stejně jako platí, co advokát, to právní názor, stejně tak platí, že potřeby a očekávání jednotlivých advokátů od vedení České advokátní komory se liší. Jiné problémy pálí velké nadnárodní advokátní kanceláře a jiné problémy pálí tradiční klasické advokátní praxe, jiné problémy mají pražští advokáti a jiná úskalí musí překonávat advokáti praktikující mimo hlavní město. Úkolem vedení České advokátní komory by proto mělo být chránit oprávněné zájmy VŠECH advokátů bez ohledu na to, jaký typ praxe, popř. v jakém regionu, vykonávají. Česká advokátní komora by tu totiž měla být zejména pro nás advokáty.

Česká advokátní komora se stala pevnou součástí našeho právního systému, plní své základní funkce a v očích veřejnosti je považována za důstojnou a váženou instituci. Je tedy na co navazovat, ale současně je neustále i co zlepšovat.

II. Přizpůsobení organizační struktury počtu členů České advokátní komory

Počet advokátů každoročně stoupá. Již nyní nás je tolik, že se na sněmu nevejde všichni do jednoho sálu. Podle mého názoru je nejvyšší čas vyvolat celostavovskou diskusi nad krajským (regionálním) uspořádáním České advokátní komory. Dovedu si představit, že někdo bude argumentovat proti a poukazovat např. na zvýšené finanční náklady na zastoupení v každém regionu.

Ale stejně tak si dovedu představit celou řadu argumentů pro takové uspořádání České advokátní komory, a to s minimálními náklady. Nejenže by pak každý kraj (či region) mohl mít v představenstvu České advokátní komory své poměrné zastoupení a volby by mohly probíhat v jednotlivých regionech, ale rovněž by se tím zlepšila komunikace České advokátní komory s jejími členy. Pokud by každý kraj (či region) měl alespoň jednoho člena v představenstvu České advokátní komory, mohli by se jednotliví advokáti obracet přímo na svého zástupce v představenstvu a nemuseli by kolikrát cestovat až do Prahy, popř. do Brna. Rovněž by se tím přispělo k rovnému prosazování zájmů VŠECH advokátů.

III. Zajištění obnovení prosazování zájmů VŠECH advokátů

Ačkoli vykonávám právní praxi v hlavním městě Praze, moje rodina pochází z Podivína na jižní Moravě. Proto si uvědomuji úskalí, s kterými se musí jak pražští, tak mimopražští advokáti potýkat.

Řada advokátů, zejména mimopražských, stráví relativně dost času na cestách, ať již za klienty či k soudu. Přesto náhrada, kterou hradí stát advokátovi za dobu strávenou na cestě či čekáním na zpožděné jednání, činí 100 Kč za 30 minut. Takováto částka se rovná hodinové odměně nekvalifikované dělnické pracovní síly pracující na území ČR bez náležitého povolení.

Česká advokátní komora by se měla více zasadit proti tomu, aby stát šetřil peníze na úkor nás advokátů. Stát téměř každoročně valorizuje odměny státních zaměstnanců (včetně státních zástupců a soudců) o výši inflace. K valorizaci odměn za obhajoby ve věcech ex offo a za zastoupení v některých civilních věcech po léta nedošlo. Namísto toho nám byla v roce 2011 tato odměna naopak snížena, a to o 10 %. V této

souvislosti se nabízí otázka „Je skutečně zájmem velké nadnárodní advokátní kanceláře (resp. jejího zástupce v představenstvu České advokátní komory), která zastupuje např. Ministerstvo financí v miliardových sporech, lobbovat za zájmy klasických drobných advokátních kanceláří ve vztahu ke státu?“

Toto snížení se totiž právě velkých nadnárodních advokátních kanceláří nedotklo, ale zato se dotklo 5000 advokátů, kteří vykonávají obhajoby ex offo, a dalších advokátů, kteří jsou ustanovováni jako zástupci nebo opatrovníci v občanském soudním řízení. Toto opatření považuji za zcela nekonceptní a jsem přesvědčen, že současné vedení České advokátní komory nevyužilo veškerých svých možností k jeho včasnému odvrácení. Kdyby tento trend pokračoval, mohli bychom se stát svědky toho, že tyto druhy zastoupení budou natolik finančně nevýhodné, že nebude dostatek obhájců ex offo, resp. ustanovených zástupců či opatrovníků, a tyto právní služby budou poskytovat pouze méně zkušené kolegyně, což bude mít vliv na kvalitu poskytovaných právních služeb. Naopak, za koncepční řešení bych považoval citelné zvýšení soudních poplatků, jež by vedlo k zefektivnění dnešní zbytečně zahlcené a levné justice, která dává prostor k podávání nepřehledného množství šikanózních a často nesmyslných žalob.

IV. Spuštění neveřejné části webových stránek České advokátní komory

Česká advokátní komora by měla v první řadě sloužit svým členům. Již před čtyřmi lety převládal názor, že by webové stránky České advokátní komory měly obsahovat nejen veřejnou, ale rovněž neveřejnou část, která by sloužila pouze nám advokátům. Do dnešního dne nebyl tento záměr realizován. Je to škoda. Zejména v dnešní době, kdy se většina advokátů přípra-

vuje na účinnost nového občanského zákoníku, si dovedu představit, že by **neveřejná část webových stránek České advokátní komory mohla mj. obsahovat například eLearningová školení právě k novému občanskému zákoníku.**

To by pomohlo zejména malým a mimopražským advokátům, kteří si často nemohou školení k NOZ dovolit ať již z důvodů finančních, nebo časových. Je třeba si uvědomit, že na rozdíl od Prahy, kde dochází k čím dál vět-

ší specializaci, musí být mimopražští advokáti kvůli konkurenceschopnosti naopak co nejuniverzálnější a se školením na pouhou část NOZ zpravidla nemohou vystačit.



Mgr. Jan Pacovský, LL.M.,
* 22. 1. 1975, Praha, reg. č. 10311

Vzdělání:

- Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni
- Queen Mary, University of London

Členství v profesních organizacích:

- Česká advokátní komora
- Legal Counsel International

Dosavadní praxe:

- Advokátní koncipient/
/advokát Advokátní kanceláře
JUDr. Michal Pacovský
- Právní poradce investičního fondu
RP Capital v Londýně
- Partner Advokátní kanceláře
Mgr. Jan Pacovský, LL.M.

Programové prohlášení Mgr. Bc. Jiřího Podpěry

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

k mému rozhodnutí přijmout kandidaturu do představenstva České advokátní komory na blížícím se VI. sněmu mne vede zejména přesvědčení, že ač je Česká advokátní komora v současné době vedena v principu správným směrem v duchu základních myšlenek advokacie, její činnost dle mého názoru vyžaduje podstatné zefektivnění a zaměření se na oblasti, ve kterých je v současné době poměrně málo úspěšná.

1. Zvýšení efektivity chodu ČAK

Toto téma považuji za zcela stěžejní a jsem hluboce přesvědčen, že zvýšení míry efektivity chodu České advokátní komory prospěje nejen všem našim kolegyním a kolegům, ale i široké veřejnosti. V rámci zvýšení efektivity ČAK je podle mého mínění nutné věnovat větší pozornost zejména efektivnímu vynakládání finančních prostředků, které pocházejí od jednotlivých členů České advokátní komory, tedy od vás, advokátů. Za účelem dosažení vyšší efektivity chodu ČAK tedy mimo jiné budu prosazovat omezení nákladných zahraničních cest členů orgánů ČAK, jejichž přínos je v poměru k vynaloženým nákladům přinejmenším sporný, dále se zaměřím na transparentnější nakládání s finančními prostředky svěřenými České advokátní komoře tak, aby byly tyto prostředky vynakládány vždy na základě profesionálně a transparentně vedených, otevřených výběrových řízení a neopakovala se, všem vám jistě velmi dobře známá situace týkající se talárů.

Takto ušetřené prostředky by měly být použity pro účely zvýšení kvality vzdělávání advokátů a zejména advokátních koncipientů (k tomu bod 2. tohoto programu), jakož i ke zvýšení školicí kapacity, která se jak ve vztahu k advokátům, tak i k advokátním koncipientům jeví jako naprosto nedostatečná. Dle našeho názoru je nezbytné také pod-

statně zvýšit efektivitu a zajistit profesionální přístup v případě ostatních institucí ČAK, zejména pak matriky, jejíž ne zcela bezproblémový chod negativně ovlivňuje řadu z nás při výkonu naší profese. **Hlavním cílem je vytvořit štíhlý a vysoce výkonný aparát Komory, který bude schopen efektivně hájit vaše skutečné zájmy a nebude zbytečně plýtvat vašimi prostředky.**

2. Zvýšení kvality a efektivity vzdělávání

Kvalita a vysoká efektivita vzdělávání advokátů, ale i jejich koncipientů, je podle mého pevného přesvědčení základem budoucího růstu a cestou k dalšímu pozitivnímu vývoji našeho profesního stavu. V této věci je nezbytné nutné zabezpečit pro vzdělávání vedené Českou advokátní komorou ty nejlepší dostupné odborníky, kteří jsou však současně také vysoce kvalitními lektory. Dále je zcela nezbytné zvýšit kapacitu povinných školení advokátních koncipientů, která je v současné době zcela nedostatečná, a pro nás, jakožto jejich odpovědné vedoucí školitele, zcela nevyhovující. Nezbytností je také zajištění a zvýšení odpovídající kvality advokátních zkoušek. Další profesní vzdělávání advokátů je závažnou otázkou, které by se mělo věnovat ve vedení České advokátní komory více pozornosti a umožnit o tomto tématu i širší diskusi v našem profesním stavu.

3. Zvýšení důvěryhodnosti a efektivity kárného řízení

I tato část výkonu působnosti České advokátní komory hraje podle mého názoru v profesním životě nás, advokátů, velkou úlohu. Kvalitní samoregulace výkonu advokacie je nezbytnou podmínkou pro udržení si samostatnosti a výsad svobodného povolání, které není podřízeno pouze státní autoritě. Tato hodnota je pro mne a doufejme,

že i pro celý náš profesní stav, naprosto klíčová. S tímto bude souviset moje snaha o **prosazování rychlého, efektivního a vysoce odborného procesu kárného řízení vedeného před Českou advokátní komorou tak, aby pro všechny členy ČAK, odbornou i neodbornou veřejnost představovalo kárné řízení vedené ČAK důvěryhodný institut nezávisle hodnotící výkon advokacie jejími členy bez zasahování ze strany státní moci.**

4. Hájení zájmů advokátního stavu (profesní lobbying)

Tato oblast působení České advokátní komory je podle mého názoru v současné době a ke škodě našeho profesního stavu značně zanedbávána a ze strany ČAK nesprávně opomíjena. **Hájení zájmů advokacie v legislativním procesu a před nepřiměřenými zásahy státních orgánů do výkonu naší profese, tedy tak zvaný profesní lobbying, by mělo být jedním ze základních poslání nového vedení České advokátní komory. Názor advokátního stavu by měl být v těchto bytostně se ho dotýkajících otázkách silný, jednotný a dobře slyšitelný.** V této otázce totiž ČAK silně zaostává za vedením jiných, obdobných profesních sdružení, jako jsou Notářská a Exekutorská komora, které na tomto poli dosahují značných úspěchů. Nevidím tedy žádný důvod, aby se nám, advokátům, nedostávalo stejně efektivního zastání. **V případě mého zvolení budu hájení zájmů advokátního stavu a prosazování našich společných názorů věnovat značnou pozornost a potřebné úsilí.**



Mgr. Bc. Jiří Podpěra,
* 12. 12. 1973, Praha, reg. č. 10159

Vzdělání:

2003 – advokátní zkouška, advokátem od 1. 2. 2004

- Mgr. (Magistr právnických věd) – Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze – studium ukončeno v roce 1999

- Bc. (Bakalář) – Fakulta financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze – studium ukončeno v roce 1997

Právní zaměření:

právo obchodních společností, právo nemovitostí, přeměny společností a akvizice včetně právní due diligence, komplexní poradenství při zakládání společných podniků (joint-ventures) jak na území České republiky, tak v zahraničí, realizace squeeze-out včetně zastupování ve sporech o přiměřenosti protiplnění i neplatnosti usnesení valných hromad, spojování soutěžitelů včetně zastupování soutěžitelů v řízeních před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, veřejné zakázky včetně zastupování uchazečů v procesu obrany proti nesprávnému postupu zadavatele, projektové financování, finanční a daňové právo, kapitálové trhy a bankovní právo, strukturální fondy EU, vedení soudních sporů a rozhodčích řízení

Jazykové znalosti:

anglický a ruský jazyk

Pracovní zkušenosti:

- 2006 – současnost
Velíšek & Podpěra – advokátní kancelář s. r. o.,
Holečkova 105/6, 150 00 Praha 5
jednatel a řídící společník
- 2004 – 2005 samostatný advokát
- 1998 – 2003 advokátní koncipient u advokáta JUDr. Petra Santara

Členství v profesních organizacích:

- 2012 – současnost
Rozhodce u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

Profesní ocenění:

- 2011 Chambers Europe:
up-and-coming lawyer
for Corporate/M
- 2012 Chambers Europe:
ranked lawyer in Chambers
Europe Guide for 2012
- 2012 Legal 500:
recommended individual within
Corporate and M&A in 2012

Programové prohlášení JUDr. Víta Svobody

Vážené dámy, vážení pánové,

jako kandidát do představenstva České advokátní komory budu navrhovat, a v případě zvolení prosazovat, změnu následujících záležitostí:

- Jedním z důvodů, proč kandiduji do představenstva, je **nespokojenost s tím, jak se ČAK prezentuje na veřejnosti**. Mnohem výrazněji se v médiích prezentují exekutoři a notáři, my jsme oproti nim často „neviditelní“. Projevilo se to především při kauze v souvislosti se zrušením vyhlášky č. 484/2000 Sb. Nebudu ve svém prohlášení řešit, zda bylo správné či nesprávné, že byla tato vyhláška zrušena. Vadilo mi, že laické veřejnosti nebylo dostatečně vysvětleno, že se ve vyhlášce nejednalo o odměnu advokátů, ale že se jednalo o náhradu nákladů klienta. V tisku ani v televizi nebylo ze strany advokátů národu sděleno, na kolik je důležitá právní ochrana věřitele. Nebyl jsem spokojen s tím, že jsme zůstali pasivní vůči mediálním útokům proti advokátům v televizi a v tisku, proti tvrzením v médiích jsme nežádali omluvu. V soukromém právu sice platí princip „kdo mlčí, nesouhlasí“, v životě však tomu často bývá opačně.



- Do budoucna proto potřebujeme **zlepšit spolupráci s televizí a s tiskem**, neváhejme proto vyslat našeho zástupce do televizních pořadů, jako jsou například relace typu Otázky Václava Moravce, potřebujeme více spolupracovat s celostátními deníky, jako jsou například Mladá Fronta Dnes nebo Lidové noviny. Určitě se tak více zviditelníme a náš kredit a respekt ve společnosti vzroste.

- Pokud jde o každoroční **odvody příspěvků do fondů Komory**, navrhuji, **aby tato částka byla snížena** vzhledem k tomu, že se počet advokátů každoročně zvyšuje.

- Navrhuji, aby se Komora v následujícím funkčním období snažila prosadit, abychom vedle prohlášení o pravosti podpisu mohli činit úkon **„uznání podpisu na listině za svůj vlastní před advokátem“**, který je dosud vyhrazen pouze notářům.

- Ohledně výchovy koncipientů navrhuji, aby se Komora snažila prosadit, aby koncipienti, podobně jako v Německu, byli povinni vykonat **část koncipientké praxe**, například tři měsíce, **u soudu nebo u státního zastupitelství**.

- Navrhuji, aby se Komora ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a právníckými fakultami pokusila **snížit počet přijímaných posluchačů na právnických fakultách tak, aby nedocházelo k rapidnímu zvyšování po-**

čtu advokátních koncipientů. Řešením by mohla být změna systému čerpání dotací ze státního rozpočtu pro vysoké školy. Předpokladem by bylo, aby právníckým fakultám byly zvýšeny finanční prostředky za každého přijatého studenta tak, že by dotace od státu dostávaly fakulty v nezměněné výši jako za současného stavu.

- Navrhuji, aby se Komora všemi prostředky snažila dosáhnout **zvýšení odměn za ustanovenou obhajobu** ve vyhlášce č. 177/1996 Sb., a aby již nedocházelo ke krácení odměn o 30, resp. 20 %. Ve vyhlášce jsou odměny za ustanovenou obhajobu koncipovány s ohledem na vyšší cen z roku 1996, odměny by měly být navýšeny minimálně s ohledem na inflaci za období od roku 1996 do roku 2013.

- Navrhuji, aby bylo zřízeno **elektronické fórum advokátů**, na které by se každý advokát přihlašoval vlastním přístupovým heslem.

- Navrhuji, aby Komora změnila a **vylepší sjednávání hromadné pojištění advokátů** tak, aby byly sjednány nové lepší podmínky. Všichni bychom určitě byli rádi, aby se ve všeobecném pojištění eliminovaly tzv. výluky, jako jsou například advokátní úschovy, na které se toto pojištění nevztahuje.

Přeji vám všem hezký zbytek léta, příjemný podzim a velký počet dobře placených klientů.

JUDr. Vít Svoboda,
* 2. 2. 1976, Praha, reg. č. 13732

E-mail: svoboda.vit@seznam.cz
Telefon: + 420 605 187 488

- absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy
- od roku 2011 samostatný advokát

se specializací pro zastupování klientů v právu trestním, ve sporných a v nesporných řízeních, právu směnečném

Programové prohlášení Mgr. Radky Šimkové

Proč kandiduji

Reprezentuji advokáty působící v menších a středních advokátních kancelářích. V advokacii působím více než 17 let a za tu dobu jsem posbírala dost zkušeností. Okusila jsem, jak chutná advokacie v přední velké české advokátní kanceláři, ale také jaké to je, zakládat a budovat svou vlastní advokátní kancelář a začínat tak prakticky od začátku. Získávat klienty, potýkat se s účetnictvím, daněmi, ale i učit právu koncipienty, kteří přišli po škole. V dnešní době není vůbec jednoduché uspět, zvláště pokud chce advokát zůstat advokátem a nestát se pouhým obchodníkem se službou, pokud si chce zachovat advokátní čest a etiku, chránit zájmy klientů, a přesto obstát pod tlakem trhu. Jsem zastáncem tradičních hodnot advokacie, ale v moderní podobě, kdy advokacie nemůže zůstat stát, ale musí jít s dobou a modernizovat se. Advokáti se dnes potýkají s mnohými problémy, ať již v oblasti konkurence ze strany kolegů, jiných právních profesí, ale i třetích subjektů, tlaku klientů, ale i státu na snižování ceny za právní službu, bujení právních norem a také ztráty reputace advokátního stavu. Z mého pohledu by ve všech těchto oblastech měla být advokátovi jeho profesní komora oporou, protože on je vlastně takovým jejím klientem. Měla by hájit a prosazovat

jeho zájmy jako jednotlivce, ale také advokátního stavu jako takového. V poslední době jsem nabyla dojmu, že se advokátní komora zabývá spíše sama sebou, než aby se postavila výzvám a problémům, kterým advokacie a advokáti čelí.

Co je třeba zlepšit a co já osobně chci prosazovat

Legislativa a lobbying

je oblastí, ve které pociťuji největší rezervy. Ať již se to týká role ČAK např. při přípravě nového občanského zákoníku, nebo při rozhodování o zrušení paušálních odměn za zastupování v občanském soudním řízení.

- Posílení role ČAK při přípravě zákonů, jak připomínkováním stávajících návrhů, tak vlastní aktivní legislativní činností.
- Zlepšení mediálního obrazu advokátního stavu, vytváření dobrého jména advokacie.
- Snaha o nalézání nových příležitostí a rozšiřování trhu právních služeb.
- Ochrana před vinklařením.

Vzdělávání

považuji za jednu z nejvýznamnějších rolí, které má advokátní komora zastávat a svým členům zajistit.

- Zajištění celoživotního vzdělávání.

- Zvýšená podpora a zajištění vzdělávacích akcí pro advokáty i koncipienty v souvislosti se změnami v soukromém právu (zejména nový občanský zákoník atd.).
- Zřízení online knihovny a fóra na výměnu odborných názorů a stanovisek pro členy Komory.

Rozhodování a financování advokátní komory

- Minimalizace nákladů na činnosti ČAK určené pro omezený počet advokátů (např. zahraniční zájezdy).
- Zavést mechanismus elektronického referenda v zásadních otázkách (např. v minulosti povinné taláry, změna délky koncipientské praxe apod.).
- Veřejný rozvrh práce kárných senátů a přesná pravidla pro určování jeho členů.
- Revize etického kodexu s ohledem na vývoj vztahů ve společnosti a úlohu advokacie.

Působení Komory na vztahy mezi advokáty a navazování kontaktů s kolegy z jiných právních profesí

- Zvýšení role Komory při vytváření přátelských vztahů mezi advokáty navzájem, ale též sblížení a vytváření příležitostí pro poznávání a výměnu odborných názorů s kolegy z jiných právních profesí.



Mgr. Radka Šimková,
* 13. 5. 1971, Praha, reg. č. 04810

advokátka od r. 1999

Vzdělání:

1990–1995 Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Profesní praxe:

Abbot Legal, advokátní kancelář, s. r. o. Managing partner

Specializace:

soudní spory, insolvence, obchodní a občanské právo

Publikační, legislativní a jiné profesní aktivity:

- řada odborných článků v nejrůznějších právních periodikách,

- spoluautorka komentáře k Zákonu o veřejných dražbách, autorka komentáře ke Stavebnímu zákonu (publikované v nakladatelství C. H. Beck),
- externí poradce v legislativních projektech projednávaných v Parlamentu České republiky, spoluautorka zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), aktivní účast na tvorbě zákona o veřejných dražbách a jeho následných novelizacích (vč. legislativní spolupráce s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR), zákona o PPP, bývalá členka legislativní komise při Ministerstvu spravedlnosti pro novelizaci zákona o konkursu a vyrovnání, a dalších.

Programové prohlášení JUDr. Jana Štainbrucha

Ve své funkci se hodlám zasadit o fungování Komory tak, aby svým fungováním naplňovala tyto

ČTYŘI PILÍŘE

Komora tvoří hráz mezi advokáty a veřejnou správou. Komora je organizace advokátů, složená z advokátů a zřízená pro advokáty. Není pouhou servisní organizací státní správy.

Veškerá moc Komory pochází od advokátů. Komora je jejich služebníkem, ne jejich drábem a inkvizitorem.

Hlavním smyslem její existence je **aktivní podpora podnikatelské činnosti svých členů – advokacie.** Komora je součástí legislativního procesu, Komora je vlivným politickým subjektem. Komora prosazuje zájmy svých členů v oblasti normotvorby. Komora aktivně brání advokáty před

vlivem jiných profesních sdružení, jakož i před subjekty nelegálně činnými na poli vyhrazeném advokátům.

Prioritním zájmem Komory je zájem advokáta/advokátů. Komora nemůže být organizací, skrze kterou veřejná správa ovlivňuje, úkoluje a omezuje advokáty, ale naopak.



JUDr. Jan Štainbruch,
* 27. 5. 1976, Praha, reg. č. 10231

Vystudoval Právnickou fakultu UK s roční stáží na Ludwig-Maximilians-Universität München.

Pracoval jako advokátní koncipient u Račok & Krampera, advokátní kancelář, v. o. s., ve které po přátelském převzetí roku 2004 působí jako společník (nyní Junek & Štainbruch, advokátní kancelář, v. o. s.).

Titul JUDr. získal v roce 2010 složením rigorózní zkoušky a obhajoby práce na téma „Trestněprávní aspekty prostituce“.

Hovoří německy, rusky, anglicky a arabsky.

Veřejného života se dosud neúčastnil, je bez vyznání.

Je ženatý a má dvě děti.

Jeho profesním mottem je: „Největší předností advokáta je trpělivost.“

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve Školicím a vzdělávacím středisku ČAK v Praze v paláci Dunaj



• ve dnech 30. září – 2. října 2013
(pondělí – středa)

Praha 1, Národní 16
– Kaňkův palác, 3. patro

Číslo semináře (kurzu): 41340

Třídenní kurz vyjednávání (mediace)

Lektor: Thierry Garby – mediátor, arbitr, advokát honoraire (z Francie)
Kurz bude tlumočen z a do angličtiny.

Poplatek za seminář: 10 800 Kč

Uzávěrka přihlášek: 31. 7. 2013, poté volejte tel.:
224 951 778

• ve čtvrtek 17. října 2013
v prostorách společnosti
Wolters Kluwer ČR,
U Nákladového nádraží 6, Praha 3

Číslo semináře: 41348

ASPI – systém právních informací

Lektor: Mgr. Marcel Bumbalík, Wolters Kluwer ČR, a. s.

Poplatek za seminář: ZDARMA

Uzávěrka přihlášek: 10. října 2013

• ve čtvrtek 17. října 2013

Náhrada škody a bezdůvodné obohacení dle NOZ (v rámci cyklu seminářů k NOZ)

Lektor: Mgr. Mgr. Jan Petrov, LL.M., ředitel Justiční akademie v Kroměříži,
člen rekodifikační komise k NOZ, asistent předsedkyně NS ČR

Číslo semináře: 41336

Poplatek za seminář: 950 Kč

Uzávěrka přihlášek: 10. října 2013

Česká advokátní komora a ERA vás zvou na seminář

• v úterý 22. října 2013

Pracovní právo EU a judikatura Soudního dvora EU

Lektoři: doc. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D., Právnická fakulta Univerzity
Karlovy
JUDr. Ladislav Smejkal, advokát
JUDr. David Petrlík, asistent soudce dr. Malenovského, Soudní dvůr EU

Číslo semináře: 41345

Poplatek za seminář: 1560 Kč

Uzávěrka přihlášek: 8. října 2013

• ve čtvrtek 24. října 2013

Dědické právo v NOZ (v rámci cyklu seminářů k NOZ)

Lektor: JUDr. Václav Bednář, Ph.D., člen rekodifikační a výkladové komise k NOZ

Číslo semináře: 41334

Poplatek za seminář: 850 Kč

Uzávěrka přihlášek: 17. října 2013

• ve čtvrtek 31. října 2013

Rodinné právo v novém občanském zákoníku

Lektorka: JUDr. Daniela Kovářová, advokátka a šéfredaktorka Rodinných listů

Číslo semináře: 41347

Poplatek za seminář: 850 Kč

Uzávěrka přihlášek: 24. října 2013

• ve čtvrtek 7. listopadu 2013

Nový zákon o mezinárodním právu soukromém a jeho vztah k evropskému MPS

Lektoři: JUDr. Petr Bříza, LL.M., Ph.D., advokát
Mgr. Zuzana Fišerová, vrchní ředitelka sekce mezinárodních vztahů
Ministerstva spravedlnosti

Číslo semináře: 41338

Poplatek za seminář: 850 Kč

Uzávěrka přihlášek: 31. října 2013

• ve čtvrtek 14. listopadu 2013

Nový OZ – přehled zásadních změn, které do života přinese nový civilní kodex

Lektor: JUDr. Václav Bednář, Ph.D., člen rekodifikační a výkladové komise k NOZ

Číslo semináře: 41333

Poplatek za seminář: 850 Kč

Uzávěrka přihlášek: 7. listopadu 2013

• ve čtvrtek 21. listopadu 2013

Náhrada škody a bezdůvodné obohacení dle NOZ (v rámci cyklu seminářů k NOZ)

Lektor: Mgr. Mgr. Jan Petrov, LL.M., ředitel Justiční akademie v Kroměříži,
člen rekodifikační komise k NOZ

Číslo semináře: 41337

Poplatek za seminář: 950 Kč

Uzávěrka přihlášek: 14. listopadu 2013

• ve čtvrtek 28. listopadu 2013

v prostorách společnosti

Wolters Kluwer ČR,

U Nákladového nádraží 6, Praha 3

ASPI – systém právních informací

Lektor: Mgr. Marcel Bumbalík, Wolters Kluwer ČR, a. s.

Číslo semináře: 41349

Poplatek za seminář: ZDARMA

Uzávěrka přihlášek: 21. listopadu 2013

Semináře probíhají většinou v přízemí paláce Dunaj, Praha 1, Národní 10 (vchod z Voršilské ul. č. 14), pokud není uvedeno jiné místo konání, obvykle od 9.00 do 16.00 hodin. Zájemci o účast na těchto akcích vyplní přihlášku, kterou naleznou na internetových stránkách ČAK, www.cak.cz vlevo pod odkazem Vzdělávání advokátů, Vzdělávací akce ČAK, a zašlou ji e-mailem na adresu: seminare@cak.cz. Po potvrzení příjmu přihlášky odborem výchovy a vzdělávání ČAK, uhradí přihlášení účastníci příslušný účastnický poplatek (vložené), který je včetně 21% DPH, na účet č. 6724361001/2700 konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: desetimístné číslo složené z pětimístného čísla semináře a pětimístného evidenčního čísla advokáta u ČAK (objednatel) bez pomlčky či lomítka (např. 4130100333). Kopii dokladu o úhradě nechť účastníci vezmou s sebou na seminář, daňový doklad (faktura) jim bude po konání semináře zaslán do datové schránky. Zálohové faktury nevystavujeme. Zaplacené vložené se bez písemné omluvy zasláné odboru výchovy a vzdělávání ČAK, nejméně tři dny před konáním semináře, nebo v případě nepřítomnosti přihlášeného účastníka na semináři, nevrací. Sál je klimatizován. K dispozici je automat na kávu a minerální voda. Žádáme účastníky o včasný příchod, pozdní příchody ruší lektoři i posluchače – 15 minut po začátku přednášky je již vstup do sálu omezen.

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném Vzdělávání advokátů, Vzdělávací akce ČAK. Telefonické informace na tel. č. 224 951 778 – pí Marie Knižová.

Těšíme se na setkání s vámi.

Mgr. OLGA ŠENFELDOVÁ,
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání ČAK



hledam-pravnika.eu

Přijměte prosím pozvání k registraci a vyzkoušení
nově otevřeného portálu pro vyhledávání
právnických služeb pro celou ČR a SR.

inzerce

Semináře pro advokáty pořádané pobočkou ČAK Brno v sále Veřejného ochránce práv

• ve čtvrtek 3. října 2013

Vybrané instituty obecné části nového občanského zákoníku

Lektoři: **Mgr. Michal Králík, Ph.D., Nejvyšší soud**
JUDr. Petr Lavický, Ph.D., Právnická fakulta MU

Číslo semináře: 68317

Poplatek za seminář: 800 Kč

Uzávěrka přihlášek: 26. září 2013

• ve středu 16. října 2013

Právo rodinné v NOZ a ZZŘ – postavení nezletilých dle NOZ a právo manželské (vznik, neplatnost, neexistence, zánik manželství, poměry mezi manžely)

Lektoři: **Mgr. Petr Sedlák**
JUDr. Renata Šínová, Ph.D.

Číslo semináře: 68319

Poplatek za seminář: 800 Kč

Uzávěrka přihlášek: 9. října 2013

• ve čtvrtek 17. října 2013

Bytové spoluvlastnictví a katastr nemovitostí po rekonstrukci soukromého práva

Lektorka: **JUDr. Daniela Šustrová, vedoucí Kanceláře úřadu Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu**

Číslo semináře: 68320

Poplatek za seminář: 800 Kč

Uzávěrka přihlášek: 10. října 2013

Semináře se konají v sále Veřejného ochránce práv, Údolní 39, Brno v době **od 9.00 do 16.00 hodin (pokud není na pozvánce uvedeno jinak)**. Zájemci o účast na těchto akcích vyplní přihlášku, kterou naleznou na internetových stránkách ČAK, zašlou ji e-mailem na adresu: **sekr@cakbrno.cz, modlitbova@cakbrno.cz** a poukáží příslušný **účastnický poplatek** (tj. 800 Kč včetně DPH v zákonné výši) na účet **6724361001/2700**, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: číslo semináře a číslo osvědčení advokáta bez pomlčky či lomítka (např. 683170123). **Doklad o úhradě vezměte s sebou.** Účastnické poplatky se bez vážné omluvy tři dny předem nevracejí. Sál je klimatizován se stolovou úpravou, občerstvení zajištěno. Žádáme účastníky o včasný příchod.

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném **Vzdělávací akce**. Telefonické informace: 542 514 401 pi Modlitbová.

Těšíme se na setkání s vámi.

✿ JUDr. IRENA SCHEJBALOVÁ, ředitelka pobočky ČAK v Brně

NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK



Kabelková/Schödelbauerová

Komentář pro včasné seznámení s novou úpravou bytového spoluvlastnictví

Vázané v plátně, 360 stran
 cena 790 Kč, obj. číslo BK1

Objednávejte se slevou
 v eShopu na www.beck.cz

inzerce

www.bulletin-advokacie.cz



Prestížní měsíčník české advokacie
 nyní k dispozici i v elektronické podobě.

Aktualitäten

Bulletin-advokacie.cz heute auch in optimierter Form für Mobilanlagen	3
Bericht aus der Konferenz der Olmützer Juristentage 2013 – Verhandlung der strafrechtlichen Sektion Pavel Jiříček	4
Aufgerufen wurde der 9. Jahrgang des Gesamtjustizwettbewerbs Der Jurist des Jahres 2013	6

6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Ladislav Krym: Ein Wort zu der Versammlung	8
Verkehrsinstruktionen zur Teilnahme an der Versammlung	9
Verhandlungsprogramm der 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	10
Informationen über die Regeln und den Verlauf der Wahl in gewählte Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	11
Entwurf zur Besetzung der Organe der 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	12
Danksagung an die Mitglieder der gewählten Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Martin Vychopeň	12

Berichte über die Tätigkeit und Haushalts- und Wirtschaftsführung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Bericht des Vorsitzenden der Tschechischen Rechtsanwaltskammer über die Tätigkeit der Tschechischen Rechtsanwaltskammer im Zeitraum seit der 5. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Martin Vychopeň	13
Bericht über die Haushalts- und Wirtschaftsführung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer im Zeitraum zwischen der 5. und 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Daria Strossová	26
Bericht über die Gebarung des Fonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für Bildung der Rechtsanwälter im Zeitraum zwischen der 5. und 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Daria Strossová	27
Bericht über die Gebarung des Sozialfonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer im Zeitraum zwischen der 5. und 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Daria Strossová	28
Bericht des Vorsitzenden des Kontrollrates der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Jan Mikš	30
Bericht der Disziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Petr Čáp	34
Bericht des Vorsitzenden der Berufungsdisziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Bohuslav Sedlatý	36
Bericht des Vorsitzenden der Prüfungskommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Jan Luhan	38
Inanspruchnahme des Budgets der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für das Jahr 2012	39
Inanspruchnahme des Sozialfonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für das Jahr 2012	40
Wichtige Angaben bezüglich der Gebarung des Fonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für Bildung der Rechtsanwälter für das Jahr 2012	40

Gültige Fassung der gesetzlichen und Standesvorschriften, die die Versammlung betreffen

Ausgewählte Gesetzesbestimmungen über die Rechtsanwaltschaft	43
Ausgewählte Bestimmungen der Organisationsordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	43
Ständige Wahlordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	44
Geschäftsordnung der Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	47

Beschlussentwürfe der 6. Versammlung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Beschlussentwurf der Tschechischen Rechtsanwaltskammer über die Änderung der Ständigen Wahlordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	50
Vollständige Fassung der Ständigen Wahlordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer mit Kennzeichnung der vorgeschlagenen Änderungen	51
Antrag auf Änderung im Beschluss über den Sozialfonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	52
Vollständige Fassung des Beschlusses der Versammlung über den Sozialfonds der Tschechischen Rechtsanwaltskammer mit Kennzeichnung der vorgeschlagenen Änderungen	54

Kandidaten für die Mitgliedschaft in den Organen der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Vorstands der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	56
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder des Kontrollrates der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	56
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Disziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	57
Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Berufungsdisziplinarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	58

Kandidaten für den Vorstand der Tschechischen Rechtsanwaltskammer stellen sich vor...

Programmprioritäten der Rechtsanwälte, die in den Vorstand der Tschechischen Rechtsanwaltskammer gemeinsam kandidieren – JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Vladimír Papež, JUDr. Petr Poledník, JUDr. Antonín Mokrý, JUDr. Radim Miketa, JUDr. František Smejkal, JUDr. Lenka Vidovičová, JUDr. Vladimíra Glatzová, JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Jiří Všetěčka, JUDr. Petr Mrázek, Mgr. Štěpán Holub, Mgr. Tomáš Matějovský, Mgr. Robert Němec, JUDr. Jiří Polanský und JUDr. Jaroslav Svejkovský – „Klein oder groß? Es gibt nur eine Rechtsanwaltschaft“	59
Lebensläufe der Rechtsanwälte, die für den Vorstand der Tschechischen Rechtsanwaltskammer gemeinsam kandidieren	62
Programmerklärung der JUDr. Jana Dvořáková Závodská und ihr Lebenslauf	73
Programmerklärung des JUDr. František Honsa und sein Lebenslauf	74
Programmerklärung des Mgr. Karel Jandus und sein Lebenslauf	75
Programmerklärung des JUDr. Roman Jelínek und sein Lebenslauf	78
Programmerklärung des Mgr. Václav Láška und sein Lebenslauf	79
Programmerklärung des JUDr. Jiří Matzner und sein Lebenslauf	80
Programmerklärung des JUDr. Artur Ostrý und sein Lebenslauf	82
Programmerklärung des Mgr. Jan Pacovský und sein Lebenslauf	83
Programmerklärung des Mgr. Bc. Jiří Podpěra und sein Lebenslauf	85
Programmerklärung des JUDr. Vít Svoboda und sein Lebenslauf	87
Programmerklärung der Mgr. Radka Šimková und ihr Lebenslauf	88
Programmerklärung des JUDr. Jan Štainbruch und sein Lebenslauf	89

Informationen und Wissenswertes**Was Sie wissen sollten**

Vorlesungen und Seminare für Rechtsanwälte und -anwärter in den Bildungs- und Schulungszentren der Tschechischen Rechtsanwaltskammer	90
Inhaltsverzeichnis	93
Table of Contents	94

News

Bulletin-advokacie.cz now optimized even for mobile devices 3
 Report on the Olomouc Law Days 2013 conference – meeting of criminal law section Pavel Jiríček 4
 Announced the 9th all-justice competition Lawyer of the year 2013 6

6th Assembly of the Czech Bar Association

Ladislav Krym: A word about the Assembly 8
 Transport instructions relating to the participation in the Assembly 9
 Agenda of the 6th Assembly of the Czech Bar Association 10
 Information on the rules and course of election into elected bodies of the Czech Bar Association 11
 Proposal for appointments into bodies of the 6th Assembly of the Czech Bar Association 12
 Acknowledgement to members of elected bodies of the Czech Bar Association Martin Vychopeň 12

Reports on activities and financial management of the Czech Bar Association

Report of the President of the Czech Bar Association on activities of the Czech Bar Association in the period from the 5th Assembly of the Czech Bar Association Martin Vychopeň 13
 Report on the financial management of the Czech Bar Association in the period between the 5th and the 6th Assemblies of the Czech Bar Association Daria Strossová 26
 Report on the financial management of the Czech Bar Association fund for education of legal trainees in the period between the 5th and the 6th Assemblies of the Czech Bar Association Daria Strossová 27
 Report on the financial management of the social fund of the Czech Bar Association in the period between the 5th and the 6th Assemblies of the Czech Bar Association Daria Strossová 28
 Report of the Chairman of the Control Council of the Czech Bar Association Jan Mikš 30
 Report of the Disciplinary Commission of the Czech Bar Association Petr Čáp 34
 Report of the Chairman of the Appellate Disciplinary Commission of the Czech Bar Association Bohuslav Sedlatý 36
 Report of the Chairman of the Examination Commission of the Czech Bar Association Jan Luhan 38
 Utilization of the budget of the Czech Bar Association in 2012 39
 Utilization of the social fund of the Czech Bar Association in 2012 40
 Significant data on the financial management of the fund for education of legal trainees of the Czech Bar Association in 2012 40

Valid wording of statutory and professional regulations applying to the Assembly

Selected provision of the Act on the Legal Profession 43
 Selected provisions of the Organizational Rules of the Czech Bar Association 43
 Permanent Election Rules of the Assembly of the Czech Bar Association 44
 Rules of Procedure of the Assembly of the Czech Bar Association 47

Proposals of resolutions to be adopted by the 6th Assembly of the Czech Bar Association

Proposal of the resolution of the Assembly of the Czech Bar Association on the change of the Permanent Election Rules of the Czech Bar Association 50
 Full wording of the Permanent Election Rules of the Czech Bar Association with marked proposed changes 51
 Proposal for the change of the resolution on the social fund of the Czech Bar Association 52
 Full wording of the resolution of the Assembly on the social fund of the Czech Bar Association with marked proposed changes 54

Candidates for membership in the bodies of the Czech Bar Association

Ticket for election of members and substitutes of the Board of Directors of the Czech Bar Association 56
 Ticket for election of members of the Control Council of the Czech Bar Association 56
 Ticket for election of members of the Disciplinary Commission of the Czech Bar Association 57
 Ticket for election of members of the Appellate Disciplinary Commission of the Czech Bar Association 58

Candidates to the Board of Directors of the Czech Bar Association are presenting themselves...

Programme priorities of lawyers standing for the Board of Directors of the Czech Bar Association – JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Vladimír Papež, JUDr. Petr Poledník, JUDr. Antonín Mokrý, JUDr. Radim Miketa, JUDr. František Smejkal, JUDr. Lenka Vidovičová, JUDr. Vladimíra Glatzová, JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Jiří Všeťečka, JUDr. Petr Mrázek, Mgr. Štěpán Holub, Mgr. Tomáš Matějovský, Mgr. Robert Němec, JUDr. Jiří Polanský and JUDr. Jaroslav Svejkovský – “Small or large? There is just one legal profession” 59
 Curriculum vitae of lawyers standing jointly for the Board of Directors of the Czech Bar Association 62
 Keynote address of JUDr. Jana Dvořáková Závodská and her curriculum vitae 73
 Keynote address of JUDr. František Honsa and his curriculum vitae 74
 Keynote address of Mgr. Karel Jandus and his curriculum vitae 75
 Keynote address of JUDr. Roman Jelínek and his curriculum vitae 78
 Keynote address of Mgr. Václav Láška and his curriculum vitae 79
 Keynote address of JUDr. Jiří Matzner and his curriculum vitae 80
 Keynote address of JUDr. Artur Ostrý and his curriculum vitae 82
 Keynote address of Mgr. Jan Pacovský and his curriculum vitae 83
 Keynote address of Mgr. Bc. Jiří Podpěra and his curriculum vitae 85
 Keynote address of JUDr. Vít Svoboda and his curriculum vitae 87
 Keynote address of Mgr. Radka Šimková and her curriculum vitae 88
 Keynote address of JUDr. Jan Štainbruch and his curriculum vitae 89

Information and Points of Interest

You should know

Lectures and seminars for lawyers and legal trainees at the educational and training centres of the Czech Bar Association 90

Inhaltsverzeichnis

Table of Contents 94

Advokátní kancelář MSB Legal, v.o.s.
hledá nové kolegy na pozice



ADVOKÁT/KA a ADVOKÁTNÍ KONCIPIENT/KA

Požadujeme:

- aktivní přístup k řešení problémů
- vysoké pracovní nasazení a časovou flexibilitu
- dobré komunikační schopnosti a profesionální vystupování
- pečlivost a samostatnost
- odpovídající odborné znalosti
- schopnost organizace a týmové spolupráce
- znalost anglického jazyka (znalost dalšího jazyka výhodou)

Nabízíme:

- zázemí úspěšné advokátní kanceláře se stabilní klientelou
- zajímavou a různorodou práci v mladém kolektivu
- perspektivu dlouhodobé spolupráce a kariérního růstu
- možnost publikační činnosti
- příjemné pracovní prostředí
- motivující finanční ohodnocení

V případě zájmu zasílejte své životopisy s fotografií na e-mail: HR@msblegal.cz a to v českém a anglickém jazyce. Do předmětu napište „advokát“ nebo „advokátní koncipient“. Kontaktní telefon: 251 566 005

MSB Legal, v.o.s., advokátní kancelář

Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 13, tel.: +420 251 566 005, fax: +420 251 566 006, e-mail: praha@msblegal.cz, www.msblegal.cz

Hogan
Lovells

Mezinárodní advokátní kancelář se sídlem v centru Prahy rozšiřuje svůj tým a přijme:

Advokáta a advokátního koncipienta

Požadujeme:

- výbornou znalost angličtiny (znalost dalšího cizího jazyka výhodou)
- schopnost týmové práce a komunikace v mezinárodním kolektivu
- vysoké pracovní nasazení a flexibilitu
- profesionální vystupování

Nabízíme:

- zajímavou práci v mezinárodní právní firmě s kancelářemi v Evropě, Asii, na Blízkém východě a v Severní a Jižní Americe
- odpovídající platové ohodnocení
- práci v mladém kolektivu pražské kanceláře
- možnost dalšího vzdělávání a profesního růstu

Nabídky se stručným životopisem v českém a anglickém jazyce zasílejte prosím faxem na číslo +420 224 210 004 nebo e-mailem na adresu careers.prague@hoganlovells.com.

www.hoganlovells.com

Hogan Lovells je mezinárodní právní praxe, která zahrnuje Hogan Lovells International LLP, Hogan Lovells US LLP a k nim přidružené entity.

www.hoganlovells.com

© Hogan Lovells 2011. Všechna práva vyhrazena.

Rozvíjejte s námi svoji právníckou kariéru ve střední a východní Evropě

PETERKA & PARTNERS je nezávislá advokátní kancelář působící ve střední a východní Evropě. Členům svého týmu nabízí náročnou a inspirující práci pro českou a mezinárodní klientelu, profesní a osobnostní růst v regionálním rozměru, možnost expatriace do zahraničních poboček i ohodnocení odpovídající schopnostem.

Do svého týmu hledá ambiciózní, vzdělané a kreativní osobnosti se schopností samostatného myšlení, vlastní iniciativou, profesionálním přístupem a vysokým pracovním nasazením.

Volné pozice:

Kancelář v Moskvě:

Právník/právnice s českým právním vzděláním a vynikající znalostí ruštiny a angličtiny

Požadujeme:

- > České právní vzdělání
- > Znalost ruského práva a předchozí pracovní nebo studijní zkušenost v Rusku výhodou
- > Vynikající znalost ruštiny a angličtiny
- > Schopnost týmové práce v mezinárodním kolektivu

Nabídky spolu se strukturovaným životopisem v českém a anglickém / německém jazyce zašlejte na email office@peterkapartners.cz.

www.peterkapartners.com

Kancelář v Praze:

Advokát/advokátka s výbornou znalostí němčiny

Advokát/advokátka se specializací v oboru bankovníctví a finance

Požadujeme:

- > Výbornou znalost práva
- > Vynikající znalost němčiny / angličtiny
- > Znalost dalšího jazyka výhodou
- > Velmi dobré vyjadřovací schopnosti, logické uvažování
- > Schopnost týmové práce