

**Zápis z 18. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
14. a 15. května 2015 v hotelu Golden Royal, Košice,  
dne 14. května jako společné jednání představenstev SAK a ČAK**

**14. května 2015**

---

**PŘÍTOMNI ZA ČAK:**

JUDr. Martin Vychopeň	Mgr. Štěpán Holub	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Antonín Mokřý	Mgr. Tomáš Matějovský	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Petr Mrázek	JUDr. Eva Indruchová
	JUDr. Jaroslav Svejkovský	JUDr. Johan Justoň
Mgr. Robert Němec		
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. František Smejkal	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Lenka Vidovičová	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Ladislav Krym	

**OMLUVENI:**

JUDr. Vladimír Papež	JUDr. Vladimíra Glatzová	JUDr. Jan Luhan
	JUDr. Michal Žižlavský	

---

**1) Rekodifikace právních předpisů**

(referuje JUDr. Šiška, člen představenstva SAK a JUDr. Krym, tajemník ČAK)

**Tajemník ČAK:**

Po změnách po r. 1989 došlo k přirozené snaze změnit právní předpisy tak, aby odpovídaly novým poměrům – v řadě případů novelizacemi, tedy rychlými úpravami, což si později vyžadovalo další a další novelizace. Do popředí zájmu se proto dostávaly rekodifikace nejdůležitějších kodexů.

Z těch, které se dotýkají práce advokáta, byl první vlaštvkou zákon č. 150/2002 Sb. – soudní řád správní. Jeho vydání umožnilo to, že byla naplněna Ústava, která hovořila o NSS. – Do současné doby byl zákon již 28x novelizován.

Dalším byl zákon č. 500/2004 Sb. – správní řád – nahradil správní řád, který platil dlouhá léta za minulého režimu a obsahoval celou řadu socialistických zásad, přestože byl několikrát novelizován. Nový správní řád uspořádal řízení před správními úřady, zavedl řadu procesních institutů, kdy je možné nejen vydávat správní rozhodnutí, ale tato rozhodnutí jak pomocí řádných, tak i mimořádných opravných prostředků přezkoumávat uvnitř státní správy, ale i soudně. Do správního řízení zavedl určitý pořádek. – Byl novelizován pouze 8x.

Dalšími rekodifikacemi byly zákony č.:

182/2006 Sb. – insolvenční zákon. – Tento důležitý zákon byl novelizován již 27x.

40/2009 Sb. – trestní zákoník. Velké dílo, kdy přes nejrůznější problémy, které provází aplikace zákoníku, vyřešil řadu problémů. Přiblížil trestní zákonodárství vyspělejšími evropskými zeměmi. Byl přesto 16x novelizován.

280/2009 Sb. – daňový řád. Velmi sledovaný zákon, z hlediska advokacie přinesl účast zástupců ČAK při daňových kontrolách v místech, kde se poskytují právní služby.

89/2012 Sb. – NOZ, nabyt účinnosti k 1. 1. 2014. Přinesl řadu zásahů do soukromého práva v ČR. V podrobnostech se odkazuje na velké komentáře a řadu již vydaných publikací.

90/2012 Sb. – zákon o obchodních korporacích. Nahradil obchodní zákoník, z něhož řada institutů přešla do NOZ.

292/2013 Sb. – zákon o zvláštních řízeních soudních. Problematika byla vyčleněna z OSŘ.

Čeká nás práce na novém trestním řádu, kde se ČAK dost angažuje z toho důvodu, že záměrem zákonodárců je bohužel zrychlit trestní řízení mimo jiné i za cenu omezení práv obviněných a obhájců, jde jim o to, aby došlo k co nejrychlejšímu odsouzení obviněného. Citace: „smyslem nového trestního řádu je to, aby byl obviněný co nejrychleji spravedlivě odsouzen“. „právo na spravedlivé odsouzení v přiměřené době“ jsou z hlediska obhajoby pro příští právní úpravu nepřijatelné. ČAK se snaží vysílat do komisí připravujících nové právní předpisy své zástupce.

Nový občanský soudní řád – měl by obsahovat komplexní zpracování problematiky. O potřebě se mluví od okamžiku, kdy byl přijat NOZ.

### **Předseda ČAK:**

V řízení o odpovědnosti advokáta byla soudem judikaturou vyvozena odpovědnost advokáta i k třetí osobě, která nebyla účastníkem řízení – důsledek § 5 NOZ.

### **JUDr. Šiška – SAK:**

Pokoutnictví (vinklářství) – představa je taková, že po dokončení projektu e-justice bude mít každý advokát průkaz se všemi informacemi. Cílem je boj proti vinklářství – zastupování u soudního řízení.

Občiansky súdny poriadok – 80x novelizovaný. Rekodifikační komise zpracovala nový návrh – civilní sporný, civilní nesporný a správní soudní pořádek. OSŘ je velmi nepřehledný – soudy měly problémy s aplikací nových právních předpisů.

### **Předseda SAK:**

Zásada koncentrace řízení – žádost o sdělení zkušeností z ČR.

### **JUDr. Sedlatý:**

Soudci považují tuto zásadu v určitých druzích sporu za překážku vedení sporu. Zkušenost je ale většinou pozitivní – spory se urychlují. Řízení jsou efektivnější, rychlejší, kladou větší nároky na advokáta, na jeho předvídatost.

### **Předseda ČAK:**

Zpočátku docházelo v aplikační praxi k problémům. Ze začátku soudce řízení tzv. zkoncentroval, pak se mu to nehodilo, proto to různě měnil a upravoval prostřednictvím vlastních procesních rozhodnutí; pokud se jedna ze stran odvolala, odvolací soud věc právě pro procesní pochybení vracel. V prvních letech to působilo vážné problémy. V současné době je koncentrace považována za správné řešení.

Koncentrace také znamená, že klient přenáší na advokáta odpovědnost za výsledek sporu.

## **2) Elektronický systém sledování osob**

(referuje JUDr. Popovič, tajemník SAK)

### **JUDr. Popovec:**

„Zákon č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu některých rozhodnutí technickými prostředky a o změně a doplnění některých zákonů“

- první část (obecná ustanovení) – vymezení předmětu úpravy, vymezení základních pojmů,
- druhá část (technické prostředky) – výpočet a vymezení technických prostředků, podmínky jejich použití (technické, právní)
- třetí část (kontrola) – obsahové vymezení kontroly a její průběh (instalace, aktivace, přerušení, ukončení, deinstalace, deaktivace), institucionální zabezpečení (probační a mediační úředníci, operační středisko, Policejní sbor), monitoring (ohlašování a řešení bezpečnostních incidentů), práva a povinnosti zúčastněných osob, náklad kontroly,
- čtvrtá část (společná ustanovení) – působnost MS SR, centrální monitorovací systém a zpracovávání osobních údajů, součinnost, vztah k procesním předpisům.

Zákon zavedl následující druhy monitoringu:

- monitoring trestu domácího vězení,
- monitoring zákazu pobytu,
- monitoring zákazu přiblížení,
- monitoring zákazu požívání alkoholu,
- hlasový monitoring,
- diskrétní kontrola.

Uživatelé služeb:

- soudy, probační a mediační úředníci, ZVJS, prokuratura, PZ SR,

- občané,
- samosprávy a jiné právnické osoby.

Časový harmonogram projektu:

- Začátek realizace projektu \_\_\_\_\_ 28. 4. 2014
- Spuštění testovací fáze \_\_\_\_\_ 29. 5. 2015
- Spuštění pilotního provozu \_\_\_\_\_ 1. 7. 2015
- Ukončení projektu a předání do řádného provozu \_\_\_\_\_ 30. 9. 2015

Cena a financování projektu:

- náklady projektu jsou pokryty finančními prostředky z Evropských fondů – Operační program informatizace společnosti,
- celková výše NFP činí 22,04 mil. eur bez DPH.

Nařízení kontroly výkonu rozhodnutí technickými prostředky přichází v úvahu při těchto rozhodnutích:

- rozhodnutí o uložení trestu domácího vězení nebo kterým se přeměňuje trest odnětí svobody na trest domácího vězení,
- rozhodnutí o uložení trestu zákazu pobytu,
- rozhodnutí, kterým se ukládá trest zákazu účasti na veřejných akcích,
- rozhodnutí, kterým se ukládá ochranný dohled, pokud se současně uložila přiměřená omezení a povinnosti, jejichž povaha připouští kontrolu technickými prostředky,
- rozhodnutí o uložení probačního dohledu při podmíněném odkladu výkonu trestu odnětí svobody, pokud se současně uložila přiměřená omezení a povinnosti, jejichž povaha připouští kontrolu technickými prostředky,
- rozhodnutí o uložení probačního dohledu při podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, pokud se současně uložila přiměřená omezení a povinnosti, jejichž povaha připouští kontrolu technickými prostředky,
- rozhodnutí, kterým se podmíněně zastavuje trestní stíhání, pokud se současně uložila přiměřená omezení a povinnosti, jejichž povaha připouští kontrolu technickými prostředky,
- rozhodnutí o nahrazení vazby dohledem probačního a mediačního úředníka, pokud se současně uložila přiměřená omezení a povinnosti, jejichž povaha připouští kontrolu technickými prostředky,
- předběžné opatření nevstupovat dočasně do domu nebo bytu, v němž bydlí osoba, vzhledem k níž je budoucí kontrolovaná osoba důvodně podezřelá z násilí podle § 76 odst. 1 písm. g) občanského soudního řádu, pokud se nařídila kontrola technickými prostředky.

**Předseda ČAK:**

Jaká jsou kritéria pro stanovení rozsahu území, kde se může osoba s náramkem pohybovat?

**JUDr. Popovec:**

Je to kombinace toho, zda je trest aplikovatelný na konkrétní případ. Je to reálně možné nastavit tak, že osoba může mít povolené zóny – v jiném čase, může chodit do práce, pokud to místo je identifikovatelné.

**Předseda SAK:**

Praktická poznámka: Uložení trestu zákazu pobytu – trest zákazu pobytu zněl tak, že se zakazuje obžalované zdržovat v okrese Zvolen a v působnosti soudu okresního soudu Zvolen (celkem tři správní okresy). Tedy kromě místa, kde se dalo očekávat uložení trestu, byla působnost rozšířena na další dva okresy.

**3) Procesní zvyklosti v kárném řízení**

(JUDr. Čižmárik, předseda kárné komise SAK a JUDr. Čáp, předseda kárné komise ČAK)

**JUDr. Čižmárik:**

**Základní pravidla:**

Samotná příprava po doručení návrhu – podrobné zkoumání, zda ten skutek je dostatečně skutkově vymezený časem, místem, okolnostmi. Nepsanou zásadou je, aby každý senát rozhodl danou věc na jednom jednání, aby do dvou měsíců bylo stanovené jednání a rozhodnuto. Konstatování nárůstu námitek podjatosti.

V rámci klasického jednání se řeší i to, že je možná dohoda o vině a trestu. Pokud je to možné, je snaha o uzavření těchto dohod, protože řízení je následně mnohem hospodárnější. Za posledních 5 měsíců bylo 60 nápadů, z nichž v 51 případech byla uznána vina. Přibližně 90% věcí končí uznáním viny. Z hlediska nákladů – 380 EUR náklady, které hradí „obviněný“ advokát – cca 50% skutečných nákladů.

Plán ukládat pořádkové pokuty v případě zbytečně prodlužujících řízení. Od 1. 3. 2015 se na soudech povinně nahrávají jednání, ale na jednáních nahrávání povinné není, ale po žádosti u předsedy senátu, je nahrávání možné.

Kontradiktornost – se zatím nedaří. Je nutné provádět i vlastní vyhledávací činnost na všeobecných soudech.

**JUDr. Čáp:**

Několik odlišností – SAK má výhodu v tom, že kárné řízení je upraveno stavovským předpisem. V ČR kárný řád vydává ministerstvo spravedlnosti a je obtížné vydat novelu. U nás vrácení kárné žaloby může dělat pouze předseda kárné komise – mělo to nepříznivý důsledek v tom, že v odvolacím kárném řízení dospěl senát k tomu, že nebyl skutek řádně individualizován a proto není možné vracet žalobu zpět, takže řízení muselo být zastaveno a

advokátka se vyhnula kárnému postihu. Na Slovensku by bylo možné po zrušení rozhodnutí vyzvat předsedu disciplinární komise k odstranění vady. Ostatní náležitosti jsou naprosto stejné.

Zachování totožnosti skutku – v žalobách je často vytýkáno, že kárné senáty dostatečně nezjišťují osobní a majetkové poměry zúčastněných. Bývají to nejčastější důvody pro vrácení kárných rozhodnutí. Soudy naprosto formalisticky ruší rozhodnutí – v nedávné době soud v občanském soudním řízení uložil náhradu škody podle zákona o odpovědnosti státu, kdy bylo přiznáno advokátovi zadostiučinění proti státu za to, že byl zproštěn kárné žaloby, že je třeba považovat v tomto ohledu zprošťující výrok kárného senátu za totéž, jako zastavení trestního řízení – má to vliv na to, že MSp ČR následně po ČAK požaduje regresní náhradu.

Problémy s kárně obviněnými – je u nás jednodušší situace díky datovým schránkám. V rámci doručování se aplikuje správní řád a je doručováno do datové schránky, i když si advokát nevyzvedne, po uplynutí 10 dnů je automaticky doručeno.

Nemáme dohodu o vině a trestu, ale na ministerstvu je návrh nového ustanovení kárného řádu, které by umožňovalo upustit od kárného opatření, pokud by kárně obviněný uzavřel dohodu s poškozeným – dohodu o odškodnění – pokud v daném případě lze takovou dohodu považovat za dostačující.

#### **JUDr. Mikš:**

Referát o současné situaci v kárném řízení v celé justici – ohrožení kárného řízení.

#### **JUDr. Sedlatý:**

Z pohledu odvolací kárného řízení OKK rozlišuje zradu klienta od ostatních druhů deliktů – tam mají členové OKK tendenci se advokátů zastávat nebo je omlouvat. Práva klienta jsou však svatá, protože advokát má nad klientem vždy převahu.

V situaci, kdy advokát podal odvolání a nezdůvodnil ho, senát podání projednal. Soud rozhodnutí zrušil s tím, že je povinností vyzvat ke zdůvodnění odvolání, až poté je možné rozhodovat.

#### **JUDr. Čáp:**

988 kárných rozhodnutí za posledních 7 let – 209 zproštěno, 189 zastaveno (vyškrtnutí na základě žádosti podané advokátem).

#### **4) Problematika pokoutnictví – informace o aktuální situaci v ČR a SR**

(za SAK referuje JUDr. Hrežd'ovič, předseda a za ČAK JUDr. Vychopeň, předseda)

#### **Předseda ČAK:**

Informace o zprostředkování právní pomoci. Korunové s.r.o. založené absolventy právnických fakult, kteří se ve své nabídce soustředí na jeden konkrétní segment trhu a snaží se speciální

nabídkou oslovovat veřejnost tím, že jedině oni jsou schopni poskytnout v onom konkrétním segmentu kvalifikovanou pomoc.

Naprosto neprůhledné subjekty pak zprostředkovávají poskytování právní pomoci. ČAK v podstatě neví, co s tím, protože osoby, které jsou v těchto společnostech, nepodléhají kárné pravomoci ČAK. Společnosti jsou napojené na advokáty – odpovědnost je velká neznámá. ČAK šla tak daleko, že společně s Lékařskou komorou iniciovala společné jednání profesních komor zřízených zákonem s premiérem. Není to jenom problém advokátů – je to problém i ostatních profesních komor. Premiér přislíbil, že záležitost projedná s resortními ministry.

Je to velké nebezpečí pro klienty, ale ohrožuje to i advokacii, protože laik rozdíl mezi advokátem a jiným právníkem často nerozezná. Když dojde ke špatnému rozhodnutí, tak špatná stránka věci se sveze po advokacii.

Premiér přislíbil, že s ministrem pro místní rozvoj zkusí projednat novelizaci živnostenského zákona, aby živnostenské úřady mohly postihovat takové jednání. V loňském roce jsme podávali téměř 100 podnětů k zahájení trestního řízení – naprosto neúspěšně.

#### **Předseda SAK:**

I na Slovensku je obdobný problém. Vrcholem tohoto nešvaru se objevil na internetu [www.novemyslenie.eu](http://www.novemyslenie.eu) – účinné využití magie v právních sporech.

SAK také podává trestní oznámení na různé subjekty s tím, že u posledních 17 trestních oznámeních jsou nepravomocně skončené dvě věci.

SAK se pokouší v hmotněprávní oblasti zařadit novou skutkovou podstatu – do trestního zákona prosadit nedovolené podnikání v oblasti právních služeb. Je návrh to rozšířit i na ostatní profesní komory (neoprávněné poskytování služeb v oblasti regulovaných profesí).

### **5) Reklamní kampaň Slovenské advokátní komory v roce 2013**

(ukázky, za SAK referuje JUDr. Hrežd'ovič, předseda)

#### **Předseda SAK:**

Předseda Slovenské advokátní komory prezentoval proběhlou reklamní kampaň – propagace advokacie a zlepšení image advokáta, včetně vynaložených nákladů. V reklamní kampani nešlo o zviditelnění Komory, ale povolání advokáta, služby pro občany.

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

## 6) Advokátní ceny ve veřejných zakázkách státu

(za SAK referuje JUDr. Popovec, tajemník SAK a za ČAK Mgr. Němec, člen představenstva)

### **JUDr. Popovec:**

Na slovenské straně je novela v legislativním procesu – právní služby nejsou prioritní. Právní služby budou vyjmuté z veřejných zakázek – budou pevné hodinové sazby nebo tarif. Kombinace bude vyloučená. Při platné úpravě by docházelo dále k dumpingovým nabídkám.

### **Mgr. Němec:**

Zákon o zadávání veřejných zakázek – situace si vyvinula až bláznivým směrem – ceny se dostaly pod nákladovou hranici (500,- Kč/hod.). Konkurenční prostředí je velmi agresivní, subjekty jako jediné kritérium při zadávání veřejných zakázek mají nejnižší ceny. Nevyužívají možnosti vyloučení zakázky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. ÚOHS potvrdil možnost využívání tohoto instrumentu.

Existuje zde podezření, že ve veřejných zakázkách se využívá služeb koncipientů, advokáti na činnost náležitě nedohlížejí. I když je stanovena nízká hodinová sazba, účtuje se násobně vyšší množství hodin.

CCBE využila v rámci zadávání veřejných zakázek možnost – nové směrnice umožňují zadávání právních služeb mimo režim zadávání veřejných zakázek – soudní spory, příprava na soudní spory, právní poradenství v limitu do cca 20 mil. Kč. Argumentace CCBE byla velmi poučná, v zásadě CCBE říká, že právní služby jsou jiné, než dodávka komodit. Není vhodné soutěžit jenom na cenu – zkušenost, reputace, důvěra klienta a advokáta – neměřitelná kritéria.

ČR je v procesu rekodifikace a poslední zákon má za sebou cca 25 novel. V poslední technické novele byly zohledněny některé věci z nových směrnic.



---

## 15. dubna 2015

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň	Mgr. Štěpán Holub	
JUDr. Antonín Mokrý	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Petr Mrázek	PhDr. Iva Chaloupková
	JUDr. Jaroslav Svejnovský	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Radim Miketa		JUDr. Johan Justoň
JUDr. František Smejkal	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. Lenka Vidovičová	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
	JUDr. Ladislav Krym	

### OMLUVENI:

JUDr. Vladimír Papež	Mgr. Robert Němec	JUDr. Jan Luhan
JUDr. Vladimíra Glatzová	JUDr. Michal Žižlavský	

---

## 7) **Kontrola úkolů podle zápisu (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)**

### NEVEŘEJNÁ ČÁST

#### KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Předseda informoval o tom, že návrhy legislativních změn byly předloženy ministru spravedlnosti na plánované schůzce, která se uskutečnila dne 20. 4. 2015.

Předseda informoval o schůzce se zástupcem skupiny poslanců ve věci návrhu zákona o zajištění bezplatné právní pomoci.

Trvá úkol Mgr. Němcovi, předsedovi a tajemníkovi ve věci podnětu materiálu MPO „příprava konsolidace agendy veřejných zakázek“.

## 8) **Legislativa**

### 8a) **Stanovisko představenstva k povinnosti mlčenlivosti**

JUDr. Justoň předložil návrh stanoviska představenstva ČAK k okruhu osob, které jsou oprávněny zprostit advokáta povinnosti mlčenlivosti. Po diskusi představenstvo pověřuje tajemníka, aby materiál rozeslal k vyjádření KR, KK a OKK; předsedovi se ukládá požádat o stanovisko JUDr. Čermáka, JUDr. Jirouska, JUDr. Brože a JUDr. Šolce. Další projednání tohoto bodu se odročuje na zářijovou schůzi ČAK.

## **8b) Informace o návrhu zákona o evidenci tržeb**

JUDr. Justoň podrobně informoval před o stavu legislativních prací na návrhu zákona o evidenci tržeb. Navzdory některým informacím v médiích je stále návrh koncipován tak, že ukládá evidenční povinnosti všem podnikajícím subjektům, tedy i advokátům a to, i přes zásadní nesouhlas a připomínky, které ČAK v legislativním procesu uplatnila. Jde evidentně o politické zadání, které je silově prosazováno v průběhu legislativního procesu. Jeví se téměř nemožným, aby bylo přijato řešení, které by např. vyňalo některé podnikatelské skupiny (advokáti, notáři, daňoví poradci) z navrhovaných evidenčních povinností, které v případě advokacie zasahují do povinnosti mlčenlivosti. Na druhé straně však navrhovaná úprava má v záměr, kdy nebude možno identifikovat osobu plátce hotovostní nebo kartové platby, čímž by nemělo (snad) k tak zásadnímu porušení advokátní mlčenlivosti dojít. Další schůzi LRV je plánována na 28. 5. 2015 – ČAK i nadále vyslovuje zásadní nesouhlas s touto navrhovanou zákonnou úpravou. JUDr. Justoň informoval o tom, že ČAK se bude účastnit dalšího jednání LRV k této problematice.

JUDr. Všetečka v této souvislosti také poukazuje na nebezpečí, které představuje masivní zmocňovací ustanovení k vydávání dalších prováděcích předpisů vzbuzující obavu o rozsahu dalších ukládaných povinností.

## **8c) Informace o novele zákona o ochraně spotřebitele**

JUDr. Justoň přednesl členům představenstva podrobnou informaci o návrhu zákona, kterým se mění zákon o ochraně spotřebitele s tím, že zásadní připomínky ČAK vůči návrhu tohoto návrhu zákona uplatnění v rámci připomínkového řízení nebyly akceptovány. Návrh je projednáván jako tisk 445. Pokud bude návrh zákona schválen ve znění navrženým vládou, vznikají advokátům některé specifické povinnosti stanovené zákonem o ochraně spotřebitele a bude založena působnost ČOI pro oblast mimosoudního řešení sporů mezi advokáty a klientem.

Pod diskusi, v níž vystoupil JUDr. Justoň, JUDr. Všetečka a tajemník se ukládá JUDr. Všetečkovi ve spolupráci s leg odborem připravit jednak konkrétní námitky proti návrhu tohoto zákona, druhak materiál obecnějšího charakteru, jehož smyslem bude poukázat na nesprávnost stávajících zásahů do výkonu veřejné správy a advokacie prostřednictvím jiných orgánů než ČAK.

## **9) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý)**

### **9a) Stanovisko OECD**

Představenstvo bere na vědomí diskusní návrh OECD k povinnému zveřejnění daňového plánování a ukládá Odboru mezinárodních vztahů nadále tuto problematiku sledovat.

## **9b) Seminář v Katovicích**

Představenstvo bere na vědomí informaci o semináři na téma „specializace advokátů“, který se uskuteční v říjnu letošního roku v Katovicích a JUDr. Vidovičovou, aby se semináře zúčastnila a následně podala představenstvu zprávu.

## **9c) Publikace IBA o přístupu ke spravedlnosti**

Představenstvo bere na vědomí informace o publikaci IBA s názvem „Mezinárodní přístup ke spravedlnosti: bariéry a řešení“. Odboru mezinárodních vztahů se ukládá informovat o této zprávě advokátní veřejnost prostřednictvím webových stránek.

## **9d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně**

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za měsíc duben 2015 a předložila pravidelný přehled „Aktuální vybrané informace z dění na poli Evropské unie“. Představenstvo bere toto shrnutí a přehled na vědomí.

## **10) Matrika**

### **10a) Přehled počtu advokátů 03/2015**

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. květnu 2015 je zapsáno celkem 12 032 advokátů a 3 430 koncipientů.

## **11) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

### **11a) Pražský právní podzim 2015**

Představenstvo jednomyslně rozhodlo, že projednání záležitosti bude odročeno na příští jednání představenstva.

### **11b) Dozorové pravomoci ÚOOÚ**

Představenstvo jednomyslně rozhodlo, že projednání záležitosti bude odročeno na příští jednání představenstva.

### **11c) Zápis ze zasedání Kontrolní rady**

Představenstvo bere zápis na vědomí.

### **11d) Stížnost FÚ pro Pardubický kraj**

Představenstvo projednalo podnět FÚ pro Pardubický kraj, sekce Územní pracoviště ve Svitavách. Po diskusi a zjištění stanoviska KR se konstatuje, že představenstvo ani předseda nemá pravomoc zasahovat do činnosti kontrolní rady.

### **11e) PF UK – stáže v advokátních kancelářích**

Představenstvo jednomyslně rozhodlo, že projednání záležitosti bude odročeno na příští jednání představenstva.

### **11f) Přidělování obhajoby ex offo**

Představenstvo bere na vědomí dopis Mgr. Jiřího Klegy, advokáta se sídlem v Ostravě ve věci organizace ustanovování ex offo obhajob. Představenstvo doporučuje regionálním zástupcům ČAK postupovat obdobně, předsedovi se ukládá průběžně informovat předsedy krajských soudů.

## **12) Mediální kampaň ČAK**

Na jednání představenstva a se dostavil mediální konzultant, který prezentačním způsobem představil možné varianty mediální prezentace advokacie. Podrobně vysvětlil způsob a možnosti takové prezentace. Po obsáhlé diskusi představenstvo ukládá PhDr. Chaloupkové, aby rozeslala prezentaci členům představenstva a zástupcům KR, KK a OKK s žádostí o vyjádření, když k navrhované formě prezentace zásadnější námitky nebyly, oproti tomu obsahová forma se v této fázi jeví jako nevyhovující. Předsedovi se následně ukládá ve spolupráci s VV tyto připomínky zpracovat a projednat.

V této souvislosti JUDr. Smejkal poukazuje na nutnost dodržování pravidel hospodaření ČAK.

## **13) Povinnost atestace informačního systému ČAK**

Předseda seznámil členy představenstva se stanoviskem prof. Smejkala. Představenstvo bere stanovisko na vědomí.

**Předseda prohlásil jednání představenstva za ukončené.**

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym