

Stanovisko Unie obhájců ČR č. 8/2014

k užití odposlechů podle § 88 trestního řádu

a kontrole zákonnosti příkazu k odposlechu

Unie obhájců ČR se v reakci na opakované informace o stoupajícím počtu prováděných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu (dále jen "TŘ") obrátila s žádostí o informace na Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra, Policejní prezidium a na Nejvyšší soud České republiky (dále jen „*Nejvyšší soud*“). Současně shromáždila další veřejně dostupné dokumenty a analýzy, zejména pak Analýzu odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí dle trestního řádu a rušení provozu elektronických komunikací Policií ČR za rok 2013 čj. PPR-102-31/ČJ-2014-990390, zpracovanou Policejním prezidiem ČR, Úřadem služby kriminální policie a vyšetřování dne 6. června 2014 (dále jen „*Analýza Policejního prezidia*“).

Unie obhájců ČR zdůrazňuje, že odposlech a záznam telekomunikačního provozu (dále jen „*odposlech*“) je závažným zásahem do základních lidských práv odposlouchávaného občana – práva na soukromí podle čl. 7 Listiny základních práv a svobod a práva na tajemství zpráv podávaných telefonem podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod. K takovému zásahu může dojít za podmínek stanovených v § 88 TŘ, avšak vždy při tom musí být šetřena podstata a smysl práv odposlouchávaného občana. Tedy kromě splnění podmínek uvedených v § 88 TŘ je třeba posuzovat i zvláštní okolnosti případu z hlediska přiměřenosti odposlechu ke sledovanému účelu. Současně by měl mít každý, do jehož práv bylo odposlechem zasazeno, právo na soudní přezkoumání zákonnosti nařízeného odposlechu, nestanoví-li zákon závažné důvody, proč by mu mělo být toto právo odepřeno.

Unie obhájců ČR se zaměřila zejména na počet nařízených odposlechů, na způsob jejich následného využití orgány činnými v trestním řízení a na efektivitu kontroly zákonnosti provedeného odposlechu. Cestou žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, oslovila Ministerstvo spravedlnosti, Policejní prezidium, Nejvyšší soud a Ministerstvo vnitra, které jsou procesně aktivní a odpovědné za podání návrhu na nařízení odposlechu (policejní orgán a státní zástupce), vydání příkazu k odposlechu (soud) a následné přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu (Nejvyšší soud) a položila jim dotazy směřující ke sdělení statistických údajů týkajících se odposlechů. Tyto tvoří samostatnou přílohu tohoto stanoviska. Poskytnuté údaje byly porovnány s údaji v Analýze Policejního prezidia. Z těchto

zdrojů Unie obhájců ČR zjistila následující skutečnosti:

- I. Unie obhájců ČR se znepokojením konstatuje, že v posledních pěti letech dochází k celkovému nárůstu nařízených odposlechů:

	2009	2010	2011	2012	2013	nárůst
počet odposlouchávaných linek	4571	5006	5766	6241	6689	+46,33%
počet odposlouchávaných osob	2726	3020	2992	3965	4258	+56,19%
průměr odp. linek na osobu spisů s úkony dle § 88/1,5 TŘ	1,68	1,7	1,9	1,6	1,6	
průměr odp. linek na spis	5,75	6	6,2	5,6	5,7	

- II. Unie obhájců ČR poukazuje na odlišný přístup orgánů činných v trestním řízení k nutnosti užití odposlechů. Zde je uvedeno srovnání, v kolika případech, v nichž byly objektivně splněny zákonné podmínky pro použití odposlechů dle § 88 odst. 1 TŘ, bylo k nařízení odposlechů jednotlivými útvary s celostátní působností skutečně přistoupeno:

	2009	2010	2011	2012	2013
ÚOOZ¹	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
NPC²	50,0%	84,1%	81,8%	73,1%	51,6%
ÚOKFK³	7,41%	11,4%	21,0%	35,0%	26,3%

Z uvedené statistiky vyplývá, že zejména v případě Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu

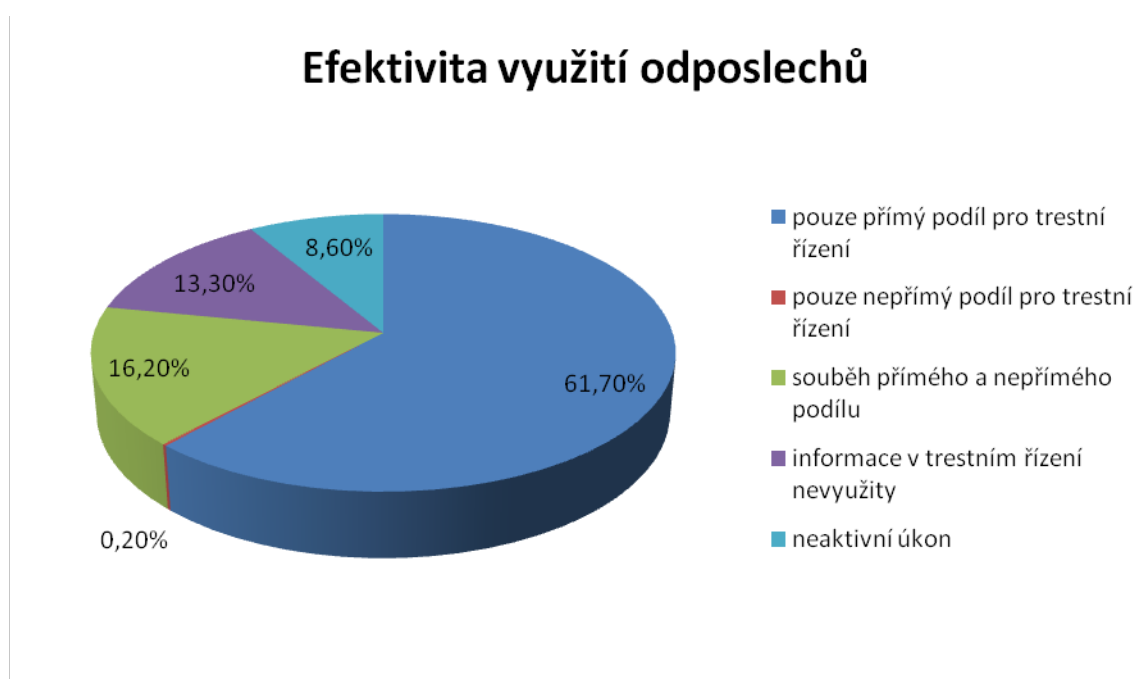
¹ ÚOOZ – Útvar pro odhalování organizovaného zločinu SKPV PČR, <http://www.policie.cz/clanek/vitam-vas-na-strankach-utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu-570688.aspx>

² NPC – Národní protidrogová centrála SKPV PČR, <http://www.policie.cz/narodni-protidrogova-centrala-skpv.aspx>

³ ÚOKFK – Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV PČR, <http://www.policie.cz/clanek/uokfk-skpv-utvar-odhalovani-korupce-a-financni-kriminality-skpv.aspx>

dochází k nadužívání odposlechů, aniž je náležitě hodnocena jejich přiměřenost a šetřena podstata smysl práv odposlouchávaného.

- III. Informace získané z odposlechů, jež měly přímý či nepřímý podíl pro trestní řízení, tvořily v roce 2013 zhruba 78 % případů (přímý podíl 61,7 %, nepřímý podíl 0,2 %, kombinace 16,2 %). V ostatních případech nebyly informace v trestním řízení využity (13,3%) anebo byl úkon vyhodnocen jako neaktivní (8,6%).



- IV. V přehledu poskytnutého Unii obhájců ČR Policejním prezidiem pro rok 2013 (viz příloha č. 2) je uvedeno, v kolika případech vznikla konkrétním orgánům Policie ČR povinnost podle § 88 odst. 8 TŘ informovat osobu o provedeném odposlechu a v kolika případech byla tato povinnost splněna, popř. nesplněna. Z údajů obsažených v přehledu vyplývá podezření o nedbalém plnění zákonné povinnosti stanovené v § 88 odst. 8 TŘ příslušnými orgány policie. Policejní prezidium vykazuje, že například Útvar pro odhalování organizovaného zločinu měl v roce 2013 povinnost informovat o provedeném odposlechu celkem 240 osob a neinformoval nikoho. Útvar odhalování korupce a finanční kriminality měl v roce 2013 povinnost informovat 59 osob a informoval pouze 4 osoby apod. Ve všech ostatních případech oba útvary shledaly, že se na ně vztahuje jeden z důvodů uvedených v § 88 odst. 9 TŘ a odposlouchávané osoby neinformoval.
- V. Na rozdíl od Policie ČR a jejích útvarů a složek, která vede statistiku plnění informační povinnosti podle § 88 odst. 8 TŘ, tuto pravidelně zveřejňuje a předkládá ji na základě zákona rovněž Stálé komisi

Parlamentu České republiky pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a poskytla ji i Unii obhájců ČR, soustava státního zastupitelství ani soudů takovou statistiku vůbec nevede. Tato skutečnost je alarmující, zejména uvědomíme-li si, že jsou odposlechy zásahem do ústavou zaručených práv (viz výše) a tyto zásahy jsou zcela mimo jakoukoliv kontrolu odpovědných orgánů, ačkoliv i jim § 88 odst. 8 TŘ ukládá informační povinnost.

- VI. Unie obhájců ČR se domnívá, že orgány činné v trestním řízení přistupují k plnění informační povinnosti značně nedbale. Orgány Policie ČR měly informovat o provedeném odposlechu daleko více osob, než ve skutečnosti informovaly. Orgány státního zastupitelství a soudů statistiku nevedou, takže plnění informační povinnosti z jejich strany nelze vyhodnotit. Tyto orgány zneužívají podle názoru Unie obhájců ČR nedostatečného (spíše žádného) zákonného vymezení orgánu, který by měl plnění informační povinnosti kontrolovat, a toho, že se odposlouchávané osoby o odposlechu vůbec nedozvědí. A pokud se o něm dozvědí, nemají zákonnou možnost s tím cokoli dělat (viz níže). Tedy v duchu hesla *kde není žalobce, není soudce*. Zajímavé také je, že Analýza Policejního prezidia, ač jinak velmi kvalitně a podrobně zpracovaná, se otázce plnění informační povinnosti policejními orgány podle § 88 odst. 8 TŘ a jeho zhodnocení vůbec nevěnuje.
- VII. Unie obhájců ČR poukazuje na nesprávný výklad § 88 odst. 9 TŘ, který stanovuje výjimky z povinnosti informovat občany o provedeném odposlechu podle § 88 odst. 8 TŘ. Informace nemusí být podána mimo jiné „v řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, spáchaném organizovanou skupinou“. Podle Komentáře k Trestnímu řádu⁴, ale i názoru Unie obhájců ČR, se informace o provedeném odposlechu nepodává v případě, že bylo vedeno řízení o zločinu s trestní sazbou nejméně 8 let, který byl spáchán organizovanou skupinou. Podle názoru Policie ČR se jedná o dvě samostatné podmínky a informace se nepodává ani v řízení o zločinu s trestní sazbou nejméně osm let, ale ani v řízení o zločinu spáchaném organizovanou skupinou. Vyplývá to z toho, že tabulky Policejního prezidia obsahují dvě samostatné položky (položku 3 písm. a) řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let a položku 3 písm. b) řízení o zločinech spáchaných organizovanou skupinou). Nejvyšší soud dosud nezaujal k této otázce stanovisko.

⁴ Šámal, P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 156. Komentář. 7. vydání. Praha: C.H.Beck, 2013, strana 1215

VIII. Z přehledu poskytnutého Policejním prezidiem pro rok 2013 (viz příloha č. 2) Unie obhájců ČR zjistila, že z celkového počtu 186 případů řešených ÚOOZ byla pouze v jednom případě splněna podmínka vedení řízení o zločinu s trestní sazbou nejméně 8 let, který byl spáchán organizovanou skupinou, tedy kumulace obou důvodů. Ve zbývajících 185 případech byla naplněna pouze jedna z podmínek, a tedy nebyly dle názoru Unie obhájců ČR splněny zákonné důvody pro neinformování o provedeném odposlechu. Ze stejného důvodu nebyla splněna informační povinnost v Ústeckém kraji v 1 řízení, v Libereckém kraji ve 4 řízeních, v Karlovarském kraji ve 2 řízeních, v Plzeňském kraji ve 3 řízeních, v Pardubickém kraji v 1 řízení, v kraji Jihomoravském v 8 řízeních, v Královéhradeckém kraji ve 4 řízeních a v hl. m. Praze ve 3 řízeních.

ÚOOZ	185
Ústecký kraj	1
Liberecký kraj	4
Karlovarský kraj	2
Plzeňský kraj	3
Pardubický kraj	1
Jihomoravský kraj	8
Královéhradecký kraj	4
hl. m. Praha	3

IX. Výše uvedené informace se týkají pouze postupu Policie České republiky, které mají povinnost informovat o nařízeném odposlechu v případě, že jejich rozhodnutím byla věc pravomocně skončena. V případě, že byla věc pravomocně skončena rozhodnutím státního zástupce, má informační povinnost podle § 88 odst. 8 TŘ státní zástupce. Byla-li věc ukončena rozhodnutím soudu, má informační povinnost předseda senátu soudu prvního stupně. Unie obhájců ČR opětovně upozorňuje, že ani státní zastupitelství, ani soudy, ale ani Ministerstvo spravedlnosti ČR nevedou evidenci plnění této zákonné povinnosti. Dodržování informační povinnosti stanovené § 88 odst. 8 TŘ zákona tedy zůstává dle zjištění Unie obhájců zcela mimo jejich zájem, kontrolní činnost i jakoukoliv regulaci, a to i přesto, že se jedná o zásah do základních práv odposlouchávaných občanů. Z důvodů zmíněných výše (viz bod VII.) neprobíhá ani kontrola ze strany Nejvyššího soudu.

- X. Unie obhájců ČR dále zjišťovala, zda osoby, které byly informovány o nařízeném odposlechu podle § 88 odst. 8 TŘ, využily svého práva na přezkum Nejvyšším soudem. Ten poskytl informaci ve formě výkazu agendy Nejvyššího soudu České republiky:

Tabulka výkazu agendy přezkumu zákonnosti odposlechu Nejvyšším soudem

	Nevyřízeno z minulého období	Nově napadlo	Vyřízeno	Nevyřízeno
2013	0	4	2	2
2012	1	3	4	0
2011	1	5	5	1
2010	0	0	0	0

Podle publikovaných rozhodnutí Nejvyššího soudu z uplynulých čtyř let nebyl navrhovatel ve dvou případech bezodkladně informován příslušnými orgány o uskutečněném odposlechu, a tedy nemohl splnit podmínku podání návrhu k Nejvyššímu soudu. V řízení vedeném pod sp. zn. 4 Pzo 1/2014 byl navrhovatel informován až po 2 letech a 5 měsících. Nejvyšší soud pouze konstatoval, že se jedná o vadu, ale nevyvodil z tohoto žádné důsledky pro trestní řízení ani stěžovatele. V řízení vedeném pod sp. zn. 4 Pzo 3/2013 Nejvyšší soud rovněž pouze konstatoval pochybení ze strany orgánů činných v trestním řízení, ale dál se důsledkům tohoto pochybení nevěnoval. Unie obhájců konstatuje, že za celou dobu své existence nevydal Nejvyšší soud v této záležitosti sjednocující stanovisko podle § 21 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v němž by se problematikou uvedenou pod body VII. a XI. tohoto stanoviska zabýval, ani ze zjištěného pochybení při podávání informace nevyvodil žádné důsledky.

- XI. Unie obhájců ČR konstatuje závažný nedostatek právní úpravy přezkumu zákonnosti nařízeného odposlechu Nejvyšším soudem. Předpokladem takového přezkumu je totiž právě poskytnutí informace o tom, že byla dotyčná osoba odposlouchávána. Pouze v takovém případě může odposlouchávaná osoba podat podle § 88 odst. 8 TŘ ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu. Osoby, jimž však informace nebyla doručena, takovou možnost přezkumu zákonnosti podle zákona nemají. Unie obhájců ČR považuje tuto právní praxi za neústavní, neboť osobám, do jejichž práva bylo odposlechem zasaženo, zakládá nerovné postavení před zákonem a dává jim rozdílnou možnost přezkumu zákonnosti příkazu k odposlechu. Někteří ji mají, jiní nikoliv, aniž jsou pro to legitimní důvody, a o tom, zda bude

zákonnost příkazu k odposlechu přezkoumávána Nejvyšším soudem, rozhoduje vůle toho, kdo informaci o odposlechu poskytne nebo spíše (byť možná neoprávněně) neposkytne. Trestní řád ani jiný právní předpis neurčuje orgán, který by mohl přezkoumat oprávněnost neposkytnutí informace o provedeném odposlechu podle § 88 odst. 9 TŘ, případně sjednotit praxi v této oblasti (viz zjištění Unie obhájců ČR obsažené v tomto stanovisku pod bodem VII.).

XII. Nejvyšší soud za celou své činnosti pouze v jednom případě zjistil nezákonnost příkazu k provedení odposlechu. To svědčí buď o tom, že ve většině případů postupují orgány činné v trestním řízení v souladu se zákonem, nebo jej naopak porušují, ale oprávněné osoby nejsou v rozporu se zákonem o provedeném odposlechu informovány a Nejvyšší soud nemůže plnit svoji kontrolní úlohu.

Stanovisko Unie obhájců

XIII. Unie obhájců konstatuje, že:

- odposlech a záznam telekomunikačního provozu je závažným zásahem do základních lidských práv odposlouchávaného občana – práva na soukromí podle čl. 7 Listiny základních práv a svobod a práva na tajemství zpráv podávaných telefonem podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod. K takovému zásahu může dojít pouze za podmínek stanovených v § 88 TŘ, avšak vždy při tom musí být šetřena podstata a smysl práv odposlouchávaného občana;
- z tohoto důvodu je znepokojena rostoucím počtem odposlouchávaných osob;
- se znepokojením konstatuje, že orgány činné v trestním řízení neplní informační povinnost uloženou jim § 88 odst. 8 TŘ, přičemž státní zastupitelství, soudy ani Ministerstvo spravedlnosti nevedou evidenci plnění této povinnosti a ani ji nekontrolují;
- důvodem neplnění informační povinnosti je nesprávná interpretace § 88 odst. 9 TŘ, zejména splnění podmínky „*řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, spáchaném organizovanou skupinou*“ policejními orgány;
- se znepokojením konstatuje, že zákonost příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je nedostatečně kontrolována. Důvodem je jednak absence zákonné úpravy orgánu, který by měl tuto kontrolu v pravomoci, jednak skutečnost, že přezkoumání zákonosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je

podmíněno obdržením informace od příslušného orgánu. Pokud tato povinnost není splněna, je takový přezkum znemožněn;

- Nejvyšší soud dosud nevydal sjednocující stanovisko podle § 21 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v němž by se problematikou uvedenou pod body VII. a XI. tohoto stanoviska zabýval.

XIV. Unie obhájců ČR se rovněž ptá:

- ministryně spravedlnosti prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc., jakým způsobem je ministerstvem spravedlnosti evidováno a zejména kontrolováno řádné plnění informační povinnosti stanovené soudcům a státním zástupcům § 88 odst. 8 trestního řádu?
- nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana, jakým způsobem je Nejvyšším státním zastupitelstvím, popř. jinými stupni státního zastupitelství evidováno a zejména kontrolováno řádné plnění informační povinnosti stanovené státním zástupcům § 88 odst. 8 trestního řádu?
- ministra vnitra Milana Chovance, jakým způsobem je ministerstvem vnitra kontrolováno řádné plnění informační povinnosti stanovené příslušnému policejnímu orgánu § 88 odst. 8 trestního řádu?

Unie obhájců ČR

JUDr. Tomáš Sokol, prezident

Stanovisko schváleno Prezidiem Unie obhájců dne 8. prosince 2014

Zpracovali: JUDr. Václav Vlk, JUDr. Petr Toman

Přílohy:

- 1) otázky formulované v žádosti o poskytnutí informace směřované k Nejvyššímu státnímu zastupitelství, k Ministerstvu spravedlnosti, Policejnímu prezidiu a Nejvyššímu soudu České republiky
- 2) tabulka zpracovaná Policejním prezidiem České republiky k postupu podle ust. § 88 odst. 8 TŘ
- 3) tabulky – výkazy agendy Nejvyššího soudu České republiky
- 4) odpověď Ministerstva spravedlnosti na žádost o podání informace ze dne 15.7.2014

Zdroje:

- ♣ Analýzu odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí dle trestního řádu a rušení provozu elektronických komunikací Policií ČR za rok 2013 čj. PPR-102-31/ČJ-2014-990390. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/odposlechy-zaznamy-telekomunikacniho-provozu-a-sledovani-osob.aspx>
- ♣ Statistiky Nejvyššího soudu o rozhodovací činnosti, dostupné na http://novyweb.nsoud.cz/judikaturans_new/ns_web.nsf/Edit/Rozhodovacicinnost~Statistiky?Open&area=Rozhodovac%C3%AD%20cinnost&grp=Statistiky&lng=
- ♣ <http://www.mvcr.cz/clanek/analyza-odposlechu-a-sledovani-osob-a-veci-dle-trestniho-radu-za-rok-2012.aspx>

Příloha 1)

Otázky položené Uníí obhájců Policejnímu Prezidiu, Ministerstvu spravedlnosti, Nejvyššímu soudu a Nejvyššímu státnímu zastupitelství

- 1) Kolik bylo od roku 2009 dosud podáno a posuzováno návrhů státního zástupce v přípravném řízení na pořízení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu soudem podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu?
- 2) V kolika případech od roku 2009 dosud bylo soudem v přípravném řízení vyhověno návrhu státního zástupce na pořízení odposlechu a záznamů telekomunikačního provozu podle ust. 88 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.?
- 3) V kolika případech od roku 2009 dosud orgán činný v trestním řízení nařídil sám odposlech a záznam telekomunikačního provozu bez příkazu vydaného v přípravném řízení na návrh státního zástupce a v řízení před osudem předsedou senátu podle ust. § 88 odst. 5 zákona č. 141/1961 trestního řádu?
- 4) V kolika případech od roku 2009 byl podán návrh na vydání příkazu ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu v souladu s ust. § 88a odst. 1 trestního řádu?
- 5) V kolika případech od roku 2009 dosud bylo vydáno příkazů ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu v souladu s ust. § 88a odst. 1 trestního řádu v řízení před soudem, kdy o jejich vydání rozhodoval předseda senátu nebo v přípravném řízení jejich vydání nařídil soudce státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu ?
- 6) V kolika případech od roku 2009 dosud bylo podáno návrhů na zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, čili provozních a lokalizačních údajů podle ust. § 88a zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu? A v kolika případech jim bylo vyhověno?
- 7) V kolika případech od roku 2009 dosud bylo postupováno podle ust. 88a odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, a to, že docházelo k zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu bez vydání příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu za souhlasu uživatele telekomunikačního provozu?
- 8) Kolik osob bylo po pravomocném skončení věci v souladu s ust. § 88 odst. 8 trestního řádu informováno o provedeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ze strany orgánů činných v trestním řízení? Kolik osob od roku 2009 dosud využilo v řízení u Nejvyššího soudu své právo podle § ust. 88 odst. 8 Trestního řádu po pravomocném skončení trestní věci podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu? Kolik z podaných návrhů bylo Nejvyšším soudem přezkoumáno?
- 9) Kolik osob od roku 2009 dosud využilo na základě informování o provedeném zjišťování údajů o telekomunikačním provozu po pravomocném rozhodnutí v trestní věci právo podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k zjištění údajů o telekomunikačním provozu, čili provozních a lokalizačních údajů, podle ust. 88a trestního řádu? Kolika z nich bylo vyhověno a prozkoumáno? Kolik z podaných návrhů bylo Nejvyšším soudem přezkoumáno?
- 10) V kolika případech od roku 2009 dosud byla zjištěna Nejvyšším soudem při přezkoumávání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle ust. § 88 odst. 8 Trestního řádu nezákonnost v postupu orgánů činných v trestním řízení při jeho vydávání?
- 11) V kolika případech od roku 2009 dosud byla zjištěna Nejvyšším soudem při přezkoumávání příkazu k zjištění údajů o telekomunikačním provozu, čili provozních a lokalizačních údajů, podle ust. § 88a odst. 2 trestního řádu nezákonnost v postupu orgánů činných v trestním řízení při jeho vydávání?

Území	1)	2)	3)	a)	b)	souběh a+b	souběh a+b+f	souběh b+g	souběh a+b+g	souběh a+b+e+g	souběh a+e+g	souběh a+b+h	c)	d)	e)	souběh e+g	f)	g)	h)	souběh g+h	
Ústecký kraj	240	-	178	8	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ústecký kraj	59	4	-	-	22	22	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MFC	67	-	-	-	23	23	-	-	14	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17
UDV	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Středočeský kraj	21	14	-	-	-	1	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
kraj Vysočina	13	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Olomoucký kraj	10	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Ústecký kraj	15	10	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Zlínský kraj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Liberecký kraj	4	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
karlovarský kraj	6	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jihočeský kraj	12	-	3	1	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Plzeňský kraj	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
pardubický kraj	9	1	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Jihomoravský kraj	15	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
královéhradecký kraj	31	3	-	-	24	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
moravskoslezský kraj	44	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
hl. m. Praha	551	56	200	12	-	71	7	1	14	30	3	2	30	7	13	2	30	35	20	18	-

Příloha č. 1 k Új. ÚZC - /ČJ-2014-2800K

- 1) V kolika případech nastala povinnost osobu dle § 88 odst. 8 trestního řádu informovat o nariadeném odpovedechu a záznamu telekomunikačního provozu.
- 2) V kolika případech byla osoba v soudědu s ustanovením § 88 odst. 6 trestního řádu o nariadeném odpovedechu a záznamu telekomunikačního provozu informována.
- 3) Jestliže osoba uvedená v § 88 odst. 2 trestního řádu nebyla informována o nariadeném odpovedechu a záznamu telekomunikačního provozu, a to v soudědu s § 88 odst. 9, na základě jakého zmocnění a v kolika případech tak nebylo učiněno:
 - a) šlo o řízení o zločinu spáchaného organizovanou skupinou,
 - b) šlo o řízení o zločinu spáchaného organizovanou skupinou,
 - c) šlo o řízení o trestném činu spáchaném ve prospěch organizované zločnické skupiny,
 - d) šlo o řízení o trestném činu účastní na organizované zločnické skupině (§ 361 trestního zákoníku),
 - e) na spáchaní trestného činu se podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jedné z nich nebylo trestní řízení doudu pravomocně skončeno,
 - f) proti osobě, již má být informace sdělena, je vedeno trestní řízení,
 - g) poskytnutím takové informace by mohlo být zmařen účel trestního řízení,
 - h) poskytnutím takové informace by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti stádu, života, zdraví, práva a svobod.

Výkaz o pohybu agendy u Nejvyššího soudu ČR

Období: 1. čtvrtletí roku 2010

I. Trestní kolegium

		Nevyříženo z minulého období		Nový nápad		Vyříženo		Nevyříženo	
		počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob
a	b	1	2	3	4	5	6	7	8
Tz	1	22	25	12	12	21	22	13	15
Tdo	2	153	175	369	418	391	436	131	157
Tvo	3	3	3	7	7	10	10	0	0
Tcu	4	10	10	22	23	21	22	11	11
Tpjn	5	41	49	27	35	25	31	43	53
Ts	6	23	26	28	31	14	17	37	40
Td	7	1	1	15	20	13	16	3	5
Ntn	8	23	28	77	87	75	87	25	28
Nd	9	34	0	104	0	117	0	21	0
1SKNO	10	1	1	0	0	1	1	0	0
2SKNO	11	0	0	0	0	0	0	0	0

II. Občanskoprávní a obchodní kolegium

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo	Nevyříženo
a	b	9	10	11	12
Cdo	12	5593	1300	1480	5413
Ncu	13	20	53	64	9
Ncn	14	1	186	183	4
Cpjn	15	15	19	14	20
Nd	16	0	0	0	0
INS	17	30	11	6	35

III. Obchodní kolegium

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo	Nevyříženo
a	b	13	14	15	16
Odo	18	2	x	1	1
Non	19	0	x	0	0
Opjn	20	0	x	0	0
Od	21	0	x	0	0

IV. Řízení o návrhu na určení lhůty - § 174a zák. č. 6/2002 Sb.

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo					Nevyříženo
				celkem	Návrh odmítnut	Návrh zamítnut	Návrh je oprávněný	jinak	
a	b	17	18	19	20	21	22	23	24
Tul	22	0	0	0	0	0	0	0	0
Cul	23	0	5	5	0	5	0	0	0

Výkaz o pohybu agendy u Nejvyššího soudu ČR

Období: 2. čtvrtletí roku 2010

I. Trestní kolegium

		Nevyříženo z minulého období		Nový nápad		Vyříženo		Nevyříženo	
		počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob
a	b	1	2	3	4	5	6	7	8
Tz	1	13	15	37	44	22	25	28	34
Tdo	2	131	157	449	524	421	486	159	195
Tvo	3	0	0	10	12	10	12	0	0
Tcu	4	11	11	32	32	38	38	5	5
Tpjn	5	43	53	8	17	9	13	42	57
Ts	6	37	40	8	11	14	20	31	31
Td	7	3	5	23	41	26	46	0	0
Ntn	8	25	28	71	85	61	74	35	39
Nd	9	21	0	138	0	126	0	33	0
1SKNO	10	0	0	0	0	0	0	0	0
2SKNO	11	0	0	0	0	0	0	0	0

II. Občanskoprávní a obchodní kolegium

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo	Nevyříženo
a	b	9	10	11	12
Cdo	12	5413	1338	1457	5294
Ncu	13	9	96	89	16
Ncn	14	4	172	172	4
Cpjn	15	20	18	23	15
Nd	16	0	0	0	0
INS	17	35	14	3	46

III. Obchodní kolegium

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo	Nevyříženo
a		13	14	15	16
Odo	18	1	x	1	0
Non	19	0	x	0	0
Opjn	20	0	x	0	0
Od	21	0	x	0	0

IV. Řízení o návrhu na určení lhůty - § 174a zák. č. 6/2002 Sb.

		Nevyříženo z min. období	Nový nápad	Vyříženo					Nevyříženo
				celkem	Návrh odmítnut	Návrh zamítnut	Návrh je oprávněný	jinak	
a	b	17	18	19	20	21	22	23	24
Tul	22	0	0	0	0	0	0	0	0
Cul	23	0	1	1	0	0	0	1	0

Výkaz o pohybu agendy u Nejvyššího soudu ČR

Období: 3. čtvrtletí 2010

I. Trestní kolegium

a	b	Nevyřízeno z minulého období		Nový nápad		Vyřízeno		Nevyřízeno	
		počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob
Tz	1	28	34	16	19	29	32	15	21
Tdo	2	159	195	400	449	377	422	182	222
Tvo	3	0	0	12	14	9	10	3	4
Tcu	4	5	5	26	26	31	31	0	0
Tpin	5	42	57	14	23	24	30	32	50
Ts	6	31	31	15	20	10	14	36	37
Td	7	0	0	18	19	15	16	3	3
Ntn	8	35	39	71	87	71	88	35	38
Nd	9	33	0	100	0	108	0	25	0
1SKNO	10	0	0	1	1	0	0	1	1
2SKNO	11	0	0	0	0	0	0	0	0

II. Občanskoprávní a obchodní kolegium

a	b	Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno	Nevyřízeno
Cdo	12	5294	1179	1258	5215
Ncu	13	16	86	71	31
Ncn	14	4	150	153	1
Cpin	15	15	7	7	15
Nd	16	0	0	0	0
INS	17	46	16	17	45

III. Obchodní kolegium

a	b	Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno	Nevyřízeno
Odo	18	0	x	0	0
Non	19	0	x	0	0
Opjn	20	0	x	0	0
Od	21	0	x	0	0

IV. Řízení o návrhu na určení lhůty - § 174a zák. č. 6/2002 Sb.

a	b	Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno					Nevyřízeno
				celkem	Návrh odmítnut	Návrh zamítnut	Návrh je oprávněný	jinak	
Tul	22	0	0	0	0	0	0	0	0
Cul	23	0	2	1	0	0	0	1	1

Výkaz o pohybu agendy u Nejvyššího soudu ČR

Období: 4. čtvrtletí 2010

I. Trestní kolegium

		Nevyřízeno z minulého období		Nový nápad		Vyřízeno		Nevyřízeno	
		počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob	počet věcí	počet osob
a	b	1	2	3	4	5	6	7	8
Tz	1	15	21	24	27	19	27	20	21
Tdo	2	182	222	412	468	404	473	190	217
Tvo	3	3	4	7	8	8	9	2	3
Tcu	4	0	0	37	38	26	27	11	11
Tpjn	5	32	50	13	25	15	28	30	47
Ts	6	36	37	16	26	13	23	39	40
Td	7	3	3	22	27	21	26	4	4
Ntn	8	35	38	86	103	93	109	28	32
Nd	9	25	0	141	0	121	0	45	0
1SKNO	10	1	1	1	1	2	2	0	0
2SKNO	11	0	0	0	0	0	0	0	0

II. Občanskoprávní a obchodní kolegium

		Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno	Nevyřízeno
a	b	9	10	11	12
Cdo	12	5215	1169	1318	5066
Ncu	13	31	81	68	44
Ncn	14	1	141	141	1
Opjn	15	15	17	17	15
Nd	16	0	0	0	0
INS	17	45	6	17	34

III. Obchodní kolegium

		Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno	Nevyřízeno
a		13	14	15	16
Odo	18	0	x	0	0
Non	19	0	x	0	0
Opjn	20	0	x	0	0
Od	21	0	x	0	0

IV. Řízení o návrhu na určení lhůty - § 174a zák. č. 6/2002 Sb.

		Nevyřízeno z min. období	Nový nápad	Vyřízeno					Nevyřízeno
				celkem	Návrh odmítnut	Návrh zamítnut	Návrh je oprávněný	jinak	
a	b	17	18	19	20	21	22	23	24
Tul	22	0	0	0	0	0	0	0	0
Cul	23	1	1	1	0	0	0	1	1

Statistika za rok 2011

Rejstřík	Nevyřízeno z minulého období	Nově napadlo	Vyřízeno	Nevyřízeno
Cdo	5066	4559	5514	4111
Cul	1	12	13	-
ICdo (ICm)	-	6	-	6
Ncu	44	288	307	25
Nd	45	417	431	31
NSČR (INS)	34	74	60	48
Pzo	1	5	5	1
Tcu	11	176	161	26
Td	4	70	70	4
Tdo	190	1679	1673	196
Tul	-	-	-	-
Tvo	2	30	30	2
Tz	20	123	124	19
Zp	5	3	8	-

Legenda:

Cdo – dovolání proti pravomocným rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech občanskoprávních a obchodních

Cul – v občanskoprávních a obchodních věcech návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

ICdo – incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením

Ncu – návrhy na uznání cizích rozhodnutí ve věcech manželství a ve věcech určení a popření otcovství (§ 67 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb.)

Nd – spory o příslušnost mezi soudy, návrhy na přikázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř., je-li jeden ze soudů v obvodu působnosti Vrchního soudu v Praze a druhý v obvodu působnosti Vrchního soudu v Olomouci, návrhy na vyloučení soudců Nejvyššího soudu z projednávání a rozhodování věci, návrhy na určení soudu, který věc projedná a rozhodne o ní, jde-li o věc, jež patří do pravomoci českých soudů, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit, jiné typově nezařazené věci, kde je však třeba procesního rozhodnutí

NSČR – věci předložené soudu k rozhodnutí v insolvenčním řízení

Pzo – návrhy na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Tcu – návrhy na zaznamenání údajů o odsouzení občana České republiky cizozemským soudem do evidence Rejstříku trestů (§ 4 odst. 2 zákona o Rejstříku trestů, na přezkum

Statistika za rok 2013

Rejstřík	Nevyřízeno z minulého období	Nově napadlo	Vyřízeno	Nevyřízeno
Cdo	3025	4444	4777	2692
Cul	0	6	4	2
ICdo (ICm)	34	60	50	44
Neu	15	210	205	20
Nd	63	393	388	68
NSČR (INS)	44	119	118	45
Pzo	-	4	2	2
Tcu	87	117	190	14
Td	4	69	63	10
Tdo	156	1472	1461	167
Tul	-	-	-	-
Tvo	2	39	39	2
Tz	28	70	85	13
Zp	-	-	-	-

Legenda:

Cdo – dovolání proti pravomocným rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech občanskoprávních a obchodních

Cul – v občanskoprávních a obchodních věcech návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

ICdo – incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením

Neu – návrhy na uznání cizích rozhodnutí ve věcech manželství a ve věcech určení a popření otcovství (§ 67 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb.)

Nd – spory o příslušnost mezi soudy, návrhy na přikázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř., je-li jeden ze soudů v obvodu působnosti Vrchního soudu v Praze a druhý v obvodu působnosti Vrchního soudu v Olomouci, návrhy na vyloučení soudců Nejvyššího soudu z projednávání a rozhodování věci, návrhy na určení soudu, který věc projedná a rozhodne o ní, jde-li o věc, jež patří do pravomoci českých soudů, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit, jiné typově nezařazené věci, kde je však třeba procesního rozhodnutí

NSČR – věci předložené soudu k rozhodnutí v insolvenčním řízení

Pzo – návrhy na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Tcu – návrhy na zaznamenání údajů o odsouzení občana České republiky cizozemským soudem do evidence Rejstříku trestů (§ 4a odst. 3, § 4 odst. 2 zákona o Rejstříku trestů, na

Statistika za rok 2012

Rejstřík	Nevyřízeno z minulého období	Nově napadlo	Vyřízeno	Nevyřízeno
Cdo	4111	3914	5000	3025
Cul	0	12	12	0
ICdo (ICm)	6	37	9	34
Neu	25	245	255	15
Nd	31	427	395	63
NSČR (INS)	48	85	89	44
Pzo	1	3	4	0
Tcu	26	256	195	87
Td	4	72	72	4
Tdo	196	1580	1620	156
Tul	0	1	1	0
Tvo	2	40	40	2
Tz	19	111	102	28
Zp	0	0	0	0

Legenda:

Cdo – dovolání proti pravomocným rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech občanskoprávních a obchodních

Cul – v občanskoprávních a obchodních věcech návrhy na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

ICdo – incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením

Neu – návrhy na uznání cizích rozhodnutí ve věcech manželství a ve věcech určení a popření otcovství (§ 67 odst. 1 zákona č. 97/1963 Sb.)

Nd – spory o příslušnost mezi soudy, návrhy na přikázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1, 2 a 3 o.s.ř., je-li jeden ze soudů v obvodu působnosti Vrchního soudu v Praze a druhý v obvodu působnosti Vrchního soudu v Olomouci, návrhy na vyloučení soudců Nejvyššího soudu z projednávání a rozhodování věci, návrhy na určení soudu, který věc projedná a rozhodne o ní, jde-li o věc, jež patří do pravomoci českých soudů, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit, jiné typově nezařazené věci, kde je však třeba procesního rozhodnutí

NSČR – věci předložené soudu k rozhodnutí v insolvenčním řízení

Pzo – návrhy na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Tcu – návrhy na zaznamenání údajů o odsouzení občana České republiky cizozemským soudem do evidence Rejstříku trestů (§ 4 odst. 2 zákona o Rejstříku trestů, na přezkum

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor tiskový

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-478/2014-OT-OSV/2

VYŘIZUJE: Mgr. Alena Koktová

TEL.: +420 221997270

FAX: +420 221997495

E-MAIL: ot@msp.justice.cz

Moreno Vlk & Asociados

JUDr. Václav Vlk

Sokolovská 22

186 00 Praha 8



V Praze dne 15.7.2014

Věc: Žádost o informace

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti o informace ze dne 1. 7. 2014, v níž jste požádal o statistické informace týkající se pořizování odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, Vás v první řadě upozorňuji na skutečnost, že Ministerstvo spravedlnosti ČR tak detailními informacemi, které ve své žádosti požaduje, nedisponuje. Veškeré statistické informace vztahující se k této problematice, které má Ministerstvo spravedlnosti ČR k dispozici, jsou zveřejněny v aplikaci infoData, jež je přístupná z webových stránek Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz. Konkrétně Vás pak odkazují na záložku Výkazy soudů a státních zastupitelství, kde jsou ve výkazu s kódem V(MS)-105 a V(MS)-107 uvedeny statistické údaje poskytnuté okresními soudy. Dalším zdrojem statistických informací pak jsou výkazy krajských a vrchních soudů s kódem V(MS)-106, V(MS)-108 a V(MS)-145, které obsahují informace vztahující se k prodlužování trvání odposlechů.

S pozdravem

Mgr. Alena Koktová, v.r.
odborná referentka
odboru tiskového
sekce kabinetu ministryně
Ministerstva spravedlnosti ČR
(agenda svobodného přístupu k informacím)

Za správnost:
Alica Kubíčková