

---

**Zápis z 36. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK nebo Komora),  
která se konala dne 9. března 2021 online prostřednictvím videokonference**

**9. března 2021**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Monika Novotná	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všečetka	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Tomáš Herblich	Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. František Smejkal	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.		
JUDr. Michal Žižlavský		

**OMLUVENI:**

JUDr. Radim Miketa                      Mgr. Tomáš Matějovský

---

**Předseda ČAK zahájil tuto schůzi v 09.00 hodin, přivítal přihlášené a přistoupil k projednávání jednotlivých bodů jejího programu.**

**1) Kontrola úkolů dle zápisu z 35. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

**K bodu 2/2c:** Předseda sděluje, že o tzv. společné kandidátce pro 8. sněm ČAK schválené představenstvem byla podána informace dle pokynu představenstva mimo únorový zápis též prostřednictvím Rychlých zpráv.

**K bodu 3c:** Připomínková řízení – viz program dnešní schůze.

**K bodu 4c:** JUDr. Maisner informuje, že problematika aplikace k autentizaci klientů pro advokáty prostřednictvím bankovní identity a integrace této aplikace do procesu výstavby nových webových stránek ČAK byla projednána v rámci jednání o přípravě nových webových

stránek ČAK. JUDr. Maisner informaci doplňuje v tom směru, že v současné době očekává zprávu od dodavatele aplikace, kromě toho se přihlásil další zájemce, s nímž bude jednat. Zároveň sděluje, že jej kontaktoval zástupce Komory daňových poradců s tím, že pracují na obdobném systému a nabízí spolupráci při společném zavádění aplikace, což by snížilo náklady jak na straně ČAK, tak na straně daňových poradců.

**K bodu 4e:** Projekt automatického propojení advokátních kanceláří s elektronickou knihou úschov ČAK při rozšíření její funkcionality: Mgr. Mika sděluje, že jako priorita byla řešena příprava nových webových stránek ČAK, zahrnutí dané problematiky v rámci intranetu probíral s p. Fialou a informaci o systému zahrnutí podá v rámci dubnové schůze představenstva.

**K bodu 5c:** Předseda připomíná, že v rámci dubnové schůze představenstva má být ze strany JUDr. Brücklera, JUDr. Schejbalové a JUDr. Mikety předloženo vyjádření k návrhům jmenování nových zkušebních komisařů.

**K bodu 7:** Palác Dunaj – poptávkové řízení na architektonické řešení interiéru: viz bod 5) programu dnešní schůze.

**K bodu 8b:** Rešerše MEZ – kategorie zaměstnanců advokátních kanceláří – viz bod 8a) programu dnešní schůze.

**K bodu 9a:** Předseda informuje, že na základě souhlasu představenstva podepsal dodatek k podnájemní smlouvě (Kleinův palác, Brno). Konstatuje se, že ředitelka pobočky ČAK v Brně převzala klíče od předmětných prostor s tím, že se zajišťuje archivace spisů a dokumentů.

**K bodu 9c:** Předseda informuje, že k tématům 1. Právníckého sjezdu specifikovaným v rámci minulé schůze představenstva se na písemný dotaz souhlasně vyjádřilo celkem 8 členů představenstva, kteří zároveň doporučují jakožto zpracovatele referátu JUDr. Balíka a JUDr. Melzera. Dosud se nevyjádřili JUDr. Žižlavský a JUDr. Smejkal. Představenstvo vzalo na vědomí též informaci, že jmenování souhlasí se zpracováním témat, přitom už se na zpracování jednotlivých kapitol spolu domluvili (viz příloha na Sharepointu). Představenstvo souhlasí s tím, aby předseda s navrženými zpracovateli referátu projednal podmínky spolupráce (PRO: 9, ZDRŽEL SE: 1, PROTI: 0).

**K bodu 9d:** Sekce pro trestní právo zpracovala analýzu dané problematiky s tím, že další postup ve věci je předmětem dnešní schůze představenstva.

## **b) Hlasování per rollam**

V době od 35. schůze představenstva, jež se konala 8. února 2021, proběhlo jedno hlasování představenstva mimo schůzi o stanovisku Sekce pro právo trestní České advokátní komory z 15. února 2021.

Jelikož s takovou formou rozhodování v tomto případě písemně nesouhlasili dva členové představenstva, nebylo možné tímto hlasováním přijmout usnesení, jak vyplývá z článku 9 odst. 1 písm. c) organizačního řádu ČAK.

Projednání tohoto stanoviska a návrh na přijetí stanoviska představenstva jsou na pořadu jednání této schůze pod bodem 9b).

## **2) Sněm 2021**

### **2a) Informace o vyhlášení sněmu (JUDr. Čáp)**

Tajemník informuje členy představenstva, že byl splněn úkol publikování pozvánky ke sněmu ve Věstníku ČAK, zároveň byly publikovány veškeré informace a výzvy ve smyslu příslušných stanovských předpisů. Aby nedošlo k námitkám ohledně lhůty, tak ačkoli byla pozvánka a výzvy zveřejněny 1. března 2021 (lhůta činí 3 měsíce), lze návrhy kandidatur podávat až do 7. června 2021. Posléze budou dle článku 5 Stálého volebního řádu sněmu ČAK sestaveny kandidátní listiny. K tomu PhDr. Chaloupková uvádí, že potřebné informace byly zveřejněny též v Advokátním deníku, po 1. 7. 2021 budou zveřejněny kandidátní listiny a sněmovní legislativa. Odbor vnějších vztahů ČAK bude zajišťovat transparentní informace o sněmu tak, aby nebyly žádné námitky ohledně objektivitě přístupu ke kandidátům a ke zveřejněným informacím, např. o sněmovní legislativě apod. Informace tajemníka a PhDr. Chaloupkové vzalo představenstvo na vědomí.

### **2b) Možnosti prověření alternativního uspořádání sněmu**

Představenstvo se zabývalo otázkou možného alternativního uspořádání sněmu pro případ, že krizová situace neumožní realizaci standardního sněmu ve smyslu pozitivní právní úpravy obsažené jednak v zákoně o advokacii, jednak v navazujících stanovských předpisech. V tomto smyslu bude provedena analýza právních možností v návaznosti na případnou kritickou pandemickou situaci cca v září 2021, která by uspořádání sněmu v obvyklém režimu vyloučila.

### **2c) Možnosti hlasování v jednacím sále (PhDr. Chaloupková)**

Představenstvo se seznámilo s informacemi PhDr. Chaloupkové ohledně systému hlasování v jednacím sále, resp. systému sčítání hlasů, a s náklady s tím souvisejícími. Představenstvo následně jednomyslně rozhodlo, aby ke sčítání hlasů bylo přistoupeno tak, jako v minulosti, tj. aby byl opětovně zaveden systém sčítání hlasů skrutátorkami a skrutátory, při orientační ceně cca 75 000 Kč.

## **3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)**

### **3a) Novela zákona o advokacii – informace o stavu legislativního procesu**

Předseda seznámil představenstvo s dílčí novelou zákona o advokacii, která je t.č. v Senátu Parlamentu ČR.

### **3b) Informace o projednávání návrhu zákona o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě; obrana proti poslaneckým pozměňovacím návrhům (JUDr. Novotná)**

JUDr. Novotná informovala představenstvo o součinnosti s Komorou daňových poradců ve věci stanoviska ke schválenému návrhu zákona o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, který původně zahrnoval i řadu nesouvisejících povinností zaměstnavatelů, např. povinné hlášení volných míst, povinné oznamování uzavřených dohod o provedení práce atd. Na základě stanoviska předloženého senátorům byl tento návrh vrácen do Poslanecké sněmovny, kde v rámci nového projednání byl sice návrh schválen, ale již bez zmíněných přílepků imputovaných do návrhu prostřednictvím pozměňovacích poslaneckých návrhů.

### **3c) Zrušení správního poplatku za vyšší ověření prohlášení advokáta o pravosti podpisu**

Legislativní odbor předložil představenstvu návrh usnesení, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku, jímž se stanoví podrobnosti o povinnostech advokáta při činění prohlášení o pravosti podpisu, tak, že za vyšší ověření těchto prohlášení se ruší povinnost hradit kolkovou známku správní poplatků ve výši 100 Kč. K návrhu usnesení přiložil legislativní odbor odůvodnění, z něhož vyplývá, že počet provedených vyšších ověření se ročně pohybuje v rozsahu cca 150 případů, což představuje částku 15 000 Kč (příjem státního rozpočtu), přičemž jde o neadekvátní administrativní zátěž pro Komoru. Za těchto okolností nechal předseda o návrhu usnesení, kterým se ruší povinnost hradit správní poplatek ve výši 100 Kč v případě výše uvedeném s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

### **3d) Informace o připomínkových řízeních, vč. informace JUDr. Jirouska o jednání s ministryní spravedlnosti na dané téma**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o připomínkových řízeních zpracovanou legislativním odborem, která je [přílohovou součástí zápisu](#). Předseda informuje představenstvo o odpovědi ministryně spravedlnosti na dopis ČAK ohledně omezení připomínkových řízení, zároveň pak informaci o přímém jednání s ministryní na dané téma, které vyznělo poněkud jinak, než odpověď ze dne 24. 2. 2021, tj. ve smyslu, že námitky ČAK byly vzaty na vědomí, což mj. potvrdila i ta skutečnost, že k rukám ČAK byly k připomínkám předloženy hned tři novelizační návrhy. K tomu JUDr. Žižlavský uvádí, že málokdo ví, jak ve skutečnosti legislativní proces vypadá a jak fakticky probíhá projednání legislativního návrhu. Za těchto okolností, kdy má za to, že jsou mnohdy podávány zavádějící informace a legislativní proces neprobíhá v relevantní podobě, by mohlo být uloženo JUDr. Justoňovi, který o legislativním procesu ví prakticky vše, aby do Advokátního deníku (AD) nebo Bulletinu advokacie napsal článek, jaká jsou pravidla legislativního procesu a jak řádný legislativní proces probíhá, resp. má probíhat. Za těchto okolností předseda požádá JUDr. Justoň o písemné zpracování dané problematiky a její zveřejnění.

### **3e) Informace o jednáních Legislativní rady vlády (LRV)**

Představenstvo vzalo na vědomí program 249. a 250. zasedání LRV, a to včetně výsledků, jež vyplývají z písemné zprávy legislativního odboru, která je [přílohou součástí zápisu](#).

### **3f) Informace o stanovisku Exekutorské komory ČR k novele Exekučního řádu**

Předseda seznámil představenstvo se žádostí Exekutorské komory (EK) ČR, aby ČAK zvážila případné připojení se ke stanovisku EK k podobě novely Exekučního řádu po připojení řady poslaneckých pozměňovacích návrhů, které dle EK činí z novely „neorganický slepenec“. Zároveň zdůraznil, že v čl. II tohoto stanoviska EK prosazuje teritorialitu exekučního řízení, přinejmenším pak v podobě neúplné teritoriality, resp. teritoriality spotřebitelské. Za těchto okolností a při známém stanovisku ČAK ke zmíněné problematice legislativní odbor dává ke zvážení dva možné přístupy ze strany ČAK: a) ke stanovisku EK se vůbec nevyjadřovat, b) ke stanovisku EK se připojit pouze v tom smyslu, že za současného stavu novelizačního návrhu se doporučuje novelu v celém jejím rozsahu zamítnout, resp. nepřijmout. Za daných okolností se představenstvo přiklání k tomu názoru, aby se ČAK vyjádřila ve smyslu již předchozích stanovisek a za daných okolností doporučila nepřijetí novely jako celku.

## **4) IT a GDPR (JUDr. Maisner)**

### **4a) Roční hodnotící zpráva pověřence pro ochranu osobních údajů ČAK (DPO) o stavu ochrany osobních údajů v ČAK**

Představenstvo vzalo na vědomí tzv. Roční hodnotící zprávu DPO o stavu ochrany osobních údajů v ČAK, v níž se zejména konstatuje, že „většina povinných a podstatných doporučení byla na ČAK implementována a ČAK dosáhla shody se současným platným právním rámcem ochrany osobních údajů.“ Dále vzalo představenstvo na vědomí manažerské shrnutí zpracované pověřencem pro ochranu osobních údajů ČAK JUDr. Vychopněm, a to včetně evidence případů možných porušení zabezpečení osobních údajů zpracované v přehledných tabulkách. Roční hodnotící zpráva je [přílohou součástí zápisu](#).

## **5) Palác Dunaj – poptávkové řízení na architektonické řešení**

Předseda v návaznosti na informace podané na minulé schůzi představenstva poukázal na zápis z jednání výběrové komise pro architektonické řešení interiéru paláce Dunaj, tj. komise sestávající z předsedy, tajemníka, místopředsedkyně JUDr. Novotné, vedoucí hospodářského odboru Mgr. Sedláčkové, ředitelky pobočky ČAK v Brně JUDr. Schejbalové (za Kontrolní radu), to vše při technické podpoře IT technika ČAK Davida Sedláčka. Připomněl, že obálky byly otevírány za účasti všech členů komise, byly projednány cenové relace nabídek, reference jednotlivých uchazečů a předložené vizualizace řešení. Po zvážení všech nabídek výběrová komise navrhuje, aby představenstvo přijalo nabídku sdružení zhotovitelů společností Atelier 4, s.r.o. a MÓD architekti s.r.o., která dle komise byla nejúplnější, řešení se v rámci vizualizace zdá jako optimální, to vše při přijatelné ceně. Předseda ještě podotýká, že komise vzala v úvahu

též reference jednotlivých uchazečů, přitom právě reference ohledně dosavadních projektů doporučeného sdružení zhotovitelů je nejen velmi dobrá, ale co do uskutečněných projektů velmi široká. Za těchto okolností nechal předseda o návrhu podmíněně hlasovat s tím, že představenstvem schválený návrh bude účinný po potvrzení souhlasu s řešením představenstva ze strany ekonomické sekce Kontrolní rady ČAK. Návrh zní: Výběrová komise ČAK doporučuje jako zhotovitele architektonického řešení interiéru paláce Dunaj sdružení, jež tvoří společnosti Atelier 4, s.r.o., IČO 46710141 a MÓD architekti s.r.o., IČO 07175418.

PRO: 8                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE. 0

JUDr. Mikš a JUDr. Schejbalová se žádají, aby zajistili vyjádření ekonomické sekce Kontrolní rady ČAK k tomuto výběru zhotovitele architektonického řešení interiéru paláce Dunaj tak, aby celá věc byla dořešena nejpozději do konce března 2021. V té souvislosti se ještě konstatuje, že veškeré materiály, tj. nad rámec zprávy výběrové komise, jsou k dispozici na hospodářském odboru ČAK u Mgr. Sedláčkové.

## **6) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)**

### **6a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů**

Představenstvo vzalo na vědomí přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. březnu 2021, který je [přílohovou součástí zápisu](#).

### **6b) Zápis z jednání Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb**

Předseda seznámil představenstvo se zápisem Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb, tj. příspěvku na činnost ČAK a odvodů do sociálního fondu, a za rozsáhlou a podrobnou zprávu poděkoval zpracovatelům, zejména JUDr. Vidovičové a tajemníkovi. Představenstvo vzalo zprávu, včetně přehledných tabulek evidujících rozhodnutí o jednotlivých žádostech na vědomí. Přitom se zdůrazňuje, že zápis je [přílohovou součástí zápisu](#). Z iniciativy JUDr. Smejkalá bude proveden finální součet všech poskytnutých úlev, přitom v tomto směru předseda ukládá JUDr. Mackové, aby zprávu o hospodářském dopadu na rozpočet ČAK zpracovala a zaslala příslušnému výboru (na vědomí předsedovi ČAK).

## **7) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, Ing. Matoušková)**

### **7a) Zprávy o proběhlých on-line vzdělávacích akcích v únoru 2021 (Praha, Brno)**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávy odboru výchovy a vzdělávání o akcích organizovaných z Prahy a akcích organizovaných z brněnské pobočky, přitom tyto zprávy jsou [přílohovou součástí zápisu](#). Představenstvo konstatuje, že za dané krizové situace jsou webináře zajišťovány v dostatečném rozsahu tak, aby zejména koncipienti měli možnost plnit své vzdělávací povinnosti uložené stavovskými předpisy.

### **7b) Informace o jednání se zástupci Právnické fakulty Masarykovy univerzity (PF MU) (JUDr. Jirousek, JUDr. Schejbalová)**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu JUDr. Schejbalové o jednání zástupců ČAK se zástupci PF MU v Brně o zařazení advokátů do realizace studijního programu zaměřeného na advokátní praxi. Představenstvo souhlasí s tím, aby JUDr. Schejbalová zahájila jednání, jež by mělo vyústit v konstituci dvou až tříčlenného týmu advokátů – zástupců ČAK, kteří budou pověřeni průběžnou součinností se zástupci PF MU ohledně dané agendy.

### **8) Odbor mezinárodních vztahů (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)**

#### **8a) Rešerše – kategorie zaměstnanců v advokátních kancelářích – doplnění**

Představenstvo vzalo na vědomí rešerši odboru mezinárodních vztahů (MEZ) zabývající se kategoriemi zaměstnanců v advokátních kancelářích, když tato rešerše doplňuje původní přehlednou zprávu o popis situace v dalších zemích Evropy.

#### **8b) Založení nového Fóra advokátních komor (Fórum) – doplňující informace**

JUDr. Mokrý navázal na informaci z minulé schůze představenstva ohledně konstituování nového Fóra, jež bylo iniciováno Světovou bankou, Law Society of England and Wales, Francouzskou advokátní komorou a Pařížskou advokátní komorou, to vše při předpokladu připojení se Německé spolkové advokátní komory. Zdůrazňuje, že členství ve Fóru může být v budoucnu významné ve smyslu podpory principů advokátní činnosti v relaci se zásadními pravidly právního státu, přitom právě s ohledem na účast silných a významných advokátních komor ve spolupráci se Světovou bankou lze předpokládat sílu vzniklého Fóra. Informuje, že přihlásit by se ČAK v případě zájmu měla v průběhu dubna 2021, přitom navrhuje, že ve spolupráci s MEZ bude dopracována možnost účasti ČAK ve Fóru a představenstvu bude předložen návrh takové účasti, včetně návrhu zástupce ČAK. Zdůrazňuje, že žádné finanční příspěvky v návaznosti na účast ve Fóru nejsou povinné. Tyto příspěvky budou maximálně dobrovolné, přitom půjde zejména o personální reprezentaci a personální zázemí. V souvislosti s dotazem JUDr. Vidovičové doplňuje, že rozhodně nelze předpokládat kolizi mezi funkcí Fóra a dalších nadnárodních advokátních organizací, jako FBE, CCBE apod. Po informaci se JUDr. Mokrému ukládá, aby v součinnosti s MEZ zajistil přípravu potřebného návrhu pro rozhodnutí představenstva na dubnové schůzi.

#### **8c) Brexit**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci MEZ týkající se Brexitu, informaci o uzavření Memoranda mezi ČAK a Bar Council of England and Wales, které předseda za ČAK podepsal distančně s britskou stranou dne 25. 2. 2021, a dále informaci o Dohodě o obchodu a spolupráci, která mj. zahrnuje též úpravu poskytování právních služeb.

## **8d) Seminář Evropské nadace advokátů (ELF)**

Představenstvo se seznámilo s informacemi o on-line semináři ELF na téma směrnice DAC 6, přitom JUDr. Indruchová žádá o stanovisko představenstva, zda bude mít ČAK zájem se k iniciativě připojit a zorganizovat seminář též pro české advokáty. K celé věci se vyjádřila JUDr. Novotná v tom smyslu, že si myslí, že o podobný seminář mezi českými advokáty zájem není, navíc připomíná ten poznatek, že každý ze států Evropské unie (EU) má k výkladu směrnice jiný přístup. Za těchto okolností nedoporučuje, aby se ČAK k organizování semináře připojila.

## **8e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2021 + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti bruselské zástupkyně za únor 2021 a přiložené Aktuality z EU, přičemž zpráva o činnosti je přílohou [ZDE](#) a Aktuality EU [ZDE](#).

## **9) Různé**

### **9a) Stížnosti advokátů na postup soudů v době pandemie nemoci COVID-19 (JUDr. Jirousek)**

Předseda nejprve přednesl žádost advokátky o pomoc ze strany ČAK v případě, kdy byla dle vlastních slov doslova vyhozena od soudu s tím, že na výzvu předsedkyně senátu nepředložila negativní antigenní test. Předsedkyně senátu navíc zdůraznila, že v případě odročení jednání nechá klientovi uhradit separátní náklady řízení, a za těchto okolností musel klient na místě vypovědět řádně udělené zmocnění a v rámci řízení vystupoval bez právního zastoupení. Advokátka má za to, že došlo k flagrantnímu porušení článků 26 a 36 Listiny základních práv a svobod (LZPS). Dále předseda informoval představenstvo o stížnosti jiného advokáta, který popsal případ své kolegyně z advokátní kanceláře, kdy dotyčná byla pozitivně testována na covid, avšak na žádost o odročení hlavního líčení reagoval soud tak, že hlavní líčení neodročí a dotyčná advokátka si má zajistit substituci. V té souvislosti bylo připomenuto, že se jedná o komplikovanou věc, kdy spis čítá cca 10 000 stran, přitom zajištění substituce nebylo možné. Následně byla jmenovaná vyzvána k dodání výsledku PCR testu a kontrolního testu s připomenutím délky povinné karantény, zároveň pak byla advokátka opakovaně a důrazně vyzvána k zajištění substituce.

V návaznosti na výše uvedené stížnosti advokátů připomíná JUDr. Sokol další, obdobné případy, jež se výrazně množí, přitom ze strany soudů jsou vydávány evidentně nezákonné pokyny advokátům a jsou ukládány povinnosti, které v žádném případě právní předpisy neumožňují.

Za těchto okolností představenstvo rozhodlo tak, že ve věci prvně zmíněné advokátky bude podána stížnost na předsedkyni senátu ve smyslu evidentního porušování ústavního práva na zastoupení, dále pak předseda a tajemník zpracují obecné stanovisko ČAK v tom smyslu, že se množí případy nezákonných pokynů, které spočívají v ukládání povinností advokátům, jež žádné právní předpisy neumožňují, a těmito postupy jsou hrubě porušována práva na obhajobu



a práva na právní zastoupení. JUDr. Všetečka připomíná, že, ať již v rámci obhajob nebo v rámci zastupování v civilním či obdobném řízení, je zásadní ta skutečnost, že advokát vystupuje na základě plné moci vystavené konkrétní osobou konkrétnímu advokátovi. V návaznosti právě na čl. 36 LZPS je smlouvou a navazující plnou mocí založen konkrétní vztah obhajoby či zastupování, do něhož soudce nemůže zasahovat způsoby zmíněnými ve výše uvedených případech.

#### **9b) Obecné stanovisko ČAK k trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb (JUDr. Sokol)**

Předseda připomněl jednak stanovisko Sekce pro právo trestní ČAK zpracované v reflexi konkrétních trestních stíhání advokátů, dále pak návrh stanoviska, které obecně vystupuje proti trestnímu stíhání advokátů za poskytování právních služeb. Dále připomněl výsledky hlasování per rollam o stanovisku trestněprávní sekce, mimo jiné námitky některých členů představenstva spočívající v tom, že dosud ve věcech těchto trestně stíhaných advokátů neproběhla řízení o možnosti pozastavení výkonu advokacie.

K tomu JUDr. Sokol uvádí, že jsme představitelé advokátů a proti podobným zvěrstvům, jež se dějí mimo jiné prostřednictvím usnesení o zahájení trestního stíhání, je naší povinností vystupovat. Jde evidentně o hon na advokáty, přitom obecné stanovisko nereflktuje reálnou a skutečnou situaci. Jde o tak flagrantní zásahy do práva na obhajobu, že naší povinností, jakožto představitelů advokacie, je se ozvat. Usnesení o zahájení trestních stíhání jsou evidentními právními nonsensy, které staví ne na tom, že by se advokáti osobně účastnili zločinné činnosti, ale na tom, že údajným účastníkům zločinné skupiny poskytují právní pomoc. Z mnoha stran, včetně rozsudků národních soudů jiných zemí EU, je zjevné, že jde o problém nadnárodní. Ve vztahu ke konkrétním trestním stíháním ještě JUDr. Sokol zdůrazňuje, že není podstatné to, co je možná pod popisem skutku skryto, ale to, jak je skutek fakticky popsán. A popsán je tak, že advokát je stíhán za relevantní poskytování právní pomoci. JUDr. Sokol je toho názoru, že proti podobným praktikám je nezbytné se ozvat, na druhé straně připouští, že stanovisko sekce může být ještě upraveno, byť na konkrétním vztahu ke konkrétním trestním věcem trvá jako na nezbytném podkladu daného stanoviska.

JUDr. Mikš připomíná, že daná problematika byla na programu jednání představenstva již opakovaně v minulosti, přitom za podstatný považuje ten problém, že pokud se představenstvo postaví v konkrétní věci za konkrétního advokáta, založí praxi, kdy se na představenstvo budou obracet i jiní trestně stíhaní advokáti s žádostí o pomoc, přitom pravidla takového výběru budou nepochybně činit problémy. Proto připomíná mj. stanovisko JUDr. Čermáka, a to k podobným věcem se vyjadřovat toliko obecně, bez návaznosti na konkrétní věc a konkrétní osobu.

JUDr. Mokrý sděluje, že na jedné straně podporuje jednání zástupců ČAK s policejním prezidentem na dané téma, na druhé straně se obává určité předpojatosti představenstva rozhodovat o stanovisku ke konkrétním kauzám před rozhodováním o případném pozastavení výkonu advokacie. Rozhodně tuto předpojatost nevnímá jako podjatost, avšak ve vztahu

ke konkrétním kauzám by přistupoval s určitou opatrností; naopak předkládané obecné stanovisko vnímá jako zcela legitimní.

JUDr. Sedlatý prezentuje názor, že zasahování do konkrétních kauz nevnímá jako přijatelné. Je přesvědčen, že nelze nalézt systém kritérií pro posuzování jednotlivých konkrétních kauz, resp. pro následné koncipování stanoviska představenstva. Na druhé straně souhlasí s tím, aby představenstvo přijalo vlastní obecné stanovisko k obecně vymezeným nepřijatelnostem v rámci postupu orgánů činných v trestním řízení, které zároveň podporuje jednání zástupců ČAK s prezidentem Policie ČR.

JUDr. Poledník zcela souhlasí s názorem předneseným JUDr. Sokolem, a to z toho prostého důvodu, že posuzované trestní případy jsou natolik za hranou, že není možné, aby se k nim ČAK jednoznačně nepostavila.

JUDr. Sokol uvádí, že rozumí volání po jasném kritériu, ale tvrdí, že v daných případech je ono kritérium pro postoj ČAK zcela jasné. Spočívá v tom, že dotyčný je stíhán za poskytnutí relevantní právní služby. Tou hranicí je právě ta skutečnost, že advokát nesmí být stíhán za poskytnutí právní služby, k čemuž je zákonem povolán.

JUDr. Žižlavský zcela souhlasí s názorem JUDr. Sokola a přinejmenším zpochybňuje názor spočívající v nezasahování do trestních kauz, resp. názor, že takové zasahování je nelegitimní. Na co pak ČAK zřídila VOPOZu? Naopak JUDr. Žižlavský je toho názoru, že identifikace případu i v obecném stanovisku je odpovídající, a má za to, že názor vyjádřený sekci by měl být stanoviskem představenstva. V tak jednoznačném případě je povinností ČAK vyjádřit se zcela jasně a jednoznačně.

Předseda nechal hlasovat, zdali představenstvo přijímá stanovisko Sekce pro právo trestní zpracované v návaznosti na případy obviněných advokátů ve stanovisku jmenovaných, a to s tímto výsledkem:

PRO: 9                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 1

Předseda nechal hlasovat o návrhu stanoviska představenstva ČAK (obecné stanovisko), a to s tímto výsledkem:

PRO: 9                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 0

Předseda nechal hlasovat o návrhu doplnit stanovisko představenstva ČAK (obecné stanovisko) o odkazy na konkrétní trestní případy:

PRO: 8                      PROTI: 1                      ZDRŽEL SE: 0

Představenstvo pověřuje předsedu a místopředsedy JUDr. Sokola a JUDr. Němce k jednání s prezidentem Policie ČR na základě výše schválených stanovisek.

Stanovisko představenstva ČAK je [přílohovou součástí zápisu](#).

### **9c) Zveřejnění odměn funkcionářů ČAK (JUDr. Jirousek)**

Tajemník seznámil představenstvo se žádostí JUDr. Tomáše Nahodila, zároveň však s připraveným článkem do AD na téma „Jak je to s náhradami vyplácenými členům orgánů ČAK?“. Dále informoval představenstvo o odpovědi připravené k žádosti výše jmenovaného. Představenstvo jak s článkem, tak s odpovědí souhlasí.

### **9d) Rozhodování vyšších soudních úředníků o odměnách ustanovených obhájců / právních zástupců (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo na vědomí odpověď ministryně spravedlnosti ČR ve věci určování odměn za ustanoveného advokáta v civilních a trestních řízeních vyššími soudními úředníky. V odpovědi se konstatuje, že tento postup je konformní s ústavním pořádkem ČR, přitom se odkazuje na nálezy ÚS sp. zn. Pl. ÚS 32/18.

### **9e) Slučitelnost profese advokáta s funkcí statutárního orgánu příspěvkové organizace (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

Představenstvo vzalo na vědomí žádost Mgr. Antonína Stanislava, Ph.D., aby představenstvo opětovně zvážilo otázku slučitelnosti výkonu jeho funkce ředitele příspěvkové organizace Domova důchodců Tmavý důl, jehož zřizovatelem je Královéhradecký kraj, s výkonem advokacie. V této souvislosti se připomíná, že tuto otázku řešila ČAK již v loňském roce a dopisem z 24. 3. 2020 tajemník odpověděl tak, že slučitelnost s ohledem na znění § 5 odst. 1 písm. g) zákona o advokacii je vyloučena, mj. s ohledem na tu skutečnost, že jmenováním ředitele příspěvkové organizace je ve smyslu ust. § 33 odst. 3 písm. e) zákoníku práce založen pracovní poměr, který ve smyslu zákona o advokacii slučitelnost vylučuje. Po diskusi se představenstvo opětovně vyjadřuje ve smyslu závěru obsaženého v dopise z 24. 3. 2020 a pověřuje tajemníka, aby v součinnosti s JUDr. Justoněm připravili odpověď, která bude obsahovat stanovisko představenstva ve výše uvedeném smyslu.

### **9f) Distanční soudní jednání – zpráva o vývoji jednání (JUDr. Němec)**

JUDr. Němec informoval představenstvo o průběhu jednání zástupců ČAK (JUDr. Němec, JUDr. Novák jr. a JUDr. Sokol) se zástupci Ministerstva spravedlnosti (MŠP) o zajištění možnosti průběhu soudních jednání v on-line prostředí, a to v souladu s písemnou zprávou, která se stává [přílohovou součástí tohoto zápisu](#). Informaci podal i ve směru vstupního rozboru ohledně možného užití distančních jednání, přitom upozornil na prosazování povinného souhlasu účastníků, dále pak na předpokládané legislativní změny procesního charakteru. JUDr. Mokrý upozornil na skutečnost, že jde o problematiku zásadní, která by měla být předmětem jednání jednotlivých odborných sekcí ČAK, tzn. nikoli pouze odboru IT a odboru legislativy, ale též Sekce pro soukromé právo, Sekce pro veřejné právo, Sekce pro mezinárodní vztahy, Sekce pro insolvenční právo atd. V závěru informace, která byla obsáhlá i ohledně další

spolupráce a dalších jednání mezi ČAK a MSp, navrhuje JUDr. Němec, aby ČAK přijalo usnesení, že

- a) **Představenstvo ČAK bere na vědomí dosavadní vývoj jednání zástupců ČAK s MSp ohledně možnosti zavedení on-line vedení soudních jednání;**
- b) **Představenstvo ČAK pověřuje místopředsedu představenstva JUDr. Roberta Němce, LL.M. k dalšímu vedení jednání s MSp a poskytnutí spolupráce jménem ČAK ve věci zavedení možnosti vedení soudních jednání v on-line prostředí.**

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Sekci pro soukromé právo, Sekci pro veřejné právo, Sekci pro insolvenční právo a Sekci pro mezinárodní právo se ukládá, aby na základě materiálů, jež jsou přiloženy ke zprávě JUDr. Němce ohledně on-line soudních jednání, projednaly danou problematiku a koncipovaly zásadní stanoviska jak k věcné, tak procesní stránce věci, tj. ve vztahu k současnému stavu daného projektu připravovaného ze strany MSp. V této souvislosti se JUDr. Němec zároveň pověřuje, aby vedení těchto sekcí informoval o vývoji dalších jednání mezi ČAK a MSp, přitom se zdůrazňuje, že celá procedura, která do budoucna je z pohledu výkonu advokacie zásadní, bude organizována ze strany odboru legislativy a IT, přitom odbor legislativy na základě výstupu z jednotlivých sekcí připraví soubornou informaci pro dubnové zasedání představenstva. Představenstvo zároveň konstatuje, že si uvědomuje význam celého projektu, je mu jasné, že je zcela nezbytné pamatovat na veškeré dopady možného distančního soudního jednání na práva a zájmy klientů, ať již v civilním, správním či jiném řízení, přitom právě zájmy klientů a zaručení jejich práv, ať již procesních nebo hmotněprávních, v jednotlivých řízeních musí být podstatou stanovisek ČAK k celému připravovanému systému. V této souvislosti se ještě uvádí, že ČAK si je vědoma, že celý projekt je ve fázi příprav, že je nezbytné daný vývoj sledovat a k němu se konkrétními připomínkami v intencích uvedených zásad vyjadřovat. Je třeba též pamatovat na odpovídající informování advokátního stavu o tom, že se orgány ČAK dané problematice detailně věnují. V tomto směru se pověřuje Odbor vnějších vztahů, aby zajišťoval, po konzultacích s vedením Komory, náležitě informace v Advokátním deníku.

#### **9g) Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů na ČAK – zpráva za r. 2020 (JUDr. Hoke, JUDr. Doležalová)**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů na ČAK, tj. zprávu zpracovanou JUDr. Doležalovou a JUDr. Hoke. Zpráva je [přílohovou součástí zápisu](#) z představenstva.

#### **9h) Zpráva ze zasedání Sekce pro rodinné právo (JUDr. Kovářová)**

Představenstvo vzalo zprávu ze zasedání Sekce pro rodinné právo na vědomí.

### **9i) Náhrady za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku (JUDr. Čáp)**

Tajemník seznámil představenstvo s návrhem schválení náhrad za ztrátu času dle čl. 10 odst. 2 usnesení 7/1999 Věstníku a v té souvislosti připomněl čl. 3 odst. 3 tohoto usnesení, který předepisuje schválení náhrad nad částku 30 000 Kč za kalendářní rok představenstvem. Představenstvo se seznámilo s přehledem členů kontrolní rady a kárné komise, u nichž je navrhováno schválení paušální náhrady, přičemž se jedná o schválení náhrad v případě 8 členů uvedených orgánů (7 členů KR, 1 člen KK). Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 9                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 0

### **9j) Stanovisko a doporučení Výboru pro odbornou činnost a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) – intervence ČAK v řízení před Evropským soudem pro lidská práva (ESLP) (JUDr. Toman)**

Předseda seznámil představenstvo se žádostí JUDr. Nespaly, mj. postavené na stanovisku a doporučení VOPOZA, aby ČAK v souladu s ust. čl. III odst. 8, 9 Jednacího řádu intervenovala v řízení před ESLP ve věci stížnosti JUDr. Nespaly ze dne 8. 2. 2021, zaměřené proti krácení odměny ustanoveného obhájce soudem. Na základě daného skutkového stavu je namítáno porušení čl. 4 Úmluvy, čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě (legitimní očekávání na zaplacení odměny za vykonanou práci) a čl. 6 Úmluvy (právo na spravedlivý proces). Představenstvo vyjádřilo se žádostí jednomyslný souhlas a pověřilo odbor legislativy, aby v součinnosti s tajemníkem ČAK připravili příslušné podání k podpisu předsedovi.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva, jež proběhla online prostřednictvím aplikace Webex, ukončil v 16.55 hodin.**

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp