

---

**Zápis z 27. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech  
9. a 10. března 2020 v sídle ČAK, Národní 16, Praha 1**

**9. března 2020**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Všečetka

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Irena Schejbalová

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Johan Justoň

JUDr. Jaroslava Macková

Mgr. Ladislav Prošek

**OMLUVENI:**

Mgr. Robert Němec, LL.M.

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

Mgr. Petra Vrábliková

JUDr. Michaela Střížová

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Kontrola úkolů dle zápisu z 26. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

K bodu 8b: JUDr. Miketa sděluje, že úkol je plněn prostřednictvím legislativního odboru (LO) a odboru výchovy a vzdělávání (úpravy a aktualizace testových otázek atd.).

K bodu 9c: Neregulování poskytovatelé právních služeb – JUDr. Mokrý sděluje, že dopis v intencích odmítavého stanoviska ČAK k dané problematice, tj. že ČAK nesouhlasí

s tím, aby byla vydávána pravidla poskytování právních služeb neadvokátními subjekty, byl odeslán IBA. Zároveň podotýká, že stejné stanovisko přednesl zainteresovaným osobám Mgr. Němec na konferenci ve Vídni (tj. v rámci zasedání Evropské rady členů IBA).

K bodu 9d: Odpověď BCA a SRA ohledně součinnosti do konce r. 2020 byla odeslána.

K bodu 9g: Téma výstupů účasti zástupců ČAK v nadnárodních advokátních organizacích zpracoval JUDr. Maisner pro mimořádné představenstvo ČAK (30.- 31. 3. 2020).

K bodu 10f: Tajemník zpracoval žádost ČAK o přiznání postavení vedlejšího účastníka v řízení o ústavní stížnosti proti pravomocnému rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 3 To 134/2019, která byla Ústavnímu soudu odeslána.

### **3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, Mgr. Němec, Mgr. Němec, JUDr. Justoň, JUDr. Hoke)**

#### **3a) Novela zákona o policii – shromažďování citlivých údajů (JUDr. Sokol)**

JUDr. Sokol sděluje, že novelizační návrh ust. § 79 odst. 3 zákona o policii předložil k posouzení Sekci pro trestní právo. Ti členové sekce, kteří se k věci vyjádřili, uvedli, že návrh není ústavně konformní, není jasné, proč se policie snaží spravovat údaje o občanech zpravodajským způsobem, na druhé straně je otázkou, zdali by to měla být advokacie, která na dané ohrožení občanských práv bude bez dalšího reagovat. Je otázkou, zda daná problematika nemá být materií pro ombudsmana nebo pro ÚOOÚ. JUDr. Sokol ještě zdůrazňuje, že plně souhlasí s analýzou provedenou JUDr. Mokřým, a to s rozbohem, který srovnává danou transpoziční úpravu se zněním předmětné směrnice EU, jež mj. poukazuje na nutnost zajištění ochrany práv subjektu, jehož údaje jsou zpracovávány. Novela připravená pro PS ČR takovou ochranu nezavádí a nijak ani nezmiňuje.

V návaznosti na uvedené předseda sděluje, že v rámci jednání s poslanci (Blažek, Benda, Nacher a další) písemný rozbor o disproporcii novely se směrnicí EU poslancům předložil a vysvětlil stanovisko ČAK. Po projednání věci však navrhuje, aby na danou disproporcii byla primárně upozorněna Mgr. Šimůnková (zástupkyně ombudsmana) a dále vedení ÚOOÚ, když je zjevné, že celá věc souvisí s ochranou osobních údajů.

JUDr. Mokřý je přesvědčen, že advokacie na danou disproporcii má nejen upozorňovat, ale je na místě připravit i poslanecký návrh, který zavede souhlas soudu jako podmínku ke zjišťování údajů o sledovaném subjektu. Je zřejmé, že takovéto sledování údajů bude mít svůj význam i pro trestní řízení a tím i pro obhajobu jako takovou.

S ohledem na výše řečené bylo usneseno, že LO ve spolupráci s předsedou připraví jednak signalizaci daných rozporů (novela/směrnice EU) adresovanou jak Veřejnému ochránci práv, tak ÚOOÚ, zároveň pak bude připraveno znění možného poslaneckého návrhu, který předseda primárně doručí předsedovi ústavněprávního výboru PS ČR.

### **3b) Novela AML zákona – aktuální stav legislativního procesu (zpráva předsedy o jednání s poslanci)**

Předseda informoval členy představenstva o svých jednáních s poslanci, a to primárně o jednáních zaměřených na tu část novely zákona AML, jež zavádí oznamovací povinnost advokátů (§ 2 písm. e) ve věcech daňového poradenství a poradenství souvisejícího s poplatky apod. V rámci konzultací bylo zdůrazňováno, že jde o nepřijatelný průlom povinnosti mlčenlivosti, který je opět v rozporu se směrnicí EU, jež zákonem zavedenou povinností mlčenlivosti respektuje. V této souvislosti byly poslancům doručeny písemné námítky ČAK s náležitou argumentací.

### **3c) NEVEŘEJNÁ ČÁST**

#### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

### **3d) Problematika advokátního tarifu – po jednání se zástupci MSp Mgr. Fraňkem a Ing. Spoustou (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval představenstvo o jednáních ve věci tarifu, připomněl vývoj těchto jednání, mj. v návaznosti na Komorou připravený rekonstrukční návrh. Z posledních jednání za účasti ministryně a náměstků MSp vyplynulo, že s ohledem na rozpočtové možnosti přichází v úvahu pouze novela tarifu, a to ve směru určitého navýšení tarifních položek pro věci trestní a relevantního navýšení tarifních položek pro zastupování ve věcech správních, dále pak že novela přinese zrušení tzv. povodňové daně. V průběhu minulého týdne však předsedu navštívil ekonomický náměstek MSp Ing. Spousta, který jej informoval, že s odkazem na rozpočtovou problematiku přichází v úvahu toliko zrušení tzv. povodňové daně. Předseda připomněl, že takovýmto přístupem k věci se nejen odhlíží od všech předchozích jednání a kompromisů, k nimž tato jednání vedla, ale zejména od té skutečnosti, že podobným přístupem bude v advokátním stavu založena docela výbušná situace, která může vést i k jistým formám revolty (stále se zdůrazňuje, že až na malé výjimky jde o tarif z r. 1996(!), přitom při prostém užití inflační doložky lze dovodit, že stát vynakládá na obhajoby 50 % toho, co vynaložil koncem 90. let minulého století). Za daných okolností bylo legislativou MSp přislíbeno, že novelizační návrh bude připraven v intencích předjednaného kompromisu (zvýšení trestních položek, správních položek a zrušení 20% tzv. povodňové daně) a takto připravený návrh bude podkladem pro jednání s MF ČR. V daných souvislostech nelze nevidět, že za posledních

cca 11 let narostl rozpočet pro justici o zhruba 10 mld Kč, přitom na nezbytnou součást justičních procedur, vázanou na advokacii, nepřipadlo z daného nárůstu nic, resp. s ohledem na zmíněnou inflaci položky fakticky klesly.

Představenstvo zmocnilo předsedu, aby v daných jednáních jednal s použitím argumentace, která vyplývá z výše uvedeného.

### **3e) Informace o připomínkových řízeních**

JUDr. Justoň v souladu s písemným materiálem podal informaci o připomínkových řízeních (stav k 2. 3. 2020 – viz [příloha zápisu](#)), představenstvo vzalo tuto informaci na vědomí.

### **3f) Informace o jednáních LRV**

JUDr. Justoň podal informaci o zasedáních LRV, a to ve smyslu písemného materiálu, který je [přílohou součástí zápisu](#). Představenstvo vzalo informaci na vědomí.

### **3g) Informace o rozsudku NSS (JUDr. Hoke)**

Předseda podal informaci o rozsudku NSS č. j. 9 As 284/2018-89 z 19. února 2020 ve věci nemožnosti soudního přezkumu sdělení kontrolní rady stěžovateli o odložení jeho stížnosti jako nedůvodné.

## **4) Matrika (JUDr. Miketa)**

### **4a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů**

JUDr. Miketa předložil písemnou statistiku advokátů a advokátních koncipientů a představenstvo vzalo statistiku, která je [přílohou součástí zápisu](#), na vědomí.

### **4b) Advokátní koncipienti**

V návaznosti na stav koncipientů a též v souvislosti s jednáním vedení Komory s proděkanem PF MU v Brně, představenstvo diskutovalo koncipování systému spolupráce mezi Komorou a jednotlivými právníckými fakultami, a to ať již v rámci praktické výuky, tak v rámci nabídky práce či určitých druhů praxí studentům atd. Po diskuzi JUDr. Miketa navrhl, aby pracovní skupina ve složení JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, Mgr. Míka a Mgr. Němec připravila vstupní návrh rámcově vymezeného systému.

## **10. března 2020**

## **PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Všečetka

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Irena Schejbalová

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Eva Indruchová

Mgr. Miroslava Sedláčková

## **OMLUVENI:**

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Jan Míkš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

Mgr. Petra Vrábliková

JUDr. Michaela Střížová

## **5) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)**

### **5a) Harmonogram prací na zabezpečení IT systému ČAK**

JUDr. Maisner a Mgr. Mika předložili harmonogram prací zabezpečení IT systému ČAK v písemné podobě (příloha zápisu), přitom zdůraznili, že stav bezpečnosti není až tak špatný, aby bylo nezbytné jednat bez dalšího překotně a bez užití poměru cena – výkon – riziko. Problematiku vyhodnotili nejen z hlediska správy, ale i z pohledu významu a potřebnosti realizace určitých řešení pro Komoru, a to právě v návaznosti na stupeň rizika. Problémy a řešení jsou vymezeny v harmonogramu sice v určité posloupnosti, ale ta není determinována zmíněným významem a zmíněnou potřebností, v tomto smyslu ještě JUDr. Maisner a Mgr. Mika provedou úpravy v řazení problémů. V té souvislosti se pak Mgr. Sedláčkové ukládá, aby stanovila pro realizaci specifikovaných činností termíny, a to právě podle stupně potřebnosti, náročnosti provedení a nákladů. Nad rámec uvedeného se připomíná, že zabezpečení ukládání dat již bylo zajištěno (páskový systém).

## **6) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)**

### **6a) Procesní příručka CCBE**

JUDr. Mokrý důrazně upozornil na význam referenční příručky CCBE pro trestní obhájce působící v zemích EU, připomněl, že jde o vysoce praktickou příručku, zahrnující veškeré zásadní předpisy, veškerá pravidla a principy obhajoby ve smyslu trestního práva. Mgr. Němec zdůrazňuje, že jde o natolik zásadní materiál, že by měl být zahrnut do vzdělávacího systému koncipientů i do materie zkoušek a samozřejmě doporučuje zadání překladu této příručky do českého jazyka. Na překladu se představenstvo po diskuzi shodlo. MEZ se ukládá, aby relevantní českou mutaci příručky zajistilo. PhDr. Chaloupkové se ukládá, aby o této příručce vhodným způsobem již nyní informovala advokátní stav s tím, že její česká verze bude dostupná po realizaci překladu (anglická verze je k dispozici na stránkách CCBE).

### **6b) Haagská úmluva**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o základních principech Haagské úmluvy, primárně však o stavu procesu jejího přijímání. V dalším se odkazuje na písemnou informaci, která je přílohovou součástí zápisu.

### **6c) Německá judikatura**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o stávající německé judikatuře na poli výkonu advokátní činnosti a ukládá MEZ, aby danou problematiku dále sledovalo.

### **6d) Žádost o udělení záštity**

Představenstvo projednalo možnost udělení záštity nad letním programem Evropského centra pro kariérní vzdělávání roku 2020 s tím, že s ohledem na současnou situaci a zaměření akce Mgr. Blažkovi uložilo, aby v první řadě zjistil možnou realizaci v r. 2020 s tím, že o případné záštitě a její formě bude rozhodováno na dubnovém představenstvu ČAK.

### **6e) Aktuální stav ve Francii**

Představenstvo vzalo na vědomí revoltu francouzských advokátů, zaměřenou proti reformě penzijního systému. JUDr. Mokrý seznámil představenstvo se skutečností, že CCBE vyjádřilo s postupem francouzských advokátů solidaritu.

#### **6f) Vyúčtování zahraničních cest za r. 2019**

Představenstvo vzalo na vědomí přehled nákladů na zahraniční služební cesty za r. 2019, zejména pak skutečnost, že oproti plánovaným nákladům byla vynaložena částka o 655 133 Kč nižší.

#### **6g) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2020 a Aktuality EU**

Představenstvo vzalo na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za měsíc únor 2020 (přehled je [přílohovou součástí zápisu](#)).

Mgr. Němec se velmi kriticky vyjádřil ke zprávě T. Wickerse ohledně hodnocení kvality právních služeb. V té souvislosti JUDr. Mokřý sděluje, že obsahu zprávy si je dobře vědom, tato zpráva bude podrobena řadě námitek a ostré kritice mimo jiné z jeho strany, přitom o vývoji ve věci uvedené zprávy podá představenstvu informace.

Představenstvo vzalo dále na vědomí Aktuality z EU, zejména pak ty pasáže předmětné zprávy, které se přímo či nepřímo dotýkají advokacie, resp. advokátní činnosti. Předseda zdůraznil nutnost náležité prezentace judikátu SD EU ve věci Wroclawská univerzita v. Polsko. Aktuality z EU jsou [přílohovou součástí zápisu](#).

#### **6h) Nadace evropských advokátů a finanční příspěvek ČAK**

JUDr. Indruchová informovala představenstvo o té skutečnosti, že již byly schváleny a ČAK doručeny stanovy ELF. Se zněním stanov je souhlas, a za těchto okolností navrhuje, aby byla uhrazena již dříve schválená druhá splátka příspěvku ve výši 1 000 EUR, vázaná co do splatnosti na doručení odpovídajících stanov ELF. Za těchto okolností představenstvo ukládá Mgr. Sedláčkové, aby úhradu 1 000 EUR zajistila.

#### **6i) Zpráva z Evropské prezidentské konference ve Vídni**

Mgr. Němec informoval o průběhu Evropské prezidentské konference ve Vídni a mimo jiné zdůraznil, že v rámci této akce byl JUDr. Mokřý vyznamenán vysokým státním vyznamenáním za svou dosavadní činnost na poli mezinárodní advokacie. Dále připomněl, že byla přijata rezoluce na podporu nezávislé advokacie a nezávislé justice v Polsku.



## 7) Různé

### 7a) Zajištění seminářů o dohodách o vině a trestu, ve spolupráci s vedením příslušného KSZ (po 31. 3. 2020) (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o jednání s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem o problematice dohod o vině a trestu (odklony v trestním řízení) s tím, že JUDr. Zeman navrhl, aby po jeho jednání s vedoucími krajskými státními zástupci (KSZ) kontaktovali regionální zástupci ČAK jednotlivé vedoucí státní zástupce za účelem organizace seminářů na předemné téma. Předseda i JUDr. Zeman jsou si vědomi, že pro frekventované zavedení daného institutu je třeba opětovné součinnosti mezi státními zastupitelstvími a advokacii, přitom se připomíná, že právě opakovaný seminář v Plzeňském kraji výrazně zvýšil realizaci daného institutu v praxi. JUDr. Miketa připomíná, že v minulém roce aktivita ze strany regionálních zástupců nenašla reflexi právě u jednotlivých KSZ, takže podpora a náležitá instruktáž ze strany JUDr. Zemana je pro efektivitu daných akcí zcela nezbytná. Předsedovi se ukládá, aby regionální zástupce ČAK informoval o výsledcích schůzky JUDr. Zemana s vedoucími KSZ.

### 7b) Žádost InsolCentra, s.r.o. o podporu veřejné výzvy k ověření exekučních dat (JUDr. Žižlavský)

Předseda seznámil členy představenstva s jednáním, které minulý týden vedl s jednatelkou společnosti InsolCentrum, s. r. o., JUDr. Jarmilou Veselou ohledně veřejné výzvy této společnosti k ověření exekučních dat. Současně si vyžádal rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2017, č. j. 6 A 169/2013-28. Navrhuje, aby se představenstvo k předemné výzvě vyjádřilo v tom smyslu, že ČAK má nepochybně v návaznosti na odpovídající vymahatelnost práva zájem na tom, aby v praxi a ve veřejném prostoru vůbec bylo argumentováno objektivními exekučními daty, tj. daty, která budou odpovídat realitě, a to bez ohledu na politikum dané věci. Zároveň navrhuje, aby takové stanovisko v případě jeho schválení sdělil společnosti InsolCentrum, dále pak aby celá problematika vymezená veřejnou výzvou byla zadána k posouzení Sekci pro insolvenční právo.

Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

*Pro: 7*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 1*

### 7c) Informace ombudsmanky – šetření zaměřené na bezpečnostní prohlídky advokátů při vstupu do budov (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o svém jednání se zástupkyní ombudsmana (VOP) Mgr. Šimůnkovou, mj. za účasti ředitelky pobočky ČAK v Brně JUDr. Schejbalové. Zástupci ČAK byli informováni o analýze důstojnosti vstupu advokátů do soudních budov, kterou právě Úřad VOP v nedávné minulosti a samostatně (bez účasti ČAK)



realizoval s výsledky, jež se shodují se zjištěními ČAK provedenými v r. 2018/2019. Předseda zdůrazňuje, že Mgr. Šimůnková podpořila stanovisko ČAK v tom smyslu, že kontrolované vstupy (rámy, skenery apod.) mají být prováděny toliko v odůvodněných případech, tj. nikoli plošně a průběžně, přitom povinnost důvodnosti by měla být náležitě upravena v příslušném právním předpise. Bylo dohodnuto, že v daném směru bude Úřad VOP s ČAK spolupracovat.

#### **7d) Ustanovování obhájců ex offo – podnět advokáta (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo se seznámilo s podnětem k prošetření adresovaným Komoře Mgr. Tuschekem, z něhož vyplývá, že u některých soudů prvního. stupně je stále realizována nezákonná praxe ustanovování obhájců ex offo prostřednictvím policejního orgánu, a nikoli soudu, navíc telefonicky z neznámého čísla a tak, aby na danou telefonickou výzvu nebylo možno reagovat. JUDr. Žižlavský a JUDr. Miketa navrhuji, aby předseda (zpracuje JUDr. Hoke) požádal v daném případě stížností dotčené soudy (soudy v obvodu Městského soudu v Praze) o sdělení stavu věci s tím, že podle výsledku bude Komora rozhodovat o dalším postupu.

#### **7e) Mimořádná schůze představenstva, březen 2020 (JUDr. Jirousek)**

Předseda konstatuje, že členové představenstva předložili rámcově vymezená témata k diskuzím mimořádného jednání představenstva a v písemné podobě takto vymezená témata vzali na vědomí.

#### **7f) Stav věci Statutární město Brno (SMB) v. ČAK/Kleinův palác (návrh dohody, návrh na soudní úschovu, jednání u soudu 2. stupně) (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo schvaluje postup ve smyslu návrhu na přijetí částky podnájmu za užívání prostor v Kleinově paláci v Brně do soudní úschovy, avšak s tím, že návrh bude podán a částka do úschovy složena poté, pokud nájemce nepřistoupí na dodatek o prolongaci splatnosti podnájemného (30. 4. 2020), to vše s ohledem na skutečnost, že na 21. 4. 2020 nařídil odvolací soud jednání o odvolání.

Představenstvo zároveň vzalo na vědomí návrh dohody mezi SMB a ČAK ohledně zajištění právní jistoty v návaznosti na spor vedený mezi SMB a nájemcem, tj. při nejistotě výsledku sporu.

#### **7g) Založení České a slovenské společnosti pro deliktní právo a příbuzné obory, z. s. (JUDr. Jirousek)**

Předseda seznámil představenstvo o nabídce JUDr. Melzera (v zastoupení České a slovenské společnosti pro deliktní právo a příbuzné obory, z. s.), aby se zasedání

společnosti účastnili čtyři zástupci advokátního stavu, resp. Komory. K tomu jednotliví členové uvádí, že zájem mají, konkrétně Mgr. Němec, JUDr. Žižlavský, JUDr. Poledník a JUDr. Maisner. Předseda tuto skutečnost JUDr. Melzerovi oznámí, přitom jmenovaní advokáti berou na vědomí, že první zasedání společnosti se bude konat 26. 3. 2020 od 10 hodin na ÚSP AV ČR, Národní 18, 7. p.

#### **7h) Galavečer Slovenské advokátní komory (PhDr. Chaloupková)**

Předseda seznámil členy představenstva s pozvánkou na galavečer SAK u příležitosti 30. výročí přijetí prvního zákona o svobodné slovenské advokacii (termín 24. 4. 2020, Zámok Šimák, Pezinok). V případě konání akce se jí zúčastní předseda Komory, příp. s doprovodem, JUDr. Poledník a JUDr. Smejkal, JUDr. Maisner (s doprovodem) a PhDr. Chaloupková.

#### **7i) Návrh termínů schůzí představenstva na 2. pololetí 2020 a 8. sněmu ČAK (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo schvaluje termíny schůzí představenstva pro 2. pol. 2020 (14.-15. září; 12.-13. října, 9.-10. listopadu, 14.-15. prosince). Dále rozhodlo o konání 8. sněmu ČAK s termínem 22. října 2021.

#### **7j) Shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo doporučuje, aby se Shromáždění zástupců sekcí USZ se zdravotí zúčastnil JUDr. Petr Toman, tajemník se pověřuje, aby celou věc s JUDr. Tomanem zařídil.

#### **7k) MSp – Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo podpořilo kandidaturu Mgr. Michala Frankla, nominovaného mj. Komorou daňových poradců a Českou komorou architektů.

#### **7l) Žádost o finanční podporu projektu Legal Disruptors (PhDr. Chaloupková)**

O možné podpoře bude rozhodnuto po předložení relevantní žádosti s vymezením programu a případnými bonusy pro advokáty.

#### **7m) Advokáti do škol – zařazení nových advokátů do projektu (JUDr. Toman)**

Představenstvo schvaluje zařazení advokátů jmenovaných v písemné žádosti JUDr. Tomana a JUDr. Kovářové do projektu Advokáti do škol (žádost, včetně seznamu jmenovaných členů skupiny pro realizaci projektu, je součástí zápisu).

#### **7n) Videonávštěvy obviněných s obhájci (JUDr. Sokol)**

Představenstvo vzalo na vědomí současný stav realizace projektu Videonávštěvy obviněných s obhájci přednesený jednak JUDr. Sokolem (písemná zpráva z 5. 3. 2020), jednak aktualizovaná přednesem tajemníka ČAK. Ten zdůraznil, že celý projekt je v počátečním stadiu a bude vhodné ho dále zajišťovat a po určité době ho veřejně prezentovat prostřednictvím předjednané tiskové konference, realizované v první řadě za účasti ředitele Vězeňské služby ČR.

#### **7o) Setkání zástupců profesních komor s premiérem ČR (Mgr. Němec)**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu Mgr. Němce o jednání zástupců profesních komor s premiérem a dalšími členy vlády.

#### **7p) Žádost MSp při přípravě nového zákona o znalcích (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo schválilo účast JUDr. Michala Žižlavského na konzultacích k novému zákonu o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, tzn. jakožto zástupce ČAK pro jednání na MSp. Pro úplnost se konstatuje, že kontaktní osobou za MSp je JUDr. Martin Richter.

#### **7q) Žádost o finanční příspěvek na tenisový turnaj (JUDr. Miketa)**

Představenstvo schvaluje příspěvek na 15. ročník mezinárodního tenisového turnaje „Prezidentský pohár“, konaný každoročně v Ostravě.

**Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp