

**Zápis z 29. schůze představenstva, která se konala ve dnech
8. a 9. června 2016 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1 a v hotelu Rott**

8. června 2016

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
Mgr. Robert Němec

Mgr. Štěpán Holub
JUDr. Tomáš Matějovský
JUDr. Petr Mrázek
JUDr. Jaroslav Svejkovský

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Marcela Marešová
JUDr. Jan Syka

JUDr. Radim Miketa
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Jiří Všetěčka

JUDr. Petr Čáp

OMLUVENI:

JUDr. Vladimír Papež
JUDr. Vladimíra Glatzová

JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Jan Luhan

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3, písm. b) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Na to prohlásil předseda jednání představenstva v 16:30 za přerušené.

9. června 2016

PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
Mgr. Robert Němec

JUDr. Petr Mrázek
JUDr. Jaroslav Svejkovský
Mgr. Štěpán Holub

JUDr. Johan Justoň
JUDr. Eva Indruchová
PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Radim Miketa
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Vladimíra Glatzová
JUDr. Jiří Všeťečka

JUDr. Jan Mikš
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Bohuslav Sedlatý

OMLUVENI:

JUDr. Vladimír Papež

JUDr. Tomáš Matějovský

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Ladislav Krym

6) **Kontrola úkolů zápisu (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Trvá úkol předsedy ve věci zpracování metodiky ustanovování obhájců pro všechny OS.

Trvá úkol LO, tajemníka a JUDr. Smejkala předložit na říjnové představenstvo návrh věcného záměru úpravy osvobození od placení příspěvku na činnosti ČAK v závislosti na věku v intencích doporučení komise ČAK.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy a tajemníka ve věci osobních prohlídek na červnové zasedání představenstva – předseda projednal záležitost s předsedou NS ČR a s přihlédnutím k probíhajícímu kárnému řízení představenstvo projedná tuto problematiku opětovně po nabytí právní moci příslušného kárného rozhodnutí.

Konstatuje se, že MSp ČR nezodpovědělo dotaz ve věci platnosti nařízení o vstupu advokátů do soudních budov.

Trvá úkol LO ve věci věcného záměru režimové místnosti pro práci advokátů pro práci s utajovanými informacemi a úkol odboru MEZ provést základní rešerši v této problematice.

Trvá úkol JUDr. Všeťečky – návrh stanoviska ve věci ústavní stížnosti skupiny senátorů k novele zákona o DPH ve věci kontrolních hlášení.

Konstatuje se splnění úkolu Mgr. Němce – návrh zákona o inkasních agenturách – bude projednáno v rámci legislativy.

Předseda informoval, že ve věci komise pro novelizaci § 85b tr. ř. projednal problematiku osobně s nejvyšším státním zástupcem. Představenstvo pověřuje předsedu dalším jednáním v této věci.

Konstatuje se splnění úkolu LO ve věci návrhu zákona o realitním zprostředkování.

Konstatuje se splnění úkolu LO zveřejnit stanovisko ČAK ohledně nálezu Ústavního soudu ve věci pravomoci SZ určit místní příslušnost soudu.

Konstatuje se splnění úkolu JUDr. Vidovičové zveřejnit článek v BA ve věci specializace advokátů.

Trvá úkol předsedovi a tajemníkovi předložit materiály k celoživotnímu vzdělávání.

Trvá úkol předsedovi ve věci cloudů a online platform v rámci pařížské konference CCBE.

Konstatuje se splnění úkolu JUDr. Mikety a předsedy ve věci reakce na dopis předsedy OS Nový Jičín ve věci Cochemské praxe.

Předseda a Mgr. Němec informují o jednání s čínskou delegací dne 26. 5. 2016.

7) **Legislativa**

7a) **Návrh zákona o inkasních agenturách**

LO předkládá představenstvu návrh stanoviska ČAK k návrhu zákona o inkasní činnosti. K tomu se vyjadřuje Mgr. Němec tak, že navrhuje stanovisko podpořit avšak s tím, že představenstvo uloží LO stanovisko přepracovat s důrazem na to, aby nebyl paušálně odmítnut záměr, ale aby byly předkladateli dány konkrétní podněty k úpravě chybějících oblastí, a to úprava jednání vůči dlužníkům a vymezení hranic nedovoleného poskytování právního poradenství. JUDr. Žižlavský namítá, že by mělo být výslovně uvedeno, že inkasní agentura smí poskytovat pouze právní informaci, nikoliv právní názor, jak je v návrhu uvedeno. JUDr. Sedlatý je zásadně proti navrhované úpravě.

Po obsáhlé diskuzi převážil názor, že navrhovaná zákonná úprava je zásadně nepřijatelná a nepotřebná. Je výrazem nefunkčnosti stávajících kontrolních mechanismů. Ze systematického hlediska, pokud bude v legislativním procesu akceptován názor na změnu a doplnění právní úpravy, by mělo být uvažováno zejména o úpravě vládního nařízení k živnostenskému zákonu. Teprve na posledním místě by bylo možné uvažovat o úpravě zákonné, avšak k navrhované zákonné úpravě má ČAK již zmíněné připomínky.

Představenstvo ukládá LO, aby do týdne doplnil a upravil navržené stanovisko a rozeslal členům představenstva k hlasování per rollam. Po hlasování se předsedovi se ukládá, aby předložil přepracované stanovisko předkladateli.

7b) Informace o jednáních LRV

Představenstvo bere na vědomí informace o jednáních LRV.

7c) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň seznámil členy představenstva s připomínkovými řízeními. Poznává se, že k návrhu zákona o veřejné prospěšnosti trvá dosavadní připomínka o tom, že poskytování právních služeb není veřejnou prospěšností.

JUDr. Justoňovi se ukládá ve spolupráci s LO zpracovat připomínky k přestupkovému kodexu.

7d) Stanovisko MF ČR k podnětu ČAK – kontrolní hlášení DPH

Předseda předložil představenstvu stanovisko MF ČR k podnětu na změnu zákona o DPH. Po diskuzi představenstvo ukládá LO, aby ve spolupráci s OVV stanovisko zveřejnil v advokátních médiích. Mgr. Němec spolu s tím zveřejní repliku. JUDr. Smejkal upozorňuje zejména na tabulku statistiky kontrolních hlášení na straně 4, v níž jsou dílem údaje nesprávné dílem údaje vhodné pro další analytickou činnost z hlediska ekonomického postavení advokátů.

7e) Bankovní účty pro advokátní úschovy

Předseda předložil představenstvu dopis Ing. Šupíka ve věci organizace úschovných účtů a stanoviska tajemníka. Po diskuzi se představenstvo shodlo na tom, že stávající úprava nepotřebuje změn a dopis se postupuje předsedovi KR k odpovědi.

JUDr. Žižlavský informoval o aktuálním dění na poli insolvenčního práva a nastavené spolupráci s MSp ČR.

8) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý)

8a) Projekt LESBOS

Představenstvo vzalo zprávu CCBE o projektu LESBOS na vědomí; jeho účelem je poskytování právní pomoci migrantům v hotspotu na ostrově Lesbos, do něhož se zapojila velká část evropských advokátních komor ve spolupráci s řeckou advokátní komorou.

JUDr. Mokřý doplnil písemnou informaci o podrobnější vysvětlení v tom smyslu, že CCBE písemně poděkovalo ČAK za zapojení ČAK do projektu, finanční příspěvek a spolupráci. V rámci této spolupráce se odboru MEZ ukládá, aby ve spolupráci s odborem OVV bezprostředně po zahájení projektu zveřejnili výzvu pro advokáty, kteří by se chtěli projektu zapojit (dobré zkušenosti s azylovým právem, dobrá znalost angličtiny, ochota min. 2 týdny pracovat na ostrově Lesbos, znalost arabského jazyka výhodou).

8b) Stanovisko generální advokátky

Představenstvo bere na vědomí informaci o stanovisku generální advokátky Juliane Kokott ve věci C-516/14 Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA proti Autoridade Tributária e Aduaneira.

JUDr. Mokřý podrobně odůvodnil písemný materiál s tím, že navrhuje, aby stanovisko generální advokátky bylo postoupeno LO v rámci dalšího postupu ČAK v záležitosti, která se týká porušování mlčenlivosti advokátů při podávání kontrolních hlášení.

JUDr. Mokřý nakonec dodává, že formální intervence CCBE již není možná a ve finále nezbývá než vyčkat rozhodnutí SD EU.

Představenstvo souhlasí s návrhem JUDr. Mokřého, záležitost se postupuje LO.

8c) Projekt FAL 2

Představenstvo projednalo přistoupení ČAK k projektu FAL.

Po diskuzi představenstvo vyslovuje předběžně souhlas se zapojení do projektu FAL 2 (vyhledávač, který současně slouží jako ověřovatel identity advokátů v evropském elektronickém prostoru). Odboru MEZ se ukládá prostřednictvím IT pracovníka ČAK pana Fialy předložit manuál společnosti Konica Minolta za účelem doplnění business analýzy, dále projednání záležitosti projektu s pověřeným manažerem CCBE a zpracování ekonomické kalkulace nákladů na zapojení ČAK do tohoto projektu.

8d) Ochrana osobních údajů

Představenstvo vzalo informaci o nové evropské právní úpravě k ochraně osobních údajů na vědomí, a to nařízení EP a Rady č. 2016/679 a směrnici EP a Rady 2016/680. S ohledem na to, že je zde dvouletá implementační lhůta, ukládá se odboru MEZ a LO sledovat legislativní práce na tomto úseku s tím, že prvním krokem by mělo být stanovisko IT komise CCBE v této problematice. Poznámává se, že členské státy musí zmíněnou směrnici transponovat do 6. 5. 2018.

8e) Zpráva o studijním pobytu advokátů u ESLP

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o studijním pobytu českých advokátů před ESLP, jež úspěšně zorganizoval odbor MEZ, a to ve dnech 23. - 25. května 2016 ve Štrasburku. Informaci, kterou poskytla JUDr. Indruchová, dále doplnila JUDr. Vidovičová a JUDr. Smejkal v tom smyslu, že studijní pobyt byl perfektně organizačně připraven jak ze strany MEZ, tak ze strany JUDr. Aleše Pejchala, soudce ESLP, což se týkalo odborně-studijní i společenské části. JUDr. Smejkal a JUDr. Vidovičová vyslovují odboru MEZ poděkování a JUDr. Vidovičová navrhuje zaslat děkovný dopis JUDr. Pejchalovi.

Představenstvo dále projednalo pozvání JUDr. Pejchala uskutečnit výjezdní zasedání představenstva v roce 2017 ve Štrasburku. V této souvislosti se ukládá předsedovi a MEZ

projednat organizační a finanční souvislosti tohoto zasedání s JUDr. Pejchalem a návrh předložit na říjnové zasedání.

Představenstvo dále pověřuje odbor MEZ k dalšímu jednání ohledně možného uspořádání konference v roce 2017 v rámci předsednictví ČR v Radě Evropy. JUDr. Indruchové se ukládá na říjnové zasedání podrobnější návrh.

8f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za květen 2016

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za květen 2016. Představenstvo bere toto shrnutí na vědomí.

JUDr. Indruchová informovala o konferenci Evropské komise na téma regulovaných profesí a na zahájenou veřejnou konzultaci na toto téma, které zahrnuje i profesi advokátů. Podstatou veřejné konzultace je to, že kterýkoli subjekt se prostřednictvím dotazníku může k problematice vyjádřit. Předseda konstatoval, že ČAK již zpracovala dotazník a ve veřejné konzultaci se včas a řádně vyjádří. Odboru MEZ se ukládá řádně a včas se konzultace za ČAK účastnit.

8g) Bruselská pobočka

Představenstvo projednalo návrh uzavřít novou smlouvu o podnájmu, týkající se pronájmu kancelářských prostor pro potřeby pobočky ČAK v Bruselu a vyslovuje s uzavřením smlouvy souhlas, za předpokladu, že podmínky smlouvy zůstanou obdobné. V této souvislosti JUDr. Smejkal navrhuje, aby byl pro pobočku prozatím zvolen pracovní název „kancelář“ s přihlédnutím k tomu, že postavení této pobočky není zařazeno v kancelářském řádu. Odboru MEZ se ukládá, aby v této souvislosti ve spolupráci s LO připravil změnu kancelářského řádu.

Představenstvo dále projednalo návrh zvýšení vizibility bruselské pobočky a s návrhem vyslovilo souhlas. Odboru MEZ se ukládá, aby ve spolupráci s OVV a předsedou tento návrh realizovat. V této souvislosti se dále ukládá odboru MEZ pravidelně prostřednictvím BA a webových stránek ČAK informovat advokáty o aktuálním evropském legislativním vývoji a dalších aktivitách, a to ve spolupráci s LO.

9) Matrika

9a) Přehled počtu advokátů 5/2016

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. červnu 2016 je zapsáno celkem 12 529 advokátů a 3 217 advokátních koncipientů.

9b) Uznávání jiné praxe advokátních koncipientů

JUDr. Miketa seznámil členy představenstva s problémy při aplikaci zásad pro posuzování žádostí o zápis do seznamu advokátních koncipientů. Po diskuzi se ukládá JUDr. Miketovi, aby ve spolupráci s LO předložil na zasedání představenstva v září analýzu této problematiky s návrhem dalšího postupu.

10) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)

10a) Termíny advokátních zkoušek, uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti v roce 2017

Představenstvo schvaluje návrh termínů advokátních zkoušek, uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti v roce 2017 a ukládá LO zveřejnit termíny ve Věstníku a ukládá OVV v centrálním kalendáři.

10b) Osobní prohlídky advokátů při vstupu do soudních budov

Předseda seznámil členy představenstva s dopisem předsedy NS ČR, ve kterém předseda NS ČR informuje ČAK o vstupu ozbrojeného advokáta do budovy OS v Břeclavi.

Představenstvo se připojuje k podnětu tajemníka na projednání záležitosti v kontrolní radě a posouzení kárné odpovědnosti advokáta.

10c) Vstup advokáta do věznice

Představenstvo projednalo dopis Mgr. Jana Švarce ve věci jeho vstupu do věznice Pardubice dne 30. 5. 2016. K tomu uvádí JUDr. Poledník, že obdobně postupovala ostraha věznice dne 1. 6. 2016. S ohledem na vážnost situace se předsedovi ukládá, aby ve spolupráci s tajemníkem učinil podnět veliteli věznice a informoval GŘ věznic a ministra spravedlnosti o nepřijatelném zásahu do ústavního práva na právní pomoc.

10d) Žádost o záštitu a účast v porotě – Pro Bono & CSR 2016

Představenstvo projednalo návrh Jaroslava Kramera, šéfredaktora o záštitu nad akcí Pro Bono & CSR 2016. Po diskuzi převážil názor, že by bylo vhodnější s ohledem na akci Právník roku oslovit měsíčník Právní rádce s návrhem na součinnost na této akci, kde již kategorie Pro bono figuruje. Představenstvo pověřuje PhDr. Chaloupkovou projednáním této záležitosti.

10e) Žádost o záštitu nad konferencí

Předseda seznámil představenstvo s žádostí Asociace českých právniček ve věci konference na téma „Aktuální trendy v odškodňování újmy na zdraví“, která by se měla konat dne 7. 10. 2016. Po diskuzi představenstvo souhlasí se záštitou, s tím aby se konala v uvedeném termínu v paláci Dunaj. JUDr. Vidovičová se pověřuje projednáním organizačních detailů této konference.

10f) Post honorárního konzula Salvadoru v ČR – žádost o nominaci

Představenstvo projednalo žádost MZV ČR ve věci návrhu kandidátů na post honorárního konzula. Věc se postupuje Mgr. Holubovi.

10g) Žádost o finanční příspěvek na 19. ročník golfového turnaje advokátů

Představenstvo projednalo žádost o finanční příspěvek ČAK na konání 19. Ročníku turnaje advokacie. Po diskuzi souhlasí s tradičním příspěvkem 50 000 Kč ze sociálního fondu ČAK.

10h) Smírčí řízení

JUDr. Mokrý informoval o snaze ČAK urovnat problém mezi AK Peterka & Partners a Chorvatskou advokátní komoru ve věci založení advokátní společnosti jmenovanou kanceláří v Chorvatsku. Osobní jednání předsedů, činnost JUDr. Mokrého a JUDr. Indruchové v rámci CCBE nevedla, pro zásadně odmítavý postoj CHAK, ke kýženému výsledku tj. k zahájení conciliačního řízení. CHAK setrvala na svém názoru a conciliační řízení výslovně odmítla, o čemž předseda CHAK informoval předsedu ČAK. Představenstvo tuto informaci bere na vědomí.

10i) Stav oprav budov ČAK

NEVEŘEJNÁ ČÁST

NEVEŘEJNÁ ČÁST

11) Společné jednání ČAK a SAK

11a) Aktuální informace o legislativním procesu v SR a v ČR

O tématu referoval tajemník SAK JUDr. Andrej Popovec. Informoval o nových civilních procesních předpisech, které nabydou účinnosti 1. 7. 2016 a ke kterým SAK zorganizovala sérii vzdělávacích akcí pro advokáty, stejně jako o připravovaném návrhu tzv. protischránkového zákona. Podle aktuálního záměru by měly být vytvořené dva seznamy – seznam konečných uživatelů výhod (tj. seznam fyzických osob, které jsou napojeny na společnosti, se kterými orgány veřejné moci uzavírají smlouvy) a seznam partnerů veřejného sektoru splňujících podmínky pro to, aby mohli uzavírat smlouvy se státem. Advokát, notář, auditor a banka by mohli být osobami oprávněnými provádět zápisy do obou seznamů.

Místopředseda ČAK Mgr. Robert Němec za ČAK představil stručný přehled probíhajících a nedávných legislativních změn v ČR. Česká advokátní komora jako připomínkové místo aktivně sleduje řadu návrhů právních předpisů, které se buď přímo dotýkají výkonu advokacie, nebo jde o zásadní právní předpisy (např. kodexového typu) běžně aplikované při poskytování právních služeb. Česká advokátní komora uplatnila ve vnějším připomínkovém řízení řadu připomínek, prostřednictvím kterých se snaží prosadit zejména ochranu klientů a postavení advokátů na trhu právních služeb.

Na úrovni přípravy právních předpisů se zástupci Komory účastní přípravných prací na novém trestním řádu. S ohledem na blížící se konec volebního období je však zřejmé, že práce nebudou

dokončeny včas; navíc se přípravná komise nedokázala shodnout na základních východiscích a principech, na kterých by měl být nový trestní řád postaven.

Z návrhů, které již byly předloženy, připomínkovala Komora např. rozsáhlou vládní novelu zákoníku práce, návrh zákona o realitním zprostředkování, návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, návrh nového zákona o státním zastupitelství, návrh zákona, kterým se mění insolvenční zákon, změnu zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, několik dílčích novel občanského soudního řádu, návrh zákona, kterým se mění zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo první novelu nového občanského zákoníku. Všechny uvedené předpisy Komora sleduje i v Parlamentu ČR a v případě potřeby uplatňuje své připomínky skrze poslanecké pozměňovací návrhy.

11b) Informace SAK o zřízení komise na ochranu spotřebitelů právních služeb jako poradního orgánu

O tématu referoval předseda SAK JUDr. Lubomír Hrežd'ovič. Komise byla zřízena v rámci pracovní skupiny pro advokátní záležitosti. Její úlohou je odhalovat, zjišťovat a dokumentovat nekalosoutěžní jednání různých subjektů, které působí na trhu právních služeb z prostředí mimo advokacii. Podle strategie postupu přijatého SAK proti nekalosoutěžním praktikám třetích osob v oblasti poskytování právních služeb, komise přijímá podněty advokátů a řeší je formou podávání trestních oznámení pro trestný čin neoprávněného podnikání

Za ČAK informoval vedoucí odboru sekretariátu ČAK JUDr. Milan Hoke. Situace v ČR je dlouhodobě z hlediska posuzování právních služeb neadvokáty a naplnění skutkové podstaty trestného činu neoprávněného podnikání ovlivněna usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 3. 2011, čj. 5Tdo 209/2011-35, a rozhodnutími na tento judikát navazujícími. Pro naplnění uvedené skutkové podstaty se vyžaduje, aby pokoutní činnost byla dlouhodobá, soustavná, provozovaná ve větším rozsahu a s úmyslem získat trvalý zdroj příjmů obdobný závislé činnosti či podnikání. Navíc například pro legitimní a legální živnost „realitní činnost“ platí, že její součástí je i sepisování smluv o převodu vlastnictví k nemovitostem, včetně zastoupení ve správním řízení před katastrálním úřadem. Trestní postih má být až ten poslední, Nejvyšší soud žádá využívat více nástrojů práva občanského a správního. Orgány činné v trestním řízení musí posuzovat, zda poskytování služeb pokoutníky není obsahem některého ze živnostenských oprávnění, kterými živnostník disponuje. Proto případů obviněných pokoutníků je velmi málo. Za poslední tři roky však do deseti advokátů bylo řešeno kárně za to, že se podíleli na činnosti osob, které neoprávněně právní služby (posuzováno z hlediska Komory) poskytovaly.

11c) Pravidla používání názvu obchodní společnosti pro výkon advokacie

O tématu referoval místopředseda SAK JUDr. Juraj Veverka. Tato problematika je upravena usnesením představenstva SAK z dubna 2016, které nahradilo usnesení z prosince 2015. Při přezkoumávání žádostí o posouzení splnění podmínek používání názvů sdružení a obchodních jmen společností bude představenstvo nyní nově přihlížet k následujícím skutečnostem: podmínky podle zákona o advokacii bez dalšího splňuje název sdružení nebo obchodní jméno

společnosti tvořené výhradně jménem a příjmením nebo příjmením alespoň jednoho současného nebo bývalého účastníka sdružení nebo společníka společnosti, použití příjmení bývalého účastníka sdružení nebo společníka společnosti je možné, pokud tento poskytoval právní služby prostřednictvím sdružení nebo společnosti kdykoliv před zánikem jeho účasti ve sdružení nebo ve společnosti, a současně takové použití příjmení není v rozporu s právními předpisy. Připouští se, aby byl název tvořen i jiným způsobem, ale pouze za současného splnění následujících podmínek: a) název nesmí snižovat důstojnost advokátního stavu a porušovat pravidla profesní etiky, a to zejména použitím znevažujících a nedůstojných fantazijních údajů, a současně b) přímou součástí názvu musí být i dodatek, jednoznačně vyjadřující, že předmětem činnosti sdružení, resp. předmětem podnikání společnosti je poskytování právních služeb. Součástí názvu mohou být pedagogické, akademické nebo vědecké tituly účastníků sdružení nebo společníků společnosti, součástí názvu může být i údaj o působení několika advokátů ve sdružení nebo v obchodní společnosti, např. v podobě „a partneři“, „ a společníci“ „ a spol.“ apod., v názvu nelze uvádět klamavé a zavádějící údaje, zejména v souvislosti s rozsahem a poskytováním právních služeb nebo uvedením jména a příjmením jiných osob než těch, které pod názvem sdružení nebo obchodním jménem společnosti poskytují právní služby. Název nesmí být zaměnitelný nebo poškozující zájmy jiných osob poskytujících právní služby nebo společné zájmy všech advokátů a advokacie jako takové, zároveň je nepřípustný název, který jakýmkoliv způsobem porušuje, ohrožuje nebo omezuje hospodářskou soutěž, nebo který vyzdvihuje činnost sdružení nebo jeho účastníků nebo činnost obchodní společnosti nebo společníků, nebo který vyzdvihuje specializaci sdružení nebo obchodní společnosti. Název nesmí nabádat k zaměnitelnosti s jakýmkoliv státními orgány, orgány místní samosprávy, orgány zájmové samosprávy, nadacemi nebo charitativními organizacemi.

Za ČAK informoval předseda odvolací kárné komise JUDr. Bohuslav Sedlatý. Předmětná pravidla jsou obsažena v článcích 20-24c) etického kodexu. Obligatorní náležitostí názvu je vždy označení obchodní společnosti, tedy veřejné obchodní společnosti, společnosti s ručením omezeným nebo komanditní společnosti, a dále pak nesmí chybět v označení firmy dodatek vyjadřující, že předmětem podnikání je výkon advokacie. Právní služby jsou poskytovány pod obchodní firmou tak, jak je zapsána v obchodním rejstříku.

Je přípustné používat dodatky, které se vztahují k poskytovaným službám.

Jsou zakázány nekalosoutěžní praktiky, v úvahu nepřipadá parazitování na pověsti, vyvolávání nebezpečí záměny a klamavá reklama.

Došlo k určitému rozvolnění v této sféře v tom smyslu, že jsou přípustné i fantazijní názvy obchodní společnosti pro výkon advokacie pod podmínkou, že, jak shora uvedeno, firma společnosti nesmí být zaměnitelná s firmou jiné společnosti, ani nesmí působit klamavě a nesmí snižovat důstojnost a vážnost advokátního stavu.

V případě, že některý ze společníků společnosti je v jiném státě účastníkem zahraničního sdružení nebo společníkem zahraniční právnické osoby, jejímž předmětem činnosti je pouze poskytování právních služeb, je společnost ve své firmě oprávněna používat název zahraniční advokátní kanceláře za podmínky dodržení právních předpisů ČR a právních předpisů toho

státu, v němž má zahraniční advokátní kancelář sídlo, jakož i ostatní podmínky stanovené etickým kodexem.

11d) Slučitelnost výkonu advokacie, resp. koncipientské praxe s jiným povoláním

O tématu referoval člen představenstva SAK JUDr. Ján Havlát. Podněty související se slučitelností posuzuje samostatná komise, která je následně předkládá představenstvu komory. Informoval o konkrétních povoláních, která jsou slučitelná s výkonem advokacie, resp. koncipientské praxe.

Za ČAK referoval člen představenstva JUDr. Radim Miketa. V případě advokátů je důvodem pro pozastavení výkonu advokacie vznik pracovněprávního nebo obdobného vztahu, anebo služebního poměru s výjimkou specifických pracovních poměrů, např. pracovní poměr ke komoře nebo k advokátovi nebo právnické osobě zřízené k výkonu advokacie.

JUDr. Miketa informoval o povinnosti advokátů dodržovat etický kodex, který mimo jiné hovoří o pravidlech pro aktivní účast advokáta na podnikání, jehož předmětem není výkon advokacie, ale jehož součástí jsou činnosti spadající pod pojem „poskytování právních služeb“ a také o pravidlech spolupráce advokáta s podnikatelem, který není advokátem. S ohledem na obecnost tohoto stavovského předpisu přijalo představenstvo ČAK v roce 1997 sdělení k otázce výkonu činností neslučitelných s výkonem advokacie a později zaujalo také stanovisko k výkonu funkce uvolněného zastupitele v městském či krajském zastupitelstvu.

Co se týká advokátních koncipientů, zákon obecně nezakazuje výkon jiných činností advokátními koncipienty, jelikož se jedná o soukromoprávní vztah mezi advokátem a koncipientem a do tohoto vztahu by Komora měla zasahovat co nejméně. Koncipient je však, stejně jako advokát, vázán zákonem a stavovskými předpisy.

11e) Judikatura rozhodování disciplinárních a kárných senátů v letech 2012-2015

Téma uvedl předseda disciplinární komise SAK JUDr. Martin Čižmárik. Informoval o rozhodovací činnosti prvostupňových disciplinárních senátů a o jejich vzájemné komunikaci. Zaměřil se na konkrétní rozhodnutí vydané v souvislosti s podáním podnětu advokáta na zahájení trestního stíhání pro přečin pomluvy jiného advokáta. Příslušné ustanovení zákona o advokacii a Advokátského poriadku advokátovi ukládá povinnost, aby v zájmu dodržování cti a vážnosti advokátního stavu využil smírčí řízení před orgány komory dříve, než začne proti jinému advokátovi soudní řízení ve věci související s výkonem advokacie. Navzdory uvedenému disciplinárně obviněný advokát považoval konání kolegy za porušení zákonnosti, a to v rozsahu zásahu do trestním zákonem chráněného objektu. Odvolací disciplinární senát uvedl, že případ disciplinárně obviněného advokáta musí být posouzený ve vazbě na zájem, který představuje dokazování a objasňování trestných činů, jako i na zájem, který představují předpisy komory týkající se smírčího řízení. Měl za to, že v daném případě má přednost zájem, který představuje dokazování a objasňování trestných činů. Trestní oznámení bylo podané

v souladu se zákonem a uplatnění práva disciplinárně obviněného advokáta nemůže být ničím omezené. Na základě uvedeného byl disciplinárně obviněný advokát od návrhu na zahájení disciplinárního řízení osvobozen.

Souhrnně je možno konstatovat, že v případě, kdy advokát chce podat na jiného advokáta trestní oznámení, nemusí podle rozhodnutí disciplinárního senátu jako oznamovatel nejdříve vyzvat druhého advokáta ke smířčímu řízení vzhledem k tomu, že společenský zájem na objasnění trestných činů má vyšší prioritu, než smířčí řízení.

Za ČAK informoval předseda kárné komise JUDr. Petr Čáp o typově nejčastějších kárných proviněních, jimiž jsou nečinnost advokáta a s ní související neinformování klienta, který se často o nepříznivém výsledku soudního řízení dozví až od třetí osoby požadující na klientovi z tohoto řízení vyplývající plnění, ať už jde o protistranu či exekutora.

Z konkrétních rozhodnutí kárných senátů pak JUDr. Čáp podrobněji referoval o rozhodnutí ve věci nevhodně formulované námitky podjatosti (KR 14/13) a ve věci nepravdivých tvrzení uvedených ve volebním inzerátu v rámci prezidentské kampaně objednaném advokátem (K 72/2013).

Po připomínce Mgr. Němce pak ještě JUDr. Čáp citoval z odůvodnění kárného rozhodnutí, že smluvní odměna může být považována za nepřiměřenou též, pokud je příliš nízká v poměru k hodnotě a složitosti věci (KR 4/15).

11f) Vzájemné informování se o zápisech advokátů a advokátních koncipientů do seznamů ČAK a SAK

O tématu referoval místopředseda SAK JUDr. Juraj Veverka. Vzájemnou informovanost při zápisech advokátů a advokátních koncipientů ocenil, zejména s přihlédnutím na nevyhnutelnost eliminovat případné obcházení právních předpisů dané země nebo například situace, kdy advokát, který je trestně stíhaný v jedné zemi požádá o zápis v zemi jiné v očekávání, že komora při zápisu jeho status na území druhého státu nezkoumá.

Za ČAK informoval vedoucí odboru sekretariátu JUDr. Milan Hoke. Proti roku 2014, kdy česká strana referovala na společném zasedání obou komor v Olomouci, se situace nemění. V ČR nadále zákon o advokacii neumožňuje zcela bezproblémové zapisování absolventů magisterského právnického studia v zahraničí (se zdůrazněním v zahraničí). Změna spočívá ale v tom, že tito absolventi si mohou doplnit své vzdělání mimořádným studiem vybraných státnicových předmětů na PF UK v Praze a s potvrzením o tomto studiu mohou žádat ČAK o zápis do seznamu. Tento systém, doporučený i Výborem pro srovnávací přezkum právnického vzdělávání získaného v zahraničí jako poradním orgánem představenstva ČAK, je již v odborné veřejnosti dobře znám. Takto se ČAK chová vůči všem žadatelům stejně bez ohledu na to, v jaké zemi (v zahraničí) studium absolvovali. Jako příklad odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 11. 2015, čj. 33Cdo 2819/2014-148 (kde šlo o absolventa jedné z polských

vysokých škol). Naopak zdánlivé studium v zahraničí (fakticky ale absolvované na území ČR) zápisu do seznamu brání. Bez problémů ČAK zapisuje slovenské advokáty jako advokáty evropské. Z hlediska statistických údajů bylo zapsáno 62 absolventů studia v zahraničí, z nich bylo mezitím 16 vyškrtáno a 1 pozastaven.

11g) Internetové platformy poskytování právních služeb

Místopředseda ČAK JUDr. Antonín Mokřý podal zprávu o internetových platformách zaměřených mimo jiné na oblast poskytování právních služeb. Zmínil rozvoj on-line platform, jako je RocketLawyer nebo AVVO a stručně popsal, jak fungují, jaké služby poskytují a jaké jsou jejich výhody i nevýhody pro spotřebitele (klienty). Rozebral výzvy, které zmíněné (ale i jiné on-line platformy) představují pro advokacii a ukázal některé příklady, jaké se nabízejí, pokud jde o další postup právnické profese v této oblasti. Rovněž uvedl, že zatímco uvedené platformy se zaměřují zejména na segment služeb pro individuální osoby, malé podnikatele a maximálně na středně velké podnikatele a počet zájemců o ně rapidně roste (zejména v USA a v některých zemích EU), pak někteří poskytovatelé softwarových řešení se zaměřují na vývoj zcela nových a revolučních programů, které představují nástup „umělé inteligence“ (AI), kterážto IT řešení se zase stanou a již stávají konkurencí pro velké advokátní společnosti, poskytující služby především velkým podnikatelům, tedy tzv. sofistikované klientele. Využití těchto programů znamená výrazné časové úspory i při řešení komplexních právních zadání a komplikovaných transakcí a představují zásadní průlom, pokud jde o cenu služeb. Závěrem upozornil na komunikaci vydanou zcela nedávno Evropskou komisí pro další instituce EU, v níž jsou naznačovány další plány EU ve vztahu k tzv. kolaborativní ekonomice („collaborative economy“.) Navrhl, aby se ČAK a SAK vzájemně informovaly o krocích na tomto poli, situaci průběžně monitorovaly a požádal kolegy, aby případně sladili společný postup, pokud by šlo o návrhy na regulaci těchto služeb.

Tajemník SAK JUDr. Andrej Popovec reagoval, že toto téma se překrývá s činností komise na ochranu spotřebitelů právních služeb. V uvedeném kontextu bylo identifikováno větší množství internetových stránek, které nabízejí poskytování právních služeb a které se SAK snaží eliminovat podáváním trestních oznámení.

11h) Problematika ponižujících a nedůstojných osobních prohlídek advokátů při vstupech do soudních budov v ČR

Předseda ČAK JUDr. Martin Vychopeň informoval o množících se případech ponižujících a nedůstojných prohlídek advokátů při vstupu do některých soudních budov. Tyto prohlídky probíhají napříč různými soudy nejednotně, kdy u některých soudů postačuje prokázání se průkazem advokáta, jinde je požadováno např. sundávání opasků od kalhot nebo vyjmutí spon z účesů advokátek a bývá nerovnoprávně přístupováno k advokátům a státním zástupcům. Česká advokátní komora se tuto problematiku snaží dlouhodobě řešit s justičními funkcionáři, avšak tato snaha byla bohužel v nedávné době nabourána několika advokáty, kteří do soudní budovy vstoupili ozbrojeni.

Člen představenstva SAK JUDr. Peter Filip reagoval, že problém osobních prohlídek v intenzitě, jakou popsali čeští kolegové, na Slovensku při vstupech do soudních budov nebyl zaznamenaný.

11i) Informace o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů v ČR, pověření ČAK k těmto řešením

Předseda ČAK JUDr. Martin Vychopeň informoval o mimosoudním řešení spotřebitelských sporů mezi advokáty a spotřebiteli, k němuž Česká advokátní komora nedávno získala pověření od Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky v souvislosti s novelou zákona o ochraně spotřebitele, která nabyla účinnosti dne 1. 2. 2016. Žádosti ČAK o toto pověření předcházela novelizace advokátního smírčího řádu, která byla připravena s ohledem na novou zákonnou úpravu.

Tajemník SAK JUDr. Andrej Popovec reagoval, že jedinou kompetenci na řešení stížností ve sporech mezi advokátem a klientem má SAK v rámci mechanismů revizní komise, disciplinární komise a odvolací disciplinární komise.

11j) Advokátní proces ve specifických typech řízení u českých a slovenských soudů

Téma uvedl člen představenstva ČAK JUDr. Michal Žižlavský. Shrnul aktuální právní úpravu povinného zastoupení advokátem v občanském a trestním řízení, v řízení před Ústavním soudem a v řízení o kasační stížnosti. Dále upozornil na chystanou novelu insolvenčního zákona, podle které mají být advokáti jednou z osob oprávněných sepisovat a podávat za dlužníky návrhy na povolení oddlužení a insolvenční návrhy. Na závěr následovalo srovnání se Slovenskem, kde se 1. 7. 2016 stane účinným nový zákon, Civilný sporový poriadok. Tento předpis obsahuje povinnost zastoupení advokátem ve sporech, které souvisejí s konkursem a restrukturalizací, ve sporech z ochrany hospodářské soutěže a v dalších zvláštních typech řízení a současně zvláštní ochranu proti tzv. vinklaření. Slovenská strana přislíbila poskytnout k této části předpisu podkladové materiály.

Tajemník SAK JUDr. Andrej Popovec reagoval, že na Slovensku je tato problematika výrazným způsobem předepsaná novou rekonstrukcí Civilního sporového poriadku, konkrétně v § 89 a násl., které stanovují, že advokát má v některých sporech povinnost zastupovat stranu sporu, v některých jednáních stran sporu může konat sama, ale v některých případech musí být zastoupena pouze advokátem. Všeobecně platí, že pokud je strana sporu zastoupená jinou osobou než advokátem, soud musí zkoumat způsobilost zástupců na zastupování a pokud vystupuje zástupce opakovaně, soud má povinnost ho vyloučit z takového jednání.

Na to prohlásil předseda jednání za ukončené.

Zapsal: Filip Anton

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Martin Vychopeň