

**Zápis z 41. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
9. – 10. září 2013 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**9. září 2013**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Martin Vychopeň  
JUDr. Vladimír Papež

JUDr. Radim Miketa  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. David Uhlíř  
JUDr. Lenka Vidovičová  
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Ladislav Krym  
PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Jaroslava Macková

**OMLUVENI:**

JUDr. Jan Brož  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Petr Poledník

JUDr. Vladimíra Glatzová  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Irena Schejbalová  
JUDr. Jan Syka

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2, písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**4) Kontrola úkolů zápisu 40. schůze**

Předseda zahájil kontrolu zápisu 40. schůze představenstva.

Trvá úkol předsedovi, tajemníkovi a legislativnímu odboru ve věci písemného stanoviska přípustných právních forem výkonu advokacie a účastenství ČAK v rejstříkových řízeních.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy, JUDr. Papeže a tajemníka rozšířit a upravit návrh věcného záměru změny zkušebního řádu. Bude projednáno v rámci bodu legislativa stejně jako úprava možnosti provádět písemné advokátní zkoušky prostřednictvím počítačů.

## **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

Podnět Komory ke změně advokátního tarifu bude projednán v rámci bodu legislativa.

Trvá úkol předsedovi a tajemníkovi jednat s JUDr. Hencychem o možnosti užívání malého státního znaku advokáty a ČAK při výkonu státní správy na úseku advokacie.

Předseda informoval představenstvo o dalším vývoji na úseku vinklářství, kdy v jedné z avizovaných věcí začala již Policie České republiky jednat.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy připravit zprávu o činnosti do BA.

Trvá úkol JUDr. Indruchové ve věci Nařízení o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – legislativa EU (ve spolupráci s JUDr. Sokolem).

Předseda informoval členy představenstva o stanovisku trestně-právní sekce k navrženému dopisu ve věci obhájců v tzv. krajských věcech jako reakci na podnět JUDr. Štěpána Maška. Dle stanoviska trestně-právní sekce je problém možno řešit pouze podnětem k novelizaci trestního řádu. Představenstvo ukládá legislativnímu odboru zpracovat na prosincové jednání představenstva návrh věcného záměru možné novelizace trestního řádu.

## **7) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý)**

### **7a) Aktuální informace na poli EU (pro informaci)**

#### **7b) Mediace**

Předseda přednesl zprávu Mezinárodního odboru. V této souvislosti zejména upozornil na záměr na uzavírání dohod o volném obchodu s USA, Japonskem a Čínou, o trestně-právní směrnici Evropské Komise – návrh na vytvoření Úřadu veřejného evropského žalobce pro pachatele trestních činů proti rozpočtu EU. Představenstvo zprávu bere na vědomí, stejně jako sdělení o vzrůstajícím počtu mediačních případů.

## **8) Matrika**

### **8a) Přehled počtu advokátů**

Představenstvo bere na vědomí zpráv odboru matriky o počtech advokátů ke dni 2. 9. 2013. Konstatuje se, že k tomuto dni je zapsáno 11 322 advokátů a 3 556 advokátních koncipientů.

## 9) VOPOZA

Předseda předložil členům představenstva zápis z jednání VOPOZA konaného ve dnech 7. – 8. 6. 2013 v Kácově, jehož se předseda osobně zúčastnil. Z materiálů se konstatuje zejména to, že došlo k výraznému nárůstu (75%) případů, kdy se advokátní na VOPOZA obracejí oproti letům 2010-2012.

Z materiálů se dále předkládá představenstvu návrh na jmenování 10. člena VOPOZA, JUDr. Jana Matějčíka, advokáta v Kolíně. Představenstvo jednomyslně jmenuje JUDr. Jana Matějčíka, advokáta v Kolíně členem VOPOZA.

Představenstvo bere na vědomí rekapitulaci případů a předseda v této souvislosti se souhlasem přítomných členů představenstva ukládá tajemníkovi učinit dotaz na počet úkonů nasazení operativní techniky na advokáty podle zák. č. 106/1999 Sb.

K materiálům VOPOZA ostatní členové představenstva bez připomínek.

## 10) Výjezdní zasedání regionálních představitelů

### 10a) Zápis + návrh smlouvy

Předseda informoval představenstvo o výjezdním zasedání regionálních představitelů konaném ve dnech 29. – 30. 8. 2013 v Rychnově nad Kněžnou.

V rámci výjezdního zasedání byla projednávána vhodnost ustanovit neformální skupinu advokátů, která bude za ČAK vystupovat v průběhu domovních prohlídek a prohlídek nebytových prostor u advokátů. Tato nutnost vyvstala s přihlédnutím ke stále se zvyšujícímu počtu těchto prohlídek a jejich průběhu. Kvalifikovaný a poučený zástupce ČAK musí být u těchto prohlídek přítomen především proto, aby byly chráněny oprávněné zájmy klientů advokáta a aby tak byla dodržována povinnost mlčenlivosti. Tato skupina advokátů by musela být pravidelně proškolená a v souvislosti s tím bude nutno i prověřit předpisy o odměnách těchto zástupců. V souvislosti s tím bude nutno i školit o této problematice i koncipienty a prostřednictvím BA pravidelně zveřejňovat zkušenosti z této činnosti. Představenstvo ukládá JUDr. Mrázkovi, aby ve spolupráci s JUDr. Schejbalovou, JUDr. Mackovou a Mgr. Svobodou a ve spolupráci s regionálními představiteli předložil na listopadové zasedání představenstva návrh personálního složení této pracovní skupiny s tím, že přítomné JUDr. Marešové se ukládá projednat problematiku na KR za účelem případné nominace ze strany KR. Legislativnímu odboru se ukládá, aby ve spolupráci se sekci trestního práva předložili na totéž zasedání návrh věcného záměru možné novelizace trestního řádu a OSŘ s analýzou odměňování těchto zástupců apod. Předseda se ukládá, aby tuto problematiku přednesl na poradě SZ konané dne 22. 10. 2013. Odboru matriky se ukládá připravit předsedovi na toto jednání příslušné podklady.

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

## **11) Různé (JUDr. Vychopeň, JUDr. Krym)**

### **11a) Změna v mandátové komisi 6. sněmu**

Představenstvo na základě žádosti JUDr. Střížové bere na vědomí její rezignaci z kandidátní listiny mandátové komise a jednomyslně na její místo schvaluje Mgr. Jaroslava Zemana, advokáta se sídlem v Benešově.

### **11b) Kongres LawTech Europe – návrh spolupráce**

Předseda předložil členům představenstva návrh spolku českých právníků Všehrd na účast na mezinárodním kongresu LawTech Europe. Po diskusi se pozvání postupuje sekci pro duševní vlastnictví.

### **11c) Žádost o zápis do seznamu advokátů**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**Předseda v 17:00 jednání představenstva přerušil.**

## 10. září 2013

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Martin Vychopeň	JUDr. Vladimíra Glatzová	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Vladimír Papež	JUDr. Radim Miketa	JUDr. Bohuslav Sedlatý
	JUDr. František Smejkal	JUDr. Ladislav Krym
	JUDr. David Uhlíř	
	JUDr. Lenka Vidovičová	JUDr. Irena Schejbalová
	JUDr. Michal Žižlavský	PhDr. Iva Chaloupková
		JUDr. Jaroslava Macková

### OMLUVENI:

JUDr. Jan Brož	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Jan Syka
JUDr. Antonín Mokřý		
JUDr. Petr Poledník		

---

## 5) Příprava sněmu

Představenstvo projednalo vzhled navržených hlasovacích lístků s tím, že schválilo variantu bez pořadových čísel kandidátů (volební řád tuto náležitost neuvádí) seřazených abecedně podle příjmení.

Představenstvo dále z důvodu zajištění hladkého průběhu voleb jednomyslně rozhodlo tak, že v místě konání voleb bude zřízena ještě další hlasovací místnost (sál VIRGO). Představenstvo bere na vědomí poměrné zvýšení výdajů spojených se zřízením této další hlasovací místnosti a její obsluhou.

### 5a) JUDr. Palkoska – návrhy na usnesení 6. sněmu ČAK

Předseda předložil představenstvu první návrh JUDr. Ivo Palkosky na Usnesení 6. sněmu ČAK, kterým se mění organizační řád ČAK v článcích 4 odst. 2 a v článku 4 odst. 3. Návrh je ze dne 9. 8. 2013 a byl ČAK doručen téhož dne.

K návrhu se vyjádřil legislativní odbor, JUDR. Papež a JUDr. Justoň v tom smyslu, že tento návrh je nadbytečným, neboť stávající právní úprava (ust. § 42 odst. 1 ZA, § 43 a § 44 odst. 1 ZA) obsahuje možnost, aby Sněm uložil představenstvu konkrétní úkoly a další úprava je nedůvodná.

V souladu s článkem 4, odst. 2 organizačního řádu ČAK se ukládá legislativnímu odboru, aby zveřejnil tento návrh ve lhůtě jednoho měsíce před konáním Sněmu na webových stránkách ČAK.

Na těchto webových stránkách bude také zveřejněno stanovisko představenstva ČAK, o němž dal předseda hlasovat ve znění předloženém legislativním odborem ČAK.

**Pro: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

Předseda předložil představenstvu druhý návrh JUDr. Ivo Palkosky na Usnesení 6. sněmu ČAK, kterým se mění organizační řád ČAK tak, že se do něj navrhuje vložit oddíl jedenáctý (čl. 35 a 36) o povinnosti představenstva požádat advokáty o vyslovení souhlasu či nesouhlasu s navrženým usnesením představenstva a zjišťování názoru advokátů.

K tomu uvádí JUDr. Papež a JUDr. Justoň, že za současného stavu ZA § 42 odst. 1, 43 a 44 odst. 1 ZA není přijetí této změny v organizačním řádu právně možné.

V souladu s článkem 4, odst. 2 organizačního řádu ČAK se ukládá legislativnímu odboru, aby zveřejnil tento návrh ve lhůtě jednoho měsíce před konáním Sněmu na webových stránkách ČAK.

Na těchto webových stránkách bude také zveřejněno stanovisko představenstva ČAK, o němž dal předseda hlasovat ve znění předloženém legislativním odborem ČAK.

**Pro: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

## **5b) Návrh Smlouvy KONICA MINOLTA**

Schváleno v rámci kontroly zápisu.

## **6) Legislativa (JUDr. Papež)**

### **6a) Změna etického kodexu**

Představenstvo projednalo návrhy změny etického kodexu v části, která se týká společného jména sdružení a firmy společnosti. S přihlédnutím k důležitosti této změny se představenstvo jednomyslně usneslo na tom, že předloží 6. sněmu ČAK tento návrh usnesení:

*„N á v r h*

*Usnesení 6. sněmu České advokátní komory*

*ze dne 11. 10. 2013,*

***kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory posoudit změnu etického kodexu v části, která se týká společného jména sdružení a firmy společnosti tak, aby nadále nebylo povinnou součástí jména sdružení a firmy společnosti jméno a příjmení alespoň jednoho společníka.***

*Odůvodnění:*

*Podle stávajícího znění čl. 23 etického kodexu (usnesení č. 1/1997 Věstníku, ve znění pozdějších předpisů), může společné jméno sdružení obsahovat pouze příjmení nebo jméno a příjmení alespoň jednoho ze současných anebo bývalých účastníků sdružení, popř. s dovětkem „a partneři“ nebo „a společníci“. Součástí společného jména sdružení musí být současně dodatek vyjadřující, že se jedná o sdružení, jehož účelem je výkon advokacie, např. „sdružení*

advokátů“, „advokáti“, „advokátní kancelář“. Obdobně firma společnosti může kromě dodatku, označujícího právní formu společnosti, obsahovat pouze příjmení alespoň jednoho ze současných nebo bývalých společníků a dodatek vyjadřující, že se jedná o společnost, jejímž předmětem podnikání je výkon advokacie, např. „advokáti“, „advokátní kancelář“, „společnost advokátů“.

Výše uvedené pravidlo bylo zakotveno usnesením představenstva č. 12/2006 Věstníku ze dne 13. listopadu 2006. Účelem takto přijaté novelizace bylo zejména zajištění právní jistoty klientů (resp. potenciálních klientů) v tak, aby nevznikaly pochybnosti, zda určitá obchodní společnost (popř. sdružení) je advokátní společností (popř. sdružením advokátů). Povinné užití jména a příjmení jednoho nebo více společníků pro tvorbu firemního kmene nebo společného jména sdružení tak zároveň odráželo tradiční přístup k názvům advokátních kanceláří, spočívající na zásadě osobního výkonu advokacie skrze společníky společnosti (členy sdružení). Zároveň s tím však došlo k odklonu od obecné právní úpravy tvorby obchodní firmy obsažené v obchodním zákoníku (§ 8 a násl. ObchZ), která zastává veskrze liberální přístup, kdy záleží především na úvaze zakladatele, jaké slovní spojení zvolí (s tím, že firma nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě).

Představenstvo České advokátní komory se ke stavovské úpravě obchodní firmy a společného jména sdružení obsažené v etickém kodexu opakovaně vracelo s tím, že v průběhu doby byly zvažovány dopady těchto pravidel na soutěž advokátů. Ze strany advokátní veřejnosti byly zaznamenány názory volající po částečné nebo úplné liberalizaci této otázky s tím, že vzniká nedůvodná diskriminace advokátů hodlajících vykonávat advokacii prostřednictvím obchodní společnosti (popř. sdružení advokátů) oproti jiným podnikatelům. Zároveň však přetrvávaly argumenty pro zachování stávající stavovské úpravy, především v obavě, aby nedocházelo k zaměnitelnosti mezi advokátními a neadvokátními společnostmi, zejména s ohledem na rozšiřující se případy neoprávněného poskytování právních služeb neadvokátními společnostmi, občanskými sdruženími a jinými subjekty.

S ohledem na závažnost této problematiky, s přihlédnutím k variabilitě možných řešení, a zároveň s ohledem na význam, který je této otázce v praxi zákonitě připisován, je představenstvo toho názoru, že otázka liberalizace tvorby obchodní firmy a společného jména sdružení by měla být prodiskutována na sněmu s tím, že nově zvolenému představenstvu bude uloženo přijmout takovou změnu, která bude odpovídat vůli vrcholného orgánu České advokátní komory.“

Představenstvo se ztotožňuje s navrženým odůvodněním vypracovaným legislativním odborem, jemuž se ukládá ve spolupráci s odborem vnějších vztahů řádně zveřejnit dnešního dne na webu ČAK jako materiál pro sněm.

## **6b) Změna advokátního zkušebního řádu**

JUDr. Papež předkládá představenstvu věcný návrh vyhlášky, kterou se mění advokátní zkušební řád.

Novelizační bod 1 – je uveden variantně a týká se vymezení a označení zkušebních oborů. Z důvodu zachovat plnou uznatelnost justičních zkoušek se ukládá JUDr. Papežovi, aby

projednal toto vymezení a označení zkušebních oborů se zástupci MSp ČR tak, aby byla přijata jednotná úprava.

Novelizační bod 2 – podání přihlášky k advokátní zkoušce prostřednictvím internetu. Představenstvo se jednomyslně shoduje na tom, že by mělo jít o možnost.

Novelizační bod 3 – představenstvo souhlasí se způsobem řešení podjatosti člena zkušebního senátu s tou změnou, že se první větě opravuje slovo „senátu“ za „komise“.

Novelizační bod 4 – představenstvo jednomyslně schvaluje s tím, že předsedovi ukládá, aby ve spolupráci s předsedou hospodářského a rozpočtového výboru připravil na prosincové zasedání představenstva návrh nákladů s tím spojených.

Novelizační bod 5 – představenstvo jednomyslně souhlasí.

Novelizační body 6 a 7 – s přihlédnutím na závislost s rozhodnutím u novelizačního bodu 1, platí stejný úkol pro JUDr. Papeže.

K tomu činí podnět JUDr. Luhan tak, že by mělo být projednána změna spočívající v tom, že bude upuštěno od samostatného hodnocení jednotlivých oborů a bude se pouze celkově hodnotit výkon uchazeče u advokátní zkoušky. Důvodem této změny je kompatibilita se zkouškami justičními. Dále navrhuje vypustit druhou větu ustanovení § 8 odst. 3.

JUDr. Smejkal v této souvislosti navrhuje upravit jako tzv. zkušební města sídlo a pobočku Komory a s ohledem na pravděpodobnou možnost psaní písemných částí advokátních zkoušek na PC, přidat víc termínů pro písemnou část advokátních zkoušek a upravit čas mezi písemnou a ústní částí advokátní zkoušky; řešena by měla být otázka tzv. víceoborových zkušebních komisařů. Řešena by měla být možnost uznání písemné části advokátní zkoušky a nutnosti opakovat pouze ústní část.

JUDr. Papežovi, předsedovi a JUDr. Justoňovi se ukládá projednat možné komplexní úpravy se zástupci MSp ČR.

## **6c) Změna advokátního tarifu**

Předseda seznámil představenstvo s tím, že ministryně spravedlnosti požádala ČAK o vyjádření k návrhu novely advokátního tarifu – ve znění harmonizační novely. K tomu uvádí JUDr. Papež, že v rámci připomínkového řízení Komora předloží své připomínky ve znění schváleném na červnovém zasedání představenstva.

Představenstvo ukládá JUDr. Papežovi, tajemníkovi a předsedovi jednat s ministryní spravedlnosti a ve lhůtě do 23. 9. 2013 předložit všechny relevantní připomínky s tím, že se JUDr. Papežovi dále ukládá svolat sekci pro tarif a projednat definitivní znění všech připomínek.

JUDr. Uhlíř upozorňuje v rámci diskuse na to, že by mělo být precizněji formulován ustanovení čl. II. – přechodná ustanovení, aby vznikla taková úprava, která umožní vyčíslit odměnu v těch případech, které budou časově delší.



JUDr. Miketa namítá, že formulace čl. 14b odst. 1 až 3 by měla být upřesněna, protože podle jeho názoru může působit výkladové problémy včetně toho, že by mělo dojít k systematictějšímu rozčlenění tohoto ustanovení.

JUDr. Papež předkládá představenstvu stížnost – námitku JUDr. Tomáše Hulvy, advokáta v Opavě na rozhodovací excesy soudů ve věci výroku o náhradě nákladů řízení. Předsedovi a JUDr. Papežovi se ukládá projednat tuto záležitost se zástupci Nejvyššího soudu a Soudcovské unie. Jde zejména o problematiku režijních paušálů a nákladů řízení elektronických podání a zastupování advokátů v jejich sporech. Podle názoru představenstva je naprosto nepřipustné takto omezovat práva a povinnosti advokátů jako účastníků řízení.

Předseda prohlásil jednání představenstva za ukončené.

Zapsala: Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym