

**Zápis z 11. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
10. a 11. září 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**10. září 2018**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek  
Mgr. Tomáš Matějovský  
Mgr. Daniel Mika

PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Ladislav Krym  
JUDr. Jaroslava Macková

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Monika Novotná  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp

Mgr. Miroslava Sedláčková  
JUDr. Michaela Střížová

**OMLUVENI:**

JUDr. Petr Poledník  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Jiří Vsetečka

JUDr. Jan Luhan  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Petr Toman  
JUDr. Eva Indruchová  
JUDr. Johan Justoň

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

## 11. září 2018

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek  
JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Kamil Blažek  
Mgr. Tomáš Matějovský  
Mgr. Daniel Mika

PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Ladislav Krym  
JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Johan Justoň

Mgr. Miroslava Sedláčková

### OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Jiří Všetečka

JUDr. Jan Luhan

JUDr. Michaela Střížová

JUDr. Petr Toman

JUDr. Jaroslava Macková

---

#### 4) **Kontrola úkolů dle zápisu z 10. schůze představenstva a další (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

##### 4a) **Kontrola údajů dle zápisu**

K bodu 4c – příprava řešení přístupových testů koncipientů: JUDr. Miketa seznámil představenstvo s tím, že ve smyslu zadání byla konstituována 5-členná přípravná komise, která již zahájila odpovídající činnost a sestává z:

JUDr. Mikety, JUDr. Smejkala, Mgr. Sedláčkové, JUDr. Schejbalové a JUDr. Kryma.

JUDr. Miketa zároveň sděluje, že jednotliví předsedové sekcí byli vyzváni k přípravě otázek dle zadání konkretizovaného zápisu z červnového jednání představenstva.

K bodu 5b – stanovisko CCBE k hromadným žalobám – viz program tohoto zasedání představenstva.

K bodu 6e – Mgr. Vrábliková sděluje, že schválený Statut rady samosprávných profesních komor byl jednotlivým komorám rozeslán, žádné připomínky zatím Komora neobdržela.

K bodu 6k – LO se ukládá zjistit, v jaké podobě díkce je v současné době návrh dané novely trestního zákona (maření spravedlnosti) v legislativním procesu. K tomu Mgr. Vrábliková sděluje, že návrh je ve třetím čtení navržen na pořad 19. schůze PSP ČR od 11. září 2018.

K bodu 7b – (ii): Finální nabídka WI-ASS ještě Komoře doručena nebyla. Mgr. Sedláčkové se ukládá, aby věc urgovala.

K bodu 8a – termíny jednání představenstva:

15. – 16. 10. 2018

7. – 8. 11. 2018

10. – 11. 12. 2018

K bodu 8c – viz další bod – zpráva předsedy o jednání na MSp ČR.

#### **4b) Zpráva předsedy o jednání na MSp a NSS**

Předseda podal zprávu o jednání zástupců ČAK na MSp ČR (jednání s ministrem, náměstkou a dalšími zástupci MSp se účastnili JUDr. Novotná, JUDr. Schejbalová, Mgr. Němec a předseda) s tím, že za účasti ministra se probírala jednak legislativní témata, jednak témata organizační o konzultační spolupráci atd., dále pak účast zástupců ČAK v legislativních komisích MSp ČR. Následovalo jednání o problematice BPP (JUDr. Schejbalová, Mgr. Němec a předseda) s tím výsledkem, že MSp ČR vnímá určení odměny advokáta po kontrole provedené pracovníky ČAK jako správné rozhodnutí, tzn. bez možnosti další kontroly. Pokud zástupci MSp ČR navrhovali, aby vždy celkové odměny za ten který měsíc byly přeposlány na účet ČAK s tím, že ČAK provede přerozdělení jednotlivým advokátům, tento postup jsme označili za problematický a finálně za nemožný s ohledem na skutečnost, že Komora k takové činnosti nemá zákonné zmocnění, k podobnému přerozdělování státních prostředků by si ČAK musela vyřídit souhlas ČNB a následný kontrolní mechanismus by mohl narušit nezávislost ČAK na státních orgánech. V tomto směru se předseda pověřuje, aby tuto otázku znovu při dalším jednání na MSp ČR otevřel a řešil. V dalším předseda odkazuje na obsah tzv. Rychlých zpráv, v nichž jsou výsledky jednání shrnuty.

Dále předseda informuje o jednání zástupců ČAK (JUDr. Novotná, předseda) na NSS ČR ve věci poslanecké novely s. ř. s., jejíž podstata spočívá v plošné možnosti odmítání kasačních stížností v případech tzv. nepřesahu vlastních zájmů. Stanovisko zástupců ČAK bylo jednoznačné v tom smyslu, že taková úprava by ve své podstatě dříve nebo později podminila faktické odepírání spravedlnosti. Přitom možné odbřemenění NSS ČR, jež je podstatou dané novely, je možné takovou úpravou, že odmítnutí z uvedeného důvodu bude realizovatelné pouze v určitých věcech, např. bagatelních přestupkových věcech, ve věcech nemocenské, či věcech důchodového zabezpečení. Ke shodě nedošlo, přitom

hlavní důvod spočívající ve stále větší zátěži NSS lze dle zástupců ČAK odstranit pouze systémovým přístupem, např. posílením stavu soudců na úseku správního soudnictví. V dalším opět předseda odkazuje jednak na obsah tzv. Rychlých zpráv, dále pak na obsáhlý článek JUDr. Novotné uveřejněný v České justici.

## **5) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)**

### **5a) Novela s. ř. s.**

Dr. Novotná informovala představenstvo o dvou poslaneckých novelách s. ř. s. s tím, že ohledně novely umožňující paušální odmítání kasačních stížností odkazuje na to, co bylo řečeno v rámci zprávy předsedy o jednání na NSS ČR, ve vztahu k další novele pak uvádí následující: stanovisko k novele zpracovávala v součinnosti s Dr. Korbelem a oba dospěli k tomu závěru, že návrh je protiústavní. Jde o to, že tento návrh směřuje k vyjmutí agendy zajišťovacích příkazů z daňového řádu a zařazení do s. ř. s. s tím, že správní soud by ve velmi krátké lhůtě rozhodl o zajišťovacím příkazu neveřejným rozsudkem a za situace, kdy dotyčný poplatník o zajišťovacím příkazu nebude vědět. Zdůrazňuje, že zpracované stanovisko se proti takovému postupu zásadně ohrazuje, a předpokládá, že toto stanovisko bude i stanoviskem představenstva ČAK.

Představenstvo ČAK po projednání stanoviska, jež je součástí tohoto zápisu, toto stanovisko v celém rozsahu schválilo.

Ohledně přehledu k DAC 6 předseda odkazuje na materiál zpracovaný MO ČAK, který je [přílohou zápisu](#). Zároveň připomíná, že o směrnici DAC 6, zejména pak o předpokládaném procesu implementace již zástupci ČAK jednali na nejrůznějších úrovních, a to jak s komisařkou EU Dr. Jourovou (Jirousek, Sokol, Vlk) tak své stanovisko k věci zaslali např. i ministryni financí JUDr. Schillerové. ČAK připravuje seminář na dané téma, který by měl proběhnout v lednu 2019 za účasti zástupců MSp, MF, poslanců, advokátů, daňových poradců a notářů. Dr. Justoň se při tom pověřuje, aby spolu s předsedou zorganizovali další zasedání Rady profesních komor.

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí a s navrhovaným postupem souhlasí.

### **5b) Projednání obsazení legislativních komisí MSp ČR**

Předseda zahájil jednání představenstva ohledně volby zástupců advokacie v legislativních komisích MSp s tím, že:

- a) do legislativní komise pro rekodifikaci civilního procesu navrhl Mgr. Roberta Němce, JUDr. Dušana Sedláčka a pro problematiku advokátního procesu JUDr. Michala Žižlavského.

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

- b) do legislativní komise pro rekonstrukci trestního řádu navrhl JUDr. Tomáše Sokola (zástupce v případě jeho nepřítomnosti JUDr. Filip Seifert) a JUDr. Jiřího Císaře.

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

- c) Do legislativní komise pro koncipování tzv. přísudkové vyhlášky navrhl JUDr. Petra Čápa, JUDr. Jaroslava Svejkovského (zástupkyně a konzultantka JUDr. Irena Schejbalová).

Předseda nechal o návrhu hlasovat a ten byl všemi hlasy přítomných členů představenstva schválen.

### 5c) Přehled k DAC 6

Viz bod 5a)

### 5d) Novela advokátního smírčího řádu

Předseda seznámil představenstvo s návrhem zpracovaným JUDr. Justoněm, a to návrhem, kterým se mění usnesení ČAK č. 2/1998 Věstníku, a to ohledně skartační lhůty, která činila doposud 80 let, přitom se návrhem mění na lhůtu 5 let. K přednesenému návrhu nejsou připomínky, proto předseda nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

Schválené usnesení je [přílohovou součástí zápisu](#) a bude vyhlášeno ve Věstníku ČAK.

### 5e) Novela usnesení AML a metodika AML pro advokáty

Předseda seznámil představenstvo s návrhem zpracovaným JUDr. Justoněm, a to návrhem, kterým se mění usnesení ČAK č. 2/2008 Věstníku a kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokátů a postupu kontrolní rady ČAK ve vztahu k zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

**Pro: 8                      Proti: 0                      Zdrželi se: 0**

Schválené usnesení je [přílohovou součástí zápisu](#) a bude vyhlášeno ve Věstníku ČAK.

Představenstvo se dále seznámilo s materiálem nazvaným Základní informace pro advokáty k plnění povinností podle zákona č. 253/2008 Sb. (AML), který by měl být základním manuálem pro plnění povinností advokátů na úseku AML a po schválení představenstvem by měl být rozeslán advokátům do datových schránek stejně, jako tomu bylo s manuálem GDPR. V této souvislosti Dr. Schejbalová a Mgr. Vrábliková připomínají, že jde o vymezení základních povinností advokátů, přitom se připravuje komplexní materiál k problematice AML, jenž bude relativně rozsáhlý a pro potřeby advokacie bude vyvěšen na webových stránkách ČAK. V současné době je ale nezbytné seznámit nejen advokáty, ale také orgány ČAK, mj. členy kontrolní rady, kteří provádějí kontroly na předmětném úseku advokacie, s povinnostmi vymezenými v předkládaném

návru manuálu AML. Předseda ještě připomíná, že součástí tohoto manuálu jsou formuláře pro oznámení podezřelého obchodu atd. (viz přílohy materiálu, který je součástí tohoto zápisu).

Předseda nechal hlasovat o schválení Základní informace pro advokáty (manuálu AML) a schválení postupu zaslat manuál AML všem advokátům prostřednictvím datových schránek:

**Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

V návaznosti na metodiku vymezenou manuálem AML Dr. Sokol připomíná, že NSZ zveřejnilo na webových stránkách metodiku programu Compliance (Aplikace par. 8 odst. 5 Z o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim – Průvodce právní úpravou pro státní zástupce; 2. upravené vydání), která vymezuje postupy k ochraně před trestní odpovědností právnických osob. V této souvislosti Dr. Sokol navrhuje, aby byla zpracována metodika prevence před trestní odpovědností advokátních společností, tj. za situace, kdy i advokátní společnosti podléhají případné trestní odpovědnosti právnických osob.

Po projednání návrhu Dr. Sokola se LO ukládá, aby předmětnou problematiku zpracoval ve lhůtě nejpozději do konce března r. 2019 s tím, že před předložením tohoto materiálu představenstvu bude metodika předložena k připomínkám sekci pro trestní právo, sekci pro advokátní právo a kontrolní radě ČAK.

#### **5f) Projednání pravidel úhrady příspěvku na činnost Komory nově zapsanými advokáty**

Po projednání dané problematiky představenstvo dospělo k jednoznačnému závěru, že pravidla úhrady příspěvku na činnost Komory, ať již nově zapsanými advokáty, nebo kterýmikoli advokáty v sociální tísní, zejm. advokáty v důchodovém věku, je dostatečně upravena rozhodnutím sněmu ČAK, na základě kterého je vytvořena a i realizována široká sociální síť, jež je nastavena tak, že poskytuje možnost individuálních slev, půjček, příspěvků, odkladů atd., a za těchto okolností není potřeba na daném systému cokoli měnit. K tomu se konstatuje, že po projednání dané agendy s předsedou se JUDr. Radim Miketa zavázal na dané téma napsat náležitý informační článek, který bude zveřejněn v BA, případně jinak.

#### **5g) Návrh na jmenování nového člena sekce pro trestní právo**

Dr. Sokol přednesl návrh, aby členem sekce pro trestní právo ČAK byl jmenován Mgr. Ing. Lukáš Vajda, zapsaný v seznamu ČAK pod ev. č. 17910.

Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

**Pro: 8                      Proti: 0                      Zdržel se: 0**

## **5h) Informace o jednání LRV**

Dr. Justoň podal zprávu o zasedání LRV ve shodě s písemným vyhotovením, které je [přílohovou součástí zápisu](#). Připomněl, že LRV se od minulého jednání představenstva sešla toliko jednou. Zpráva byla vzata představenstvem na vědomí.

## **5i) Informace o připomínkových řízeních**

Dr. Justoň podal představenstvu informaci o připomínkových řízeních, opět v souladu s písemnou zprávou, která je [přílohovou součástí zápisu](#). Na dotaz o stavu návrhu zákona o lobbying sdělil, že tento návrh je nad očekávání velmi strohý, a jelikož nezařazuje komunikaci orgánů veřejné správy s orgány státní moci apod. pod lobbying, zákon se prakticky ČAK netýká. Ještě připomíná, že dle navrhované úpravy lobbyingem není uplatnění připomínek v rámci legislativního procesu.

## **5j) Informace o stanovisku odborné sekce pro insolvenční právo k odměnám advokátů za sepis insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení**

Dr. Žižlavský podal obsáhlou zprávu o problematice týkající se výkladu insolvenčního zákona, zejména pak výkladu právní úpravy týkající se sepisu návrhu na povolení oddlužení ve smyslu par. 390a insolvenčního zákona. Jeho informace je v souladu s písemným materiálem, který byl zpracován a přijat odbornou sekcí ČAK pro insolvenční právo. V této souvislosti pak bylo představenstvo seznámeno s obsahem dopisu ředitele insolvenčního odboru MSp JUDr. Richtera, k němuž jsou přiloženy připomínky k výkladovému stanovisku sekce, to vše s nabídkou důkladné odborné debaty zainteresovaných aktérů. Vedle toho Dr. Sokol a další členové představenstva upozorňují na ty části dopisu JUDr. Richtera, na které je nezbytné reagovat, a to např. ve směru, že problematika neoprávněného poskytování právní pomoci na základě insolvenčního zákona, resp. sledování a postihování takové činnosti, není v kompetenci ČAK.

Na závěr bylo usneseno, že předseda ČAK sdělí JUDr. Richterovi, že ČAK je připravena na odbornou debatu, že v tomto směru jmenuje své zástupce, a to jednak členy představenstva ČAK JUDr. Žižlavského a JUDr. Vidovičovou, jednak pro související problematiku předsedu kontrolní rady ČAK Dr. Mikše a předsedu odvolací kárné komise ČAK JUDr. Sedlatého.

## **5k) Informace o postupu projektu zastřešení advokátů – insolvenčních správců Českou advokátní komorou**

Pro danou problematiku platí totéž, co uvedeno výše pod bodem 5j.

## **6) Výchova/akce ČAK (JUDr. Miketa, JUDr. Jirousek)**

### **6a) Rámcový program seminářů pro advokátní koncipienty na rok 2019**

Představenstvo po projednání návrhu rámcového programu seminářů pro advokátní koncipienty předloženého Dr. Miketou rozhodlo tak, že tento návrh schvaluje.

Představenstvo vzalo na vědomí.

### **6b) Návrh plánu vstupních školení v roce 2019**

Představenstvo vzalo na vědomí návrh plánu vstupních školení v r. 2019, který po dnešním schválení bude vyvěšen na webových stránkách ČAK.

### **6c) Zpráva předsedy o připravovaných akcích ČAK**

Předseda nad rámec běžných či zákonem předepsaných vzdělávacích akcí informoval představenstvo o připravovaném semináři ke směrnici DAC 6, když termín v cca polovině ledna bude upřesněn v návaznosti na dohodu s Dr. Jurovou, dále informoval o připravovaném semináři organizovaném ve spolupráci s PF UK (termín 29. 11. 2018 – Palác Dunaj) s tím, že bližší informace poskytne Ing. Matoušková, a konečně o připravovaném semináři zaměřeném na problematiku odklonů dle trestního řádu (termín 7. 12. 2018 v areálu Na Míčánkách).

## **7) Matrika (JUDr. Miketa)**

### **7a) Přehled počtu advokátů v červenci a srpnu 2018**

Představenstvo vzalo na vědomí písemné materiály týkající se matriky předložené Dr. Miketou, zejména tzv. přehled, jenž je [přílohou součástí zápisu](#).

### **7b) Ztráta knihy o prohlášení pravosti podpisu (Mgr. Rychnovská a Mgr. Hartman)**

Představenstvo vzalo informaci na vědomí.

### **7c) Schválení termínů konání advokátních slibů na rok 2019**

Představenstvo vzalo na vědomí termíny advokátních slibů a tyto schvaluje.

## **8) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec)**



## **8a) Projekty ELF a příspěvek na činnost ELF + příloha dopis ELF**

Dr. Mokřý a Dr. Indruchová informovali o záměrech a náplni akcí v rámci projektu ELF pro r. 2019 s tím, že doporučují účast ČAK na MULTILAW 2 a na akci TRUFUNDIT s tím, že příspěvky Komory v rozsahu od 130 eur/os. budou hrazeny vždy ad hoc v rámci té které konkrétní akce. Ve vztahu k akci MULTILAW 2 navrhuje modifikaci, aby byly stáže umožněny více mladým advokátům, cca 20, naopak aby byl snížen počet advokátů přijíždějících. K akci TRAFUNDIT ještě uvádí, že je významná právě s ohledem na užívání IT při poskytování právní pomoci a i v tomto směru činí pro r. 2019 doporučení. Naopak třetí akci v rámci projektu, tj. TRAL VI nevidí jako podstatnou a zásadní a v tomto směru účast ČAK nevidí jako nutnou.

Po projednání dané problematiky představenstvo s účastí na akci MUTLILAW 2 a TRAFUNDIT vyslovuje souhlas a pověřuje MO, aby zajišťoval vše potřebné.

Dr. Mokřý seznámil představenstvo s podstatou žádosti ELF za P. Kövesem o příspěvek na chod ELF pro r. 2019/2020. V této souvislosti se připomíná, že na tento rok poskytla ČAK příspěvek ve výši 2 000 eur. Představenstvo rozhodlo, že o příspěvku na r. 2019 rozhodne v 1. čtvrtletí 2019.

## **8b) Stanoviska CCBE**

Představenstvo se seznámilo s materiály CCBE, a to jednak s vyjádřením CCBE k návrhu směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie, dále pak s tzv. Průvodcem CCBE k používání online právních platforem advokátů.

K výše uvedenému vyjádření Dr. Mokřý sděluje, že CCBE považovalo za nezbytné ohradit se proti filozofii návrhu dané Směrnice, která by měla zahrnovat obrovské spektrum povinností, jež zdaleka nespádají pod trestní odpovědnost v rámci příslušné právní úpravy. CCBE velmi důrazně upozorňuje, že i v rámci této problematiky musí být zajištěna v první řadě ochrana povinnosti mlčenlivosti.

K Průvodci CCBE k používání on-line platforem Dr. Maisner sděluje, že sekce pro IT již na daném stanovisku ČAK k této agendě pracuje, s obsahem Průvodce se seznámili a věc diskutovali zejména v tom směru, že směrnice, o kterou v této věci jde, je příliš obsáhlá a ze strany Dr. Maisnera je vyjádření či stanovisko zpracováváno v tom smyslu, aby se ČAK ve vztahu k advokátům zaměřila pouze na podstatné a praktické věci s užíváním online platforem souvisejících.

## **8c) Moneyval – výroční zpráva**

Výroční zpráva Výboru rady expertů MONEYYVAL

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo s podstatou zprávy. Sděluje, že vůči ČAK a advokacii vůbec není kritická, naopak byla oceněna součinnost ČAK a kontroly

prováděné orgány ČAK, včetně přijatých opatření a prováděných vzdělávacích akcí. Konstatuje se, že seminář o AML byl zařazen mezi povinné semináře pro koncipienty a dvakrát ročně se realizují vzdělávací akce ohledně AML pro advokáty.

#### **8d) Semináře – seminář identifikace vlastnických struktur a seminář s advokáty a soudci z Texasu**

Dr. Indruchová připomněla organizaci seminářů s termínem 16. 10. (seminář se zástupci právnických profesí státu Texas) a s termínem 2. 11. 2018 (identifikace vlastnických struktur) s tím, že na semináři konaném 16. 10. se počítá s vystoupením Mgr. Blažka a Dr. Schulmanna. V každém případě by přivítala ještě účast dalších zástupců ČAK. V souvislosti se seminářem konaným 16. 10. se bude v prostorách ČAK – Galerie 17. listopadu – konat recepce a Dr. Indruchová žádá o schválení nákladu ve výši 20 000 Kč. Po konzultaci s Mgr. Sedláčkovou představenstvo výši nákladu schvaluje.

#### **8e) Cestovní zprávy – zprávy JUDr. Mokrého (Oslo, Chicago) a zpráva JUDr. Vlka EEEI + přílohy**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu Dr. Vlka o účasti na zasedání EEEI v Barceloně, zejména jeho upozornění na zaměření tohoto spolku, jeho obsazení a předmět jednání, který se týkal obecné justiční problematiky bez smysluplného zaměření na problematiku znaleckou. Po účasti na zasedání nedoporučil, aby ČAK přijala nabídku stát se členem EEEI. Ke zprávě se vyjádřila Dr. Vidovičová, která se zasedání EEEI zúčastnila cca před 3 lety a konstatuje, že ze zprávy Dr. Vlka vyplývá totéž, co ona sama zjistila již dříve, s tím, že nezbývá než uzavřít, že na jejich poznatcích se nic nezměnilo, a připojuje se k nedoporučujícímu stanovisku Dr. Vlka.

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí s tím, že v současné chvíli nebude usilovat o členství v EEEI.

Dr. Mokřý podal zprávu o účasti na 13. výroční konferenci představitelů advokátních komor v Oslo s tím, že výrazným obsahem jednání byla problematika úpadku kvality právního státu v Polsku a Maďarsku a dopady tohoto stavu na advokáty a advokátní komory. V této souvislosti Dr. Mokřý upozorňuje na nezbytné zaměření na sledování takových prvků, jež by vedly k nastolování podobného stavu v ČR, když má za to, že na podobné signály je třeba neprodleně a rezolutně reagovat.

Dále Dr. Mokřý informoval Představenstvo o účasti na konferenci v Chicagu a opět považuje za významné upozornit jednak na úpadek zájmu o členství v ABA, jednak na kritiku jednání státních advokátních komor, jež nezabezpečují v dostatečném rozsahu ochranu práv advokátů a nezajišťují jejich relevantní zájmy. Tyto skutečnosti podmiňují únik advokátů do nejrůznějších spolků a na různě separovaných platformách.

Všechny výše uvedené zprávy, které jsou součástí tohoto zápisu, vzalo představenstvo na vědomí.

#### **8f) Komparativní studie k problematice forem spolupráce advokátů s jinými profesemi**

Představenstvo vzalo předmětnou studii, která je [přílohovou součástí zápisu](#), na vědomí a členové představenstva jsou si vědomi toho, že problematiku multidisciplinárního partnerství bude dříve či později řešena i v rámci podmínek české advokacie.

#### **8g) Test proporcionality a testovací schéma Vlámské advokátní komory (OVB)**

Dr. Indruchová sděluje, že test proporcionality je zařazen na program představenstva z toho důvodu, že vedoucí LO ČAK Dr. Justoň upozorňuje na to, že v návaznosti na směrnici EP a Rady 2018/958 o testu přiměřenosti bude muset v budoucnu i ČAK přijmout obdobný test a testovací schéma, jaké je předkládáno ze strany Vlámské advokátní komory. Toto upozornění vzalo představenstvo na vědomí, stejně jako obsah uvedeného testu, který je součástí tohoto zápisu.

#### **8h) Souhrnný materiál k agresivnímu daňovému plánování + příloha**

Materiál k DAC 6 předkládaný ze strany MO ČAK vymezuje základní části dané směrnice s tím, že Dr. Mokřý informuje představenstvo, že CCBE připravuje stanovisko k DAC 6 tak, aby tato směrnice nebyla zneužita v neprospěch, mimo jiné, základní povinnosti advokátů, tj. povinnosti mlčenlivosti, a domnívá se, že bude schopen předložit stanovisko CCBE a toto na vědomí zaslat MSp a MF v průběhu října 2018. Předseda seznámil Dr. Mokřého s dosavadním jednáním ohledně implementace DAC 6 a zejména s připravovaným seminářem, který by měl proběhnout v lednu 2019. V návaznosti na tuto informaci Dr. Mokřý předjedná účast přísl. odborníka a zástupce CCBE. V dalším předseda odkazuje na program představenstva zařazený do oddílu „Legislativa“.

#### **8i) Souhrnný materiál k Evropské úmluvě o advokátní profesi + příloha zpráva z jednání**

Předseda informoval o jednání s velvyslancem při RE za ČR JUDr. Rufferem, který mj. od září 2018 bude dva roky předsedou Skupiny zpravodajů pro právní spolupráci, jež bude zodpovědná za přípravu finálního návrhu pro Radu ministrů RE Evropské úmluvy o advokátní profesi, k dalšímu postupu v dané věci. Předseda zdůrazňuje, že z pohledu např. ochrany důvěrnosti vztahu a komunikace mezi advokátem a klientem je třeba považovat jednání o dané Úmluvě a jejím obsahu za zcela zásadní. Zpráva o jednání je [přílohovou součástí zápisu](#), včetně shrnujícího materiálu o obsahu Evropské úmluvy.

#### **8j) Zahraniční cesta JUDr. Maisnera do Hongkongu**

Dr. Maisner sděluje, že předmětem jednání pořádaného Law Society of Hong Kong budou v první řadě právní aspekty a zásadní otázky umělé inteligence a související etický rozměr. Podotýká, že pořádající strana jej požádala o příspěvek, a za těchto okolností

se zavázala k hrazení zásadní části nákladů cesty. Představenstvo vzalo zprávu na vědomí a ukládá Mgr. Sedláčkové, aby s Dr. Maisnerem probrala krytí zbylých nákladů.

#### **8k) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za červen-srpen 2018 + příloha 1 – zápis z jednání Rady a příloha 2 – Aktuality EU**

Představenstvo vzalo zprávu Dr. Indruchové na vědomí. Přitom jak tato [zpráva](#), tak související materiály jsou přílohovou součástí tohoto zápisu. ([č. 1](#), [č. 2](#), [č. 3](#))

#### **8l) Certifikace IMI**

K předloženému materiálu Dr. Doležalové Dr. Maisner připomíná, že principiálně jde o to, aby Komora schválila postup, který umožní advokátům – zapsaným mediátorům – dosáhnout certifikace certifikovanou autoritou IMI. Po prostudování materiálu, který je přílohovou součástí zápisu, představenstvo rozhodlo tak, že navrhovaný postup směřující k certifikaci advokáta autoritou IMI schvaluje.

### **9) IT, GDPR a BPP (JUDr. Maisner, JUDr. Schejbalová)**

#### **9a) Zpráva o stavu GDPR**

Dr. Maisner v první řadě předkládá zpracovaná tzv. Doporučená pravidla ČAK (IT bezpečnostní minimum – aktuální k datu 25. 6. 2018) a dále tzv. Doporučení ČAK advokátům pro bezpečnost v informačních a komunikačních technologiích (aktuální k datu 25. 6. 2018) s tím, že tyto materiály by měly být zaslány do datových schránek všem advokátům. Dr. Chaloupková společně s Dr. Maisnerem dojednávají finální podobu, v jaké tyto materiály budou advokátům rozeslány. Dr. Maisner připomíná, že tyto materiály se budou aktualizovat každoročně.

V rámci vlastní iniciativy Dr. Maisner vypracoval materiál zahrnující náměty k podpoře mladých advokátů. Nad rámec toho, co již bylo schváleno (problematika odložení splatnosti příspěvků mladým advokátům) upozornil na nutnost jednání ohledně slev pro mladé advokáty při distribuci specializovaných softwarů a nutnost obdobných nabídek (např. databáze advokátních úschov atd.). V té souvislosti Dr. Chaloupková uvádí, že lze navázat na zkušenosti s firmou Atlas Consulting (Codexis) a Wolters Kluwer. Dále Dr. Maisner upozorňuje na přípravu dalšího ročníku konference OUTLAW (12. 10. 2018), přitom sděluje, že loňského ročníku se účastnila řada mladých advokátů a považuje za vhodné, aby záštitu nad touto akcí převzala Komora. Dr. Maisner se pověřuje, aby záštitu ze strany ČAK zajistil a případně ve spolupráci s odborem vnějších vztahů Komoru na akci prezentoval.

Samostatným podnětem Dr. Maisnera je návrh, aby Komora vedla evidenci možných nabídek převzetí advokátní praxe a pro případ zájmu vytvořila soubor pravidel takového převodu. Dr. Jirousek informuje, že v rámci zpravodajského programu Advokacie online,

který je v přípravě a začne fungovat zhruba v březnu/dubnu 2019, by právě zavedení takové evidence mělo mít své místo. Tento námět vzal OVV na vědomí.

## 9b) Zpráva o stavu BPP

Dr. Schejbalová odkazuje na písemnou zprávu a tuto doplňuje v tom smyslu, že ke dnešnímu dni obdržela ČAK celkem 1 100 žádostí o poskytnutí BPP. V návaznosti na diskusi o insolvenční problematice sděluje, že řada požadavků na BPP se týká právní pomoci související s insolvenčním řízením, kde poskytnutí právní pomoci je bez nároku na odměnu. Upozorňuje na řadu nedořešených otázek a problémů, které se zahájením BPP ve smyslu přísl. právní úpravy souvisí. Tyto budou mimo jiné řešeny na jednání s zástupci MSp dne 25. 9. 2018, při kterém ČAK bude zastupovat Mgr. Němec a Dr. Schejbalová. Velkým problémem je požadavek MSp, aby ČAK finálně přerозdělovala balík finančních prostředků jednotlivým advokátům za BPP. Nejde jen o to, že dle informací je nezbytné, aby tato činnost byla licencována ve smyslu odpovídající právní úpravy, ale zejména o to, že ČAK musí principiálně odmítat nakládání s veřejnými finančními prostředky, tím spíše, že úhrada odměn za BPP je ze zákona povinností státu. S tímto závěrem se představenstvo zcela ztotožňuje a odmítá převzetí této administrativně-finanční agendy. Dr. Schejbalová dále upozornila na problematiku BPP pro azylanty, resp. potenciální azylanty, která byla vymezena zástupci MV ČR a souvisí s tím, že 30. 9. 2018 končí program poskytování takové pomoci ze strany tzv. neziskových subjektů. MV ČR se domnívá, že tuto právní pomoc mohou kvalifikovaně poskytovat pouze advokáti, avšak jsou si vědomi, že např. vyhláškou upravené odměny advokátů jsou zcela neodpovídající. Zástupci MV ČR v té souvislosti mj. informovali zástupce ČAK, že s tzv. pomocí azylantům ze strany neziskových organizací jsou hrubě nespokojeni. S otázkou odměn souvisí též náhrada hotových výdajů, když vyhláška např. neumožňuje krytí hotových nákladů tlumočnickům. Za těchto okolností předseda žádá, aby Dr. Schejbalová předjednala účast zástupců MV ČR ať již při schůzce konané 25. 9., nebo nějaké schůzce následující, když problematika, kterou vymezila, je v rámci BPP významná a nelze se bez zástupců MV ČR obejít. Souhrnně řečeno, bylo by na místě uvažovat o novele předmětné právní úpravy, ať již ve směru odměn, nebo úpravy vztahů souvisejících. Riziko, které evidentně vyplývá ze současného stavu, je mj. to, že advokáti budou odmítat poskytování požadované kvalifikované právní pomoci, přitom výsledky z toho plynoucí jsou zjevné.

Představenstvo vzalo zprávu Dr. Schejbalové na vědomí a pověřilo ji, aby problematiku BPP průběžně řešila a o vývoji informovala představenstvo na každém dalším jednání.

## 10) VOPOZA (JUDr. Nespala)

Dr. Nespala odkázal na předložené písemné materiály, zejména výroční zprávu VOPOZA za r. 2017, a kromě toho informoval představenstvo o problematice instalace kamer v věznicích, s tím, že k této VOPOZA zpracovává stanovisko, jež bude představenstvu

bude předloženo k příštímu jednání. K věci Mgr. Moučka sděluje, že dotyčný už vyhrál spor ohledně předložení, resp. povinnosti předložení plné moci s přijetím za zmocněnce při vstupu do věznice (rozsudek Dr. Nespala předložil předsedovi sekce pro trestní právo). Problematika požadavku předsedkyně senátu Městského soudu v Praze, aby dotyčný předložil plnou moc s ověřeným podpisem, doposud vyřešena nebyla. V té souvislosti předseda VOPOZA navrhuje, aby předseda ČAK zaslal Městskému soudu v Praze dopis v navrhovaném znění ([příloha zápisu](#)).

Zároveň Dr. Nespala žádá, aby do výboru za region Severní Čechy byl jmenován JUDr. Daniel Volák, advokát zapsaný v seznamu ČAK pod ev. č. 04293. Představenstvo návrh jednomyslně schválilo.

Dr. Nespala zároveň žádá, aby regionální zástupce ČAK pro Severní Moravu byl vyzván k nominaci člena VOPOZA za uvedený region (Dr. Miketa uvádí, že si vyřízení této věci bere na starost a věc projedná s Dr. Otipkou).

Zprávy a podněty Dr. Nespaly byly vzaty představenstvem na vědomí a předseda mu poděkovat za aktivitu a účast.

## **11) Rozpočty (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)**

### **11a) Čerpání rozpočtu ČAK – výnosy 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu o čerpání rozpočtu – výnosy – a po diskusi zprávu schválilo.

### **11b) Čerpání rozpočtu ČAK – náklady 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu o čerpání rozpočtu – náklady – a po diskusi zprávu schválilo.

### **11c) Čerpání rozpočtu SF 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

### **11d) Čerpání rozpočtu regionů 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

### **11e) Návrh zúčtování fondu České advokátní komory pro vzdělávání koncipientů za rok 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

**11f) Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání koncipientů 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

**11g) Čerpání fondu předsedy ČAK**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

**11h) Stav majetku ČAK ke dni 31. 12. 2017**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

**11i) Zápis z jednání HRV**

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu.

**11j) Rozpočet SF 2018**

Mgr. Sedláčková vysvětlila důvody přesunu částky 200 000 Kč z položky „zvyšování odborné úrovně“ do položky „půjčky zaměstnancům“. Představenstvo přesun uvedené částky v rámci uvedených kapitol schválilo.

**12) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym, PhDr. Chaloupková)**

**12a) Stížnost na kontroly advokátů při vstupu do soudních budov (Veřejný ochránce práv)**

Vyřídí předseda.

**12b) Reakce advokátů na zvýšení příspěvků na činnost Komory**

Vyřídí předseda.

**12c) Žádost o prominutí jednoleté advokátní praxe dle § 38 odst. 2 zákona o advokacii**

Požadovaný postup shledává představenstvo jako protisystémový a v rozporu s účelem zákonné úpravy a s ohledem na uvedené rozhodlo jednomyslně tak, že žádosti se nevyhovuje. Tajemník se pověřuje, aby vypracoval vhodnou odpověď.

**12d) Žádost o záštitu (Státní okresní archiv Benešov)**

Žádost vyřízena kladně s tím, že za Komoru vystoupí na akci Dr. Vychopeň.

## **12e) Návrh Memoranda mezi ČAK a SAK**

Dr. Chaloupková přečetla návrh Memoranda, jež by mělo být uzavřeno při příležitosti oslav 100 let české a slovenské advokacie v Luhačovicích. Představenstvo bez připomínek text Memoranda schválilo. K tomu Dr. Chaloupková poznamenala, že ve stejném znění bylo Memorandum schváleno již minulý týden představenstvem SAK.

## **12f) Informace o oslavách v Luhačovicích**

Dr. Chaloupková odkázala na informace, které byly všem členům představenstva odeslány elektronickou poštou. Členové představenstva s připraveným programem a organizací akce souhlasí.

## **12g) Projednání nabídky konzulárního zástupce p. Vaňka**

Předseda seznámil představenstvo s nabídkou konzulárního zástupce Sultanátu Omán, která vychází z možné reciproční návštěvy delegace ČAK v Ománu za účelem navázání trvalých vztahů a spolupráce jak ve sféře justiční, tak podnikatelské. Dr. Poledník podotýká, že tato nabídka navazuje na návštěvu 15členné delegace na půdě ČAK v r. 2016, přitom připomíná, že advokáti Ománu, resp. další justiční představitelé vybrali čtyři města pro navázání kontaktů – Londýn, Paříž, Prahu a Rabat. V každém případě má za to, že předseda musí s konzulárním zástupcem jednat a případné podmínky návštěvy delegace ČAK dohodnout. V této souvislosti předseda žádá o náměty a připomíná, že náklady podobné akce nesou členové představenstva povětšinou ze svého.

## **12h) Určení termínů jednání představenstva do konce roku 2018**

Viz bod 4a) výše.

## **12i) Ústavní soud – informace o aplikaci NaSpis**

V návaznosti na informaci generálního sekretáře ÚS ČR Dr. Pospíšila se předsedovi ukládá, aby o spuštění internetové aplikace NaSpis informoval advokáty prostřednictvím Rychlých zpráv.

**Poté předseda poděkoval všem za účast a prohlásil jednání za ukončené.**