

**Zápis ze 17. schůze představenstva, která se konala ve dnech
13. a 14. března 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

13. března 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
JUDr. Tomáš Sokol
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Kamil Blažek
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Ladislav Krym
Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Milan Hoke

OMLUVENI:

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.

JUDr. Petr Toman, LL.M.
Mgr. Tomáš Matějovský
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Irena Schejbalová

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2. Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Revokace rozhodnutí o pozastavení výkonu advokacie

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Zastavení řízení

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

14. března 2019

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. František Smejkal
JUDr. Michal Žižlavský
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Antonín Mokrý
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Kamil Blažek
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Ladislav Krym
PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Johan Justoň
Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Jaroslava Macková
Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Eva Indruchová
Mgr. Miroslava Sedláčková

OMLUVENI:

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Petr Poledník
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Petr Toman, LL.M.
Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Milan Hoke

6) Kontrola úkolů dle zápisu ze 16. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)

K bodu 1/1a předseda sděluje, že dopis v intencích zadání byl sepsán a předsedkyni OS odeslán (předmět: chování soudce JUDr. T. J., postih výtkou ze strany předsedkyně OS, kterou představenstvo ČAK vnímá jako nedostatečnou sankci s ohledem na obecný odsudek advokacie jakožto stavu).

K bodu 1/1b předseda konstatuje, že tato záležitost je na programu jednání v rámci samostatného bodu, tzn. analýza věci byla Sekcí pro trestní právo provedena.

K bodu 1/1c předseda sděluje, že dopis v intencích zadání byl sepsán a ředitelce OŘ Praha IV plk. Mgr. Havlíkové odeslán (předmět dopisu: souhlas s postupem ředitelky).

K bodu 1/1e dr. Sokol sdělil, že podání, kterým se ČAK připojí k řízení před ÚS jakožto vedlejší účastník, se připravuje. Dr. Mokřý připomíná, že dr. Nespala dosud nepředložil materiály k posouzení dané problematiky ze strany CCBE s tím, že v případě stanoviska, které by bylo v relaci se stanoviskem ČAK, by toto stanovisko bylo vhodné k užití v rámci daného řízení před ÚS ČR. Předsedovi se ukládá, aby kontaktoval dr. Nespala a zajistil doručení požadovaných materiálů dr. Mokřému, a to v anglické mutaci.

K bodu 6: předseda seznámil představenstvo se současným stavem dané problematiky, na dané téma proběhla diskuse, která bude podkladem případně dalších řešení agendy.

K bodu 6: předseda informoval o přípravě nejrůznějších aktivit na úseku PR, následně dr. Chaloupková připomněla, že 8. 4. 2019, po jednání představenstva, budou pozváni předsedové a místopředsedové sekcí a výborů, regionální zástupci atd., to vše za účelem seznámení s webovým zpravodajem www.advokatnidenik.cz, s tím, aby se podmínilo osobní zapojení do zajišťování materiálů pro tento deník (článků, fejetonů, zpráv z regionů atd.). Zároveň byla sdělena informace o stavu příprav k projektu Advokáti proti totalitě.

K bodu 6: dr. Jirousek informoval o jednání Rady profesních komor, která se uskutečnila 19. 2. 2019 v prostorách ČAK. Jednání se účastnili zástupci všech profesních komor, přitom obsah jednání byl obsahem tzv. Rychlých zpráv. Dále se konstatuje, že Mgr. Němec se v zastoupení zúčastnil schůzky zástupců profesních komor s premiérem ČR A. Babišem (zápis o jednání – viz samostatný bod v čl. Různé).

K bodu 6: předseda sděluje, že společně s LO vypracoval stanovisko ČAK k návrhu poslance Michálka ohledně reformy justice a toto stanovisko bylo jmenovanému poslanci zasláno. Stanovisko ČAK je k dispozici kterémukoli ze zájemců.

K bodu 7b: konstatuje se, že s ohledem na tzv. velkou novelu zákona č. 106/1999 Sb. nebyl v současné době projednáván a schválen poslanecký návrh zavádějící kompetenci

ÚOOÚ vůči určitým postupům ČAK, vycházejícím ze zákona o advokacii a povinnosti mlčenlivosti.

K bodu 8b: výběrové řízení probíhá, všichni účastníci dle svých požadavků se v sídle Komory seznámili s dokumentací potřebnou pro koncipování projektů.

K bodu 8d: na základě žádosti dr. Maisnera bylo pořadateli konference sděleno, že ČAK přebírá záštitu nad danou akcí, a OVV se ukládá propagace ČAK jakožto garanta.

K bodu 10a: konstatuje se, že MF ČR zahájilo vnější připomínkové řízení ve věci transpozice směrnice EU DAC 6. Dnešního dne byly rozeslány materiály jak členům představenstva, tak Sekci pro veřejné právo, přitom představenstvo ukládá, aby LO ve spolupráci s předmětnou sekcí co nejdříve vytvořili základní stanoviska k jednotlivým bodům, jež se advokacie, a zejména povinnosti mlčenlivosti, dotýkají. Na základě těchto podkladů bude svoláno užší vedení ČAK k přijetí stanoviska pro státní správu.

K bodu 10c: ve věci 1. Mezinárodních advokátních sportovních her byly zajištěny základní podmínky účasti a v celé záležitosti jedná MEZ v součinnosti s členem představenstva dr. Miketou.

K bodu 10e: předseda uvádí, že k návrhu zákona na ochranu oznamovatelů proběhlo 5. 3. 2019 jednání na MSp za účasti zástupců ČAK, přitom stanovisko zástupců ČAK bylo směřováno primárně k povinnosti mlčenlivosti. Ze stávající dostupné důvodové zprávy vyplývá, že povinnost mlčenlivosti jak na straně advokátů, tak jejich zaměstnanců nebude zákonem prolomena.

K bodu 11m: předseda informuje, že dnešního dne bylo náměstkyni MSp dr. Cetlové zasláno stanovisko ČAK k problematice právně relevantního poskytování právních služeb. Připomíná, že ČAK byly předloženy čtyři dotazy, které byly zpracovány za účasti dr. Maisnera, dr. Sokola a předsedy.

K bodu 11o: smlouva se Stálou konferencí českého práva byla v intencích podmínek schválených představenstvem uzavřena.

7) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)

7a) Návrh nové akreditace magisterského studijního programu Právo a právní věda

Předseda informoval představenstvo o prezentaci projektu magisterského studijního programu, který v rámci Rady profesních komor, konané dne 19. 2. 2019, přednesli zástupci PF UK. Projekt je ve stadiu žádosti o akreditaci. Souhrnně lze říci, že nový projekt vychází jednak ze širokého zapojení praktické výuky, zaměřené na jednotlivá

budoucí povolání s právnickým vzděláním, jednak na etapovou výuku pozitivního práva od samého započetí studia. Zástupci PF UK byli požádáni, aby doručili k rukám předsedy ČAK dílčí doplnění projektu ve smyslu představy jejich autorů o zapojení ČAK, jednotlivých AK, resp. samotných advokátů, do realizace programu. Po doručení tohoto materiálu bude věc diskutována na představenstvu. Dr. Justoň připomíná, že nový studijní program po udělení akreditace přichází v úvahu od r. 2025.

7b) Trestný čin maření spravedlnosti – informace pro advokáty

Představenstvo se seznámilo s rozбором problematiky týkajícím se institutu maření spravedlnosti ve smyslu ust. § 347a TrZ s tím, že tento rozbor by měl sloužit jako informace o vnímání dané agendy pro advokáty. Dr. Justoň upřesňuje, že jde o materiál zpracovaný LO, k čemuž Dr. Vrábliková dodává, že rozbor zpracovala též Sekce pro trestní právo. LO a Sekci se ukládá, aby po kompilaci obou materiálů předložila Informaci pro advokáty představenstvu ke schválení. Dr. Smejkal připomíná, že dne 15. 4. 2019, tj. po příštím představenstvu, proběhne v Českých Budějovicích seminář s tím, že jedním z bodů programu bude právě otázka maření spravedlnosti. Bude proto vhodné, aby závěrečná Informace pro advokáty byla projednána a schválena na dubnovém představenstvu.

7c) Novela zákona o svobodném přístupu k informacím

Konstatuje se, že daná problematika má dvě roviny. Ohledně poslaneckého návrhu, který směřoval k rozšíření informační povinnosti nad rámec výkonu veřejné moci ze strany ČAK – ten schválen nebyl s tím, že věc bude řešena v rámci tzv. velké novely zákona č. 106 /1999 Sb. Naopak po zrušení poslaneckého návrhu zavádějícího ÚOOÚ jakožto odvolací orgán nad ČAK Senátem, byl tento poslanecký návrh přijat a zakomponován do stávajícího textu zákona, tj. v návaznosti na implementační zákon GDPR. Po diskusi o informačních povinnostech kontrolních a kárných orgánů ČAK bylo usneseno, že představitelé jednotlivých orgánů spolu s LO budou v rámci společného jednání danou problematiku řešit a návrh kritérií postupu předloží představenstvu. Na závěr se ještě připomíná to stanovisko, že instalace ÚOOÚ jakožto odvolacího orgánu v praxi nepochybně narazí na povinnost mlčenlivosti založenou zákonem o advokacii, jinak řečeno, lze předpokládat soudní řešení věci, ať již finálně prostřednictvím NSS ČR, resp. ÚS ČR.

7d) Informace o připomínkových řízeních

Ve shodě s písemnou informací o připomínkových řízeních sdělil dr. Justoň stav určitých připomínkových řízení, přitom upozornil zejména na doporučující připomínky k věcnému záměru stavebního zákona, na zásadní připomínky k návrhu poslanců

Okamury a Fialy (sněmovní tisk č. 401 – upřednostnění jistiny před náklady a úroky z prodlení), zejména pak upozornil na návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o vojenském zpravodajství. Jde o to, že LRV zúžilo připomínkové řízení pouze na některé subjekty, a to mj. při vypuštění ČAK jakožto připomínkového místa (zásadní námitky však ČAK stejně k návrhu zašle). Zásadní problém vidí ČAK v té skutečnosti, že, s důrazem na údajnou obranu státu před kybernetickým útokem, se ve značné míře upouští od soudního přezkumu při používání technických prostředků v intencích návrhu zákona. ČAK důrazně poukazuje na možnost zneužití a zneužívání takové úpravy, která ve své podstatě, jak upozorňuje dr. Sedlatý, obchází režim trestního řádu. Dr. Vrábliková v dané souvislosti upozorňuje na stanovisko MSp, které zásadně prosazuje soudní přezkum. Pokud se hovoří o chybějícím soudním přezkumu, pak ten se týká trvalého monitoringu určitého kybernetického prostoru. ČAK má za to, že dopustit, aby zcela svévolně a bez dohledu rozhodovaly složky vykonávající kompetence ve smyslu daného zákona o umístění technických prostředků tzv. kybernetické obrany, je nepřijatelné. LO se ukládá, aby v intencích rámcově vymezených závěrů představenstva k předmětné agendě zpracovalo velmi konkrétní a jednoznačné stanovisko ČAK, které bude uplatněno všemi možnými způsoby.

Písemný materiál, zpracovaný LO, je nedílnou [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

7e) Informace o jednání LRV

Mgr. Němec zevrubně informoval představenstvo o jednání LRV dne 7. 3. 2019 ohledně návrhu zákona o lobbování. ČAK uplatňuje to stanovisko, že jakožto samosprávná stavovská organizace vykonávající veřejnou správu by v žádném případě neměla být vnímána jako lobbista ve smyslu navrhovaného zákona, tj. organizace uplatňující zájmy třetích osob. Především, že po velmi zásadních námitkách z mnoha stran rozhodla LRV o přerušení projednávání návrhu, a MSp posléze návrh z programu LRV stáhlo. V této souvislosti Mgr. Němec připomíná ten alogismus, že na jedné straně jsme vnímáni jako veřejná a téměř státní správa (zákon o poskytování informací), na druhé straně jsme v daném návrhu vnímáni jen jako částečná veřejná správa s tím, že pokud nejsme připomínkovým místem v určitém legislativním procesu, máme mít postavení lobbisty jako každý privátní subjekt. V té souvislosti dr. Mokry připomíná, že na scéně EU sice jsme registrováni jako lobbistická organizace, avšak žádné zprávy o konzultacích nevypracováváme, nemáme žádné informační či jiné povinnosti, přitom veškeré povinnosti tohoto druhu dopadají na subjekt lobbovaný. Dr. Jirousek dále odkazuje na obsáhlý soubor připomínek k návrhu zákona o lobbování zpracovaný LO a schválený představenstvem, který se již v předchozí době zásadně klonil k nepřijetí zákona v předkládané podobě a upřednostňoval řešení daných vztahů odpovídajícím etickým kodexem pro lobbované veřejné činitele.

Písemná informace o programu LRV konané dne 21. 2. 2019 a 7. 3. 2019 je [nedílnou součástí tohoto zápisu](#).

7f) Doporučení Sekce pro insolvenční právo ohledně prováděcích předpisů a formulářů k novele insolvenčního zákona a návrh na změnu složení sekce (JUDr. Žižlavský)

Dr. Michal Žižlavský ve shodě s písemným zápisem z jednání Sekce pro insolvenční právo seznámil představenstvo s aktuálním stavem novely InsZ, s jednáním zástupců ČAK s představiteli MSp ohledně odměny advokáta za sepsání návrhu na povolení oddlužení, s problematikou formulářů dle InsZ, s otázkami zastupování více věřitelů advokátem v insolvenčním řízení a s postavením insolvenčního správce v insolvenčním řízení. Zároveň informoval o nezbytnosti, aby problematika jakkoli se týkající InsZ byla projednávána za účasti ČAK, přitom podotýká, že v současné chvíli si MSp ke zpracování prováděcích předpisů k InsZ určilo člena Sekce pro insolvenční právo, avšak nikoli advokáta, a to Ing. Jana Plačka. Po zevrubné informaci o nejrůznějších problémech, které se vážou k novele InsZ, jež má nabýt účinnosti 1. 6. 2019, navrhuje dr. Žižlavský, aby předseda za ČAK navrhl či doporučil MSp tyto členy Sekce pro IP: Mgr. Romana Macháčka, Mgr. Jiřího Šebestu, Mgr. Adama Sigmunda, Mgr. Petra Veselého, JUDr. Petra Michala a JUDr. Kateřinu Martínkovou. Co se týče Ing. Plačka, tento by zajišťoval komunikaci mezi ČAK a MSp. Dále dr. Žižlavský navrhl, aby si předseda ČAK jménem ČAK od MSp vyžádal zpracovávané návrhy prováděcích předpisů a formulářů, které souvisí s tzv. oddlužovací novelou InsZ s tím, že ČAK má zájem je připomínkovat za účelem jejich zkvalitnění, když naprostou většinu sepsavatelů návrhů na povolení oddlužení, a také naprostou většinu insolvenčních správců, kteří budou s předpisy pracovat, tvoří advokáti. Pro upřesnění se konstatuje, že výše uvedení advokáti mají být za ČAK navrženi právě k připomínkování prováděcích předpisů InsZ.

Ke zprávě a návrhům JUDr. Žižlavského nemá představenstvo připomínky. Písemný materiál (zápis z jednání Sekce pro IP) se stává [nedílnou součástí zápisu](#), přitom představenstvo vyslovilo souhlas s návrhem dr. Žižlavského ohledně pracovní skupiny, která bude MSp navržena právě ve věci prováděcích předpisů InsZ.

Na závěr dr. Žižlavský navrhuje změnu v obsazení Sekce pro IP, a to namísto JUDr. Ivana Juřeny schválit jako člena Sekce JUDr. Oldřicha Řeháčka (životopis a další údaje byly předloženy písemně). Představenstvo navrhovanou změnu schválilo.

7g) Zpráva pro JUDr. Cetlovou, náměstkyni MSp – problematika vinklářů

Představenstvo bylo seznámeno s odpovědí předsedy ČAK na otázky položené náměstkyní pro řízení Sekce dohledu a justice MSp JUDr. Klárou Cetlovou, zpracovanou na základě materiálu a analýzy dr. Maisnera a dr. Sokola. K písemné odpovědi a přiložené analýze nejsou připomínky.

8) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

8a) Roční hodnotící zpráva DPO

Mgr. Mika a Mgr. Sedláčková přednesli stanovisko k roční hodnotící zprávě DPO a odkázali na písemnou přílohu – Hodnotící zpráva o stavu ochrany osobních údajů v organizaci za uplynulé období (r. 2018). Tato zpráva se stává nedílnou [přílohovou součástí zápisu](#). Na závěr se konstatuje, že činnost DPO je souladná s přísl. právním režimem.

8b) Zpráva z jednání komise o rozvoji KIS

Mgr. Mika poukázal na zprávu pro představenstvo o dalším rozvoji KIS, k této zprávě představenstvo nemá připomínek, přitom zpráva se stává [nedílnou součástí zápisu](#). V této souvislosti Mgr. Mika žádá, aby představenstvo udělilo souhlas k přípravě nových webových stránek ČAK. Představenstvo tento souhlas uděluje.

8c) Stanovisko Kontrolní rady k poskytování právních služeb prostřednictvím online platform

Dr. Mikš předložil písemnou zprávu o projednání výkladového stanoviska ČAK pro poskytování právních služeb online. Uvádí, že Kontrolní rada s výkladovým stanoviskem souhlasí, má toliko formulační připomínku, a totiž, aby se nehovořilo o poskytování právních služeb online, ale o „poskytování právních služeb prostřednictvím online platform“. Představenstvo vzalo podnět na vědomí a doporučuje, aby zmíněný podnět byl zapracován do finální podoby výkladového stanoviska. V dalším se odkazuje na písemné stanovisko KR.

9) Matrika (JUDr. Miketa)

9a) Ztráta knihy o prohlášení o pravosti podpisu

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

9b) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 3. 2019

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí, přitom písemná zpráva z 1. 3. 2019 je [přílohovou součástí zápisu](#).

9c) Zápis z Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb

Předsedkyně Komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb JUDr. Vidovičová podala zprávu v souladu s písemným zápisem č. 1/2019 ze dne 28. 2. 2019. Představenstvo vzalo zprávu na vědomí.

10) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)

10a) Stav organizace advokátních zkoušek a podněty k optimalizaci systému

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

Ing. Matoušková připomíná problémy spočívající ve zpracování písemných částí zkoušky v ruce, kdy mnohé práce jsou jen stěží čitelné. V té souvislosti dr. Miketa a Mgr. Sedláčková připomínají, že pro tzv. přístupové testy koncipientů již budou k dispozici technické prostředky, a to v takové kvalitě, aby v budoucnu tvořily soubor těch prostředků, které budou sloužit i k písemným zkouškám v rámci komisionální zkoušky. Mgr. Sedláčková ale připomíná, že s ohledem na připravovanou rekonstrukci Paláce Dunaj, o které současně informuje představenstvo předseda, by bylo vhodné počkat s nákupem celého souboru uvedených prostředků po nastěhování do nových prostor Dunaje.

Na závěr Ing. Matoušková ve shodě s dr. Smejkaem navrhuje, aby mj. v souvislosti s novým zkušebním řádem byl připraven nejen nový vzor osvědčení o vykonání advokátní zkoušky, ale aby toto osvědčení bylo absolventům předáváno v náležitě důstojné podobě, tj. ve slavnostních deskách ČAK.

11) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)

11a) Zemské zprávy

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou Zemskou zprávu z Evropské prezidentské konference ve Vídni, přitom předseda a dr. Mokrý upozornili na specifické úpravy a režimy v jednotlivých státech, resp. systematické změny. Zejména zaujala zpráva, že nadace spolu s Finskou advokátní komorou uzavřeli smlouvu s Právnickou fakultou Helsinské univerzity o financování tzv. profesora pro výkon advokacie. Tato informace se vyzdvihuje mj. v návaznosti na žádost o akreditaci nového magisterského studijního programu v oboru Právo a právní věda.

11b) Vyúčtování zahraničních pracovních cest za r. 2018

Představenstvo vzalo na vědomí přehled nákladů na zahraniční služební cesty, přitom dr. Indruchová zejména poukazuje na úsporu ve výši 389 462 Kč.

11c) Nadace ELF

K žádosti představitele Nadace dr. Kövese dr. Mokřý uvádí, že v dané věci byl odeslán dopis, který nabádá k zachování toho stavu, že CCBE je rozhodujícím článkem a členem předmětné Nadace. Jsou registrovány postupy, jež by postavení CCBE oslabovaly. Proto dr. Mokřý navrhuje počkat cca do konce března či dubna 2019, jak se vyvine jednání o případné změně stanov, a teprve v návaznosti na stav přijatých stanov rozhodovat o případném příspěvku na nepochybně smysluplnou činnost Nadace (pozn. – dr. Indruchová pro ilustraci sděluje, že v rámci Nadace byl realizován projekt mezinárodní výměny advokátů za účelem zahraničních stáží, přitom v tomto směru byla účast české advokacie vyhodnocena jako nejlepší).

11d) Evropská legislativa (DAC 6, hromadné žaloby, směrnice o testu přiměřenosti)

Dr. Mokřý ve shodě s písemnou aktuální informací ohledně sledované evropské legislativy, která se stává [přílohou součástí tohoto zápisu](#), upozornil na problematiku spojenou s implementací směrnice DAC 6, a dále na agendu tzv. Testu proporcionality. I když se nedomnívá, že by právě tato agenda měla být pro nás nějak zásadní, bude implementaci předpisů v tomto směru sledovat a představenstvo o stavu informovat.

11e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2019 + Aktuality EU

Představenstvo vzalo zprávu o činnosti Mgr. Recové na vědomí (písemná zpráva je součástí tohoto zápisu), a k tomu dr. Mokřý uvádí, že dosavadní práce bruselské zástupkyně ČAK Mgr. Recové je perfektní a zajišťuje podrobnou informaci o veškerém dění, které se týká evropské legislativy, resp. advokacie vůbec.

11f) Doporučení CCBE ohledně zavádění mezinárodních pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům

Dr. Mokřý přednesl před představenstvem problematiku pravidel pro přeshraniční přístup k elektronickým důkazům a informoval o doporučení CCBE. I když jde o agendu, která se bude řešit teprve v budoucnu, je nezbytné ji sledovat, neboť např. návrhy EK jsou v tomto směru velmi radikální a svým způsobem nebezpečné, ať již ohledně povinnosti mlčenlivosti, či ohledně ochrany osobních údajů (mezinárodní spolupráce mezi orgány např. v trestním řízení bez jakéhokoli soudního či jiného dohledu). V dalším se odkazuje na písemnou zprávu, která je [součástí tohoto zápisu](#).

12) Různé

12a) Setkání zástupců profesních komor s premiérem A. Babišem dne 4. 3. 2019 (Mgr. Němec)

Mgr. Němec informoval představenstvo o setkání představitelů profesních komor s premiérem Babišem s tím, že průřezovým tématem byl zákon o lobbingu, o kterém informoval v rámci informace o LRV. V podrobnostech odkazuje na zápis z jednání zástupců komor s premiérem Babišem, která je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

12b) Schůzka s ministrem spravedlnosti JUDr. Kněžínkem dne 5. 3. 2019 (JUDr. Jirousek)

Předseda ve shodě s písemnou zprávou informoval o schůzce s ministrem spravedlnosti, které se za ČAK zúčastnili předseda, místopředseda Mgr. Němec a dr. Svejkovský. V dalším [se odkazuje na písemnou zprávu](#).

12c) Žádost o připojení ČAK jako vedlejšího účastníka k řízení u Ústavního soudu – Mgr. Hron (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12d) Projednání opětovného partnerství Innovative Legal Services Forum 2019 (Economia) – bez písemných materiálů (PhDr. Chaloupková)

Dr. Chaloupková informovala o možném opětovném partnerství konference Innovative Legal Services Forum 2019 konané dne 31. 5. 2019, přitom připomíná, že v minulých letech byla finanční účast ČAK ve výši 50 000 Kč a tuto částku navrhuje k odsouhlasení i pro letošní konferenci. Zdůrazňuje a konkretizuje rozsah prezentace ČAK, k čemuž se připojuje dr. Mokrý s ohledem na zkušenost s účastí CCBE v loňském roce, a poukazuje na kvalitu a význam akce.

Partnerství ve výše uvedeném rozsahu představenstvo schválilo, a to včetně příspěvku 50 000 Kč.

12e) Žádost o příspěvek na tenisový turnaj (JUDr. Miketa)

Představenstvo schválilo žádost dr. Mikety o příspěvek na 13. ročník tenisového turnaje ve čtyřhrách „Prezidentský pohár“ konaného ve dnech 12. – 13. 4. 2019 v Ostravě, a to ve výši 70 000 Kč.

12f) Žádost o příspěvek ze sociálního fondu (Mgr. Sedláčková)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12g) Schůzka s JUDr. Polčákem, poslancem EP (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o jednání s dr. Polčákem a o návrhu spolupráce.

12h) Schůzka s JUDr. Tejcem, náměstkem ministra MSp (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o jednání s náměstkem MSp dr. Tejcem, zejména o problematice zavedení nesporné rozvodové a opatrovnické problematiky do systému notářské činnosti. V první řadě tento postup představenstvo nevnímá jako systémový, pokud by mělo dojít k příslušné legislativní úpravě, neumí si představit danou činnost bez povinného zastoupení advokátem.

12i) Žádost o připojení ČAK jako vedlejšího účastníka k řízení u Ústavního soudu – Mgr. Nerad (JUDr. Sokol)

Předseda navrhuje, aby věc Mgr. Nerada a případného připojení ČAK k ústavní stížnosti byla s ohledem na den doručení rozboru odročena na dubnové jednání představenstva. Představenstvo s tímto postupem souhlasí.

12j) Návrh na jmenování nového zkušební komisaře (JUDr. Luhan)

Dr. Luhan přednesl doporučení, aby předseda ČAK předložil ministru spravedlnosti návrh na jmenování nového zkušební komisaře z oboru předpisů o advokacii, a to JUDr. Jiřího Janebu. Přitom poukázal na výrazné doporučení ze strany JUDr. Milana Jelínka, regionálního představitele pro Východočeský kraj, a doporučení JUDr. Ireny Schejbalové, ředitelky ČAK Brno. Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

12k) Závěry z výjezdního zasedání OKK (JUDr. Sedlatý)

Dr. Sedlatý předložil zápis z jednání OKK, přitom s ohledem na rozsáhlost této zprávy a určité agendy, jako např. „elektronická evidence kárné judikatury“, bude daný materiál předmětem dubnového jednání představenstva ČAK. Členové představenstva se žádají, aby se s materiálem detailně seznámili.

12i) Schůzka s FAÚ

Byla přečtena zpráva zástupkyně ČAK JUDr. Ireny Schejbalové a při tom bylo zejména zdůrazněno, že zástupci FAÚ jsou s kontrolní činností ČAK na úseku AML spokojeni.

12j) Anketa Zákon roku

Probíhá hlasování v desátém ročníku ankety Zákon roku. Projekt má opět záštitu České advokátní komory, hlasovací box je umístěn v recepci budovy, až do 7. 4. 2019 lze hlasovat online. Vyhlášení výsledků se uskuteční na slavnostním večeru 16. 4. 2019, promluví na něm místopředseda ČAK Robert Němec. Tématem odborné části akce je Budoucnost regulace a jako keynote speaker vystoupí na toto téma Mike Turney, Global Public Sector Leader Deloitte z Velké Británie.

Anketa Zákon roku každoročně hledá nejpřínosnější legislativní počiny a diskutuje stav a budoucnost regulace podnikání v České republice i v EU. Za ČAK byla navržena a zpracována nominace spojená se změnou zákona o ochranných známkách – více www.zakonroku.cz/anketa.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym