

**Zápis z 18. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech  
8. a 9. dubna 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**8. dubna 2019**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Kamil Blažek	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Petr Čáp	JUDr. Milan Hoke
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokřý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	JUDr. Jan Luhan	
JUDr. Monika Novotná		

**OMLUVENI:**

JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jiří Všetěčka
JUDr. František Smejkal	

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

## 9. dubna 2019

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Petr Čáp	JUDr. Johan Justoň
JUDr. František Smejkal	JUDr. Jan Mikš	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Bohuslav Sedlatý	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Jan Luhan	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Radim Miketa		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.		
JUDr. Monika Novotná		

### OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Jaroslava Macková
	JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Michaela Strížová

---

#### 4) **Kontrola úkolů dle zápisu ze 17. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 6: konstatuje se, že Advokátní deník byl 8. 4. 2019 úspěšně spuštěn. Je dostupný na adrese [www.advokatnidenik.cz](http://www.advokatnidenik.cz).

K bodu 7c – k problematice zákona o svobodném přístupu k informacím: dr. Justoň sděluje, že současný stav legislativního procesu je takový, že novela byla předložena k podpisu prezidentovi ČR. K dané věci se dále vyjadřuje tak, že bude třeba zpracovat doplnění metodiky ohledně účasti zástupce ČAK při kontrolách prováděných ze strany ÚOOÚ s tím, že zároveň bude třeba zpracovat informaci pro advokáty ohledně přístupu k těmto kontrolám. V této souvislosti se dr. Schejbalové a Mgr. Svobodovi (za účasti LO) ukládá, aby v návaznosti na účinnost novely připravili potřebné doplnění stávající metodiky a zároveň analyzovali současný stav stavovských předpisů, zdali totiž nebude nutné či vhodné upravit stavovským předpisem jednání advokáta (jeho povinnosti) pro případ kontroly ze strany ÚOOÚ (mj. v součinnosti s dr. Smejkalem).

Dále, s ohledem na novelu zák. č. 106/1999 Sb. je třeba, aby vedení Kontrolní rady připravilo postup pro rozhodování o případném nesouhlasu zástupce ČAK s kontrolou

toho kterého advokáta ze strany ÚOOÚ, přitom se zdůrazňuje lhůta 30 dnů a následný soudní přezkum. Konečně s ohledem na novou pravomoc ÚOOÚ rozhodovat o nesouhlasu ČAK s poskytnutím určité informace bude nezbytné připravit možné varianty postupu v návaznosti na konkrétní kauzy (LO + dr. Krym + dr. Hoke).

Veškerou výše vymezenou problematiku bude sledovat a její realizaci zajišťovat dr. Justoň, který bude na následujících představenstvech podávat odpovídající zprávy, průběžně pak předsedovi a místopředsedům ČAK.

K bodu 7d – problematika novely zákona o vojenském zpravodajství: dr. Justoň sděluje, že v intencích stanoviska představenstva byly zpracovány připomínky, mj. v souladu se stanoviskem MSp (otázka soudního rozhodnutí při použití technických prostředků), tyto připomínky byly odeslány a připomínkové řízení je ze strany LO sledováno. Dr. Justoňovi se ukládá, aby zpracované a odeslané připomínky k zákonu o vojenském zpravodajství doručil dr. Jirouskovi a dr. Sokolovi.

K bodu 7f – k novele insolvenčního zákona: Sekce pro insolvenční právo pod vedením dr. Žižlavského a ve spolupráci s LO zpracovalo připomínky k prováděcím předpisům a formulářům, komplexní stanovisko bylo odesláno na MSp, mj. po seznámení a souhlasu ze strany předsedy ČAK.

K bodu 11c – nadace ELF: dr. Mokrý referuje o současném stavu v tom smyslu, že neprošel jím podporovaný návrh ohledně kompozice orgánů (při posílení CCBE), schválen byl jiný scénář, který sice není zvláště rizikový, avšak jde o to, jak bude vypadat finální podoba stanov, což spolu s dr. Indruchovou sledují a po 15. 5. 2019, kdy by měly být stanovy předloženy při jednání v Portu, učiní doporučení či nedoporučení ohledně příspěvku ČAK na chod nadace ELF.

K bodu 12j – nový zkušební komisař: předseda sděluje, že návrh na jmenování dr. Jiřího Janeby byl zaslán MSp.

K bodu 12m – anketa Zákon roku: ČAK bude na dané akci zastupovat dr. Toman, který bude vybaven informacemi ze strany OVV.

## **5) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)**

### **5a) Maření spravedlnosti – informace pro advokáty**

Dr. Sokol připomíná, že ohledně dané agendy byly zpracovány dvě varianty možných informací, přitom dr. Sokol má za to, že je nezbytné tento materiál ještě předělat, a za těchto okolností navrhuje odložení daného bodu na příští jednání představenstva s tím, že spolu s Mgr. Vráblikovou připravují finální znění, které bude předloženo k diskusi.

## **5b) Informace o připomínkových řízeních (hromadné žaloby, DAC 6)**

Dr. Justoň informoval o probíhajících připomínkových řízeních, kdy upozornil zejména na návrh zákona o hromadných žalobách, který navazuje na věcný záměr, který Česká advokátní komora připomínkovala a dlouhodobě jej sleduje. Bylo konstatováno, že jde o rozsáhlý právní předpis, který svou povahou představuje relativně samostatný procesní předpis kodexového typu. Hromadné žaloby jsou vystavěny na principu opt-out s tím, že nejsou-li splněny podmínky odhlašovacího hromadného řízení, aplikuje se subsidiárně systém opt-in. Návrh zákona dále počítá s povinným zastoupením obou stran advokátem, s výjimkou případů, kdy je stranou sporu advokát nebo jde-li o zájmový spolek. Návrh zákona mj. zavádí i některé instituty prevence negativních důsledků hromadných žalob, např. ve formě podmínky solventnosti správce skupiny.

Dr. Mokřý připomíná, že směrnice EU ohledně hromadných žalob je teprve v procesu projednávání, přitom CCBE modifikuje původní připomínky k této směrnici; ohledně vývoje dané agendy bude dr. Mokřý představenstvo informovat.

Dalším návrhem, který se dotýká zájmů advokacie, je transpozice směrnice DAC6 prováděná návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie. V rámci změny zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní se zavádí automatická výměna informací oznamovaných zprostředkovateli přeshraničních uspořádání, přičemž zprostředkovatelem může být rovněž advokát. Pro tento případ potom zákon počítá s profesní mlčenlivostí, a to tak, že povinnost automatické výměny informací stíhá namísto advokáta jiného zprostředkovatele, který tuto povinnost nemá, popř. samotného uživatele oznamovaného přeshraničního uspořádání. Advokát je ovšem vůči těmto osobám stíhán informační povinností.

K problematice transpozice směrnice EU DAC 6 se obsáhle vyjádřila dr. Novotná, a to zejména v tom smyslu, že na první pohled se transpoziční předpis zpracovaný do daňového balíčku, který upravuje DPH, daně z příjmů atd., tváří jako reflexe znění směrnice, avšak při bližší analýze je zřejmé, že jak v jiných obdobných případech jde nad rámec znění směrnice. Připomíná, že směrnice upravuje procedury související s přeshraničními uspořádáními, přitom limituje stávající možnosti např. v rámci procesů korporací. Směrnice umožňuje respekt k profesní mlčenlivosti s tím, že oznamovací povinnost se netýká advokátů jakožto osob spadajících pod termín „zprostředkovatelé“, avšak transpoziční předpis ukládá advokátovi při poučení klienta tytéž povinnosti a předepisuje stejné náležitosti, jako dopadají na oznámení, kromě toho však, a to je podstatné, plnění povinnosti advokáta může být kontrolováno finanční správou. Porušení povinnosti je pak výrazně sankcionováno (500 000 Kč). V připomínkách ČAK, které byly zpracovány a předloženy do legislativního procesu, se navrhuje, aby při respektu zákonem stanovené povinnosti mlčenlivosti bylo plnění zmíněné povinnosti (poučení klienta) kontrolovatelné pouze ze strany Komory s tím, že porušení povinnosti by

podmiňovalo vznik kárného provinění. Další problém, který se transpozičního předpisu týká, hraničí s ústavností, resp. porušuje Ústavou stanovenou návaznost právních předpisů, a totiž, že rozšíření pravomocí MF ČR, mj. i ve vztahu k profesní mlčenlivosti, umožňuje řešit danou problematiku prostřednictvím vyhlášky (úprava dalších povinností zprostředkovatele, tj. mj. advokáta). Takový postup musí Komora odmítnout jako absolutně nepřijatelný za situace, kdy vyhlášková úprava se dostane do kolize se zákonnou úpravou (§ 21 ZA). V dalším dr. Novotná odkazuje na obsah připomínek, které byly představenstvem schváleny a které jsou [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

V návaznosti na výše řečené poukazuje dr. Novotná na faktický možný dopad dané úpravy, a totiž, že pokud MF, resp. finanční správa může kontrolovat, zdali advokát vůči klientovi splnil veškeré povinnosti v intencích povinného oznámení z jeho strany, je to totéž, jako kdyby ono oznámení učinil přímo advokát.

### 5c) Informace o jednání LRV

Představenstvo vzalo informace o jednání LRV na vědomí.

### 6) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

#### 6a) NEVEŘEJNÁ ČÁST

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### 6b) Cyber pojištění

Dr. Maisner informoval o projednání navýšení limitu pojistného plnění ve věci Cyber pojištění, a to na částku 20 000 000 Kč (původně 10 000 000 Kč). V té souvislosti sděluje, že úprava obsahu pojistné smlouvy je přijatelná pro ČAK a roční pojistné ve výši 170 000 Kč považuje za velmi přijatelné. Za těchto okolností a při odkazu na písemnou zprávu, která je [přílohou zápisu](#), navrhuje, aby představenstvo rozhodlo o souhlasu k uzavření předmětné pojistné smlouvy „Cyber pojištění“.

*Pro: 8*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 1*

#### 6c) Výkladové stanovisko k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform

Dr. Maisner předkládá tzv. Výkladové stanovisko ČAK k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform a zdůrazňuje, že toto jeho finální stanovisko bylo koncipováno na základě široké diskuse, a to jak v odborné sekci Komory, tak v rámci advokátního stavu, kdy reflektoval cca 50 připomínek. Zdůrazňuje, že dle jeho

přesvědčení je písemně předkládané Výkladové stanovisko, jež je [přílohovou součástí zápisu](#), v souladu jak se ZA, tak se zákonem na ochranu spotřebitele a dalšími předpisy (GDPR atd.), a domnívá se, že v daném znění je způsobilé k hlasování představenstva.

Předseda nechal hlasovat o schválení Výkladového stanoviska ČAK k poskytování právních služeb prostřednictvím on-line platform:

***Pro: 9***

***Proti: 0***

***Zdržel se: 0***

S ohledem na schválení Výkladového stanoviska se orgánům Komory ukládá, aby po redakci Výkladového stanoviska bylo toto rozesláno všem advokátům prostřednictvím datových schránek, zároveň se předsedovi ukládá, aby Výkladové stanovisko zaslal MSp, a to mj. v návaznosti na zpracování agendy řádného poskytování právních služeb (problematika řešená náměstkyní dr. Cetlovou), přitom dr. Maisner zároveň zajistí prezentaci Výkladového stanoviska na konferencích „Soukromé právo“ a prostřednictvím AD a BA.

## **7) Matrika (JUDr. Miketa)**

### **7a) Přehled advokátů a advokátních koncipientů k 1. 4. 2019**

Představenstvo vzalo přehled advokátů a advokátních koncipientů na vědomí, přitom písemná zpráva z 1. 4. 2019 je [přílohovou součástí zápisu](#).

V souvislosti s přehledem počtu aktivních advokátů (11 964) předseda informuje představenstvo o tom, že zadal analýzu počtu advokátů, kteří nejsou plátcí DPH, přitom výsledek je takový, že neplátcí DPH jsou aktivní advokáti v počtu 5 540, což představuje více jak 46 % aktivních advokátů. Zároveň sdělil, že výsledek analýzy zaslal MSp, a to mj. s ohledem na projednávanou rekodifikaci advokátního tarifu, když dle jeho přesvědčení má daný údaj pro úvahy o rekodifikaci význam.

## **8) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa, Ing. Matoušková)**

### **8a) Termíny konání zkoušek mediátora v 1. pol. 2019 - doplnění**

Představenstvo vzalo na vědomí oznámení o zkouškách mediátora, které je [přílohovou součástí zápisu](#).

## **9) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)**

### **9a) Evropská legislativa**

Dr. Mokrý a dr. Indruchová podávají písemnou zprávu o sledované evropské legislativě, která je [přílohovou součástí zápisu](#). Ve vztahu k návrhu směrnice o ochraně oznamovatelů dr. Mokrý připomíná, že se podařilo prosadit posílení a upřednostňování interních kanálů, dále pak, že i když nebyl přijat koncept ČAK ohledně formulace krytí povinnosti mlčenlivosti, domnívá se, že užití termínu „legal professional privilege“ nebude bránit tomu, aby v překladu byl používán termín našeho právního režimu, tj. povinnost mlčenlivosti.

### **9b) Nadace ELF**

V tomto směru předseda odkazuje na zprávu podanou dr. Mokrým v rámci kontroly úkolů zápisu z představenstva (viz výše).

### **9c) Zahraniční akce ČAK**

Představenstvo vzalo přehled zahraničních akcí ČAK na vědomí.

### **9d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně + Aktuality EU**

Představenstvo vzalo shrnutí činnosti bruselské zástupkyně na vědomí, přitom písemná zpráva je [přílohovou součástí zápisu](#). V souvislosti s informací, že se zástupkyně ČAK 26. 3. 2019 účastnila kulatého stolu na téma postihu tureckých advokátů, připravil MEZ tzv. Stanovisko k postavení advokátů v Turecku s tím, že se připojil k mezinárodní aktivitě na podporu uvedených advokátů. V té souvislosti se mj. připomíná, že v Turecku je t. č. trestně stíháno 1 546 advokátů, 600 advokátů je t. č. zatčeno a 274 advokátů bylo odsouzeno k trestům odnětí svobody v průměru na dobu 7 let.

Představenstvo schvaluje, aby se ČAK ke Stanovisku oficiálně připojilo.

### **9e) Vyjádření podpory iránské advokátce Nasrín Sotoudeh**

Představenstvo schvaluje text dopisu na podporu iránské advokátky N. Sotoudeh a ukládá OVV náležitě zveřejnění tohoto dopisu prostřednictvím AD.

Zároveň se OVV ukládá informovat o petici českých advokátů a francouzských advokátů, k nimž je možno se připojit.

**9f) Vyjádření podpory tureckým advokátům**

Projednáno v rámci bodu 9 d (viz výše).

**10) Různé**

**10a) Návrh ČAK na přiznání postavení vedlejšího účastníka dle § 76 odst. 3 ZÚS (JUDr. Sokol)**

Dr. Sokol předložil návrh ČAK na přiznání vedlejšího účastníka dle ust. § 76 odst. 3 ZÚS. Návrh schválilo představenstvo bez připomínek.

**10b) Závěry z výjezdního zasedání OKK (JUDr. Sedlatý)**

Představenstvo vzalo na vědomí obsáhlou zprávu dr. Sedlatého o zasedání Odvolací kárné komise ČAK konané dne 24. 3. 2019. K otázce předsedy ohledně záměru organizovat společnou poradou se zástupci soudů ohledně mj. problematiky svobody projevu advokáta, a totiž, kdo bude za organizaci porady odpovědný a dokdy by měla být porada uskutečněna, odpověď zní, že odpovědnou osobou je dr. Sedlatý, termín porady bude určen v období do konce června 2019. Písemná zpráva dr. Sedlatého je [přílohovou součástí zápisu](#).

**10c) NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**10d) Program ČAK v rámci společného zasedání představenstev SAK a ČAK (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo na vědomí zadání úkolů pro jednání představenstva ČAK v rámci společného jednání s představenstvem SAK. Dr. Žižlavský navrhuje, aby dr. Chaloupková požádala slovenskou stranu o stručný přehled jimi zvažovaného programu.

**10e) Zpráva ze shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců (JUDr. Nespala, JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo zprávu dr. Nespaly o účasti na shromáždění zástupců sekcí USZ na vědomí s tím, že dr. Nespala byl na základě zmocnění předsedy ČAK zástupcem ČAK.



**10f) Zpráva z pracovní návštěvy Ománu zástupci ČAK (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo vzalo zprávu vypracovanou předsedou ČAK na vědomí, přitom písemná zpráva je [přílohovou součástí zápisu](#).

**10g) Implementace směrnice DAC 6 (JUDr. Novotná)**

Problematika byla projednána v rámci bodu Legislativa – 5c.

**10h) Zpráva z pracovní cesty na kongres UIA v JAR (JUDr. Maisner)**

Představenstvo vzalo zprávu dr. Maisnera z kongresu UIA na vědomí s tím, že písemná zpráva je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

**10i) Opravy v Kaňkově paláci – opravy a zavedení klimatizačních jednotek**

Představenstvo vzalo na vědomí informace Mgr. Sedláčkové o rozsahu a termínu realizace oprav, zároveň odsouhlasilo částku předpokládaných nákladů.

**Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym