

## Zápis

z jednání 18. schůze představenstva ČAK, která se konala dne 18. 5. 2011 v zasedací místnosti hotelu Permon, Podbanské, Vysoké Tatry, Slovenská republika

---

### **Přítomni:**

JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. Jan Brož, JUDr. Aleš Pejchal,, JUDr. Petr Poledník, JUDr. Radim Miketa, JUDr. František Smejkal, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Jiří Všetečka, JUDr. Jan Mikš, JUDr. Bohuslav Sedlatý, JUDr. Petr Čáp, JUDr. Ladislav Krym, JUDr. Martina Doležalová, PhDr. Iva Chaloupková, JUDr. Jaroslava Macková, JUDr. Vladimír Papež,

### **Omluveni:**

JUDr. Antonín Mokrý, JUDr. Lenka Vidovičová, JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Vladimíra Glatzová

Představenstvo zahájeno v 9.00 hodin.

### **Byl zahájen bod 1. – kontrola zápisu 17. schůze jednání představenstva.**

Konstatuje se, že tajemník splnil úkol informovat náměstka ministra školství o problematice uznávání kvalifikace. Dr. Krym informoval přítomné o tom, že jednání již probíhají na úrovni ředitele odboru vysokých škol. K tomu dále dodává, že kopie odpovědi ministerstva školství z 26. 4. 2011 bude projednávána v rámci bodu různé.

Trvá úkol předsedy informovat regionální představitele – schůzka byla svolána na 14. 6. 2011.

Existence bruselské pobočky – dr. Mokrý předložil materiál, který bude projednáván v rámci bodu různé.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že po jednání s dr. Brožem bude zřízena skupina pro elektronizaci advokacie v rámci sekce advokátního práva – zájem o účast v této skupině projevil dr. Sokol.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že ve spolupráci s tajemníkem shromažďuje všechny aktuální i dřívější podněty nejvyššího státního zastupitelství ve věci tzv. „vinklářství“ a souhrnný materiál pak bude postoupen nejvyššímu státnímu zástupci. Předseda zdvořile žádá přítomného předsedu kontrolní rady o zaslání dalších materiálů k této problematice, aby byl materiál pokud možno kompletní.

Tajemník informoval přítomné členy představenstva o tom, že předložil návrh spisového a skartačního řádu ke konzultaci Národnímu archivu.

K problematice vedení evidence trvalé spolupráce v matrice a zveřejňování tohoto údaje uvádí přítomná vedoucí matriky dr. Macková, že takovou změnu lze do matriky zapracovat a připomíná, že tato změna bude vyžadovat zásah do VIS a spolupráci a Aquasoftem. V této souvislosti by možná bylo vhodné s tímto spojit i další zásahy, které se v průběhu fungování ukazují jako vhodné nebo nezbytné. K tomu dodává tajemník, že je zapotřebí přesně dodržet příslušná ustanovení o možnosti zveřejňování údajů. Po diskuzi se dr. Mackové ukládá ve

spolupráci s tajemníkem předložit návrh takového zásahu ve lhůtě jednoho měsíce s tím, že návrh bude konzultován s kontrolní radou.

Problematika zápisu uchazečů se zahraničním vzděláním do seznamu advokátních koncipientů je samostatným bodem dnešního jednání.

Problematika výroby talárů a stanoviska ÚOHS a dalších bude projednávána v rámci legislativy.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že uzavřel dodatek k nájemní smlouvě budovy paláce Dunaj za účelem zajištění skladovacích prostor.

Informace o průběhu o vydávání identifikačních průkazů byla předložena a bude projednána.

## **bod 2. – legislativa**

Dr. Pejchal nejprve informoval členy představenstva o své účasti na rozšířeném zasedání Legislativní rady vlády v Kroměříži k problematice zákona o obchodních korporacích. Projednávání návrhu tohoto zákona zatím konvenuje s obecně přijímaným názorem v advokacii na právní úpravu tímto zákonem regulovanou.

Dr. Pejchal dále informoval o závěrech jednání legislativní rady vlády, které se týkaly návrhu zákona o mediaci, kdy legislativní rada vlády předkládá vládě ke schválení podobu tohoto návrhu zákona, který počítá s širokým zapojením advokátů do mediace a dr. Pejchal i ostatní členové představenstva nadále budou vývoj této právní úpravy sledovat.

Dr. Pejchal stručně přednesl komentář k článku Vadima Hlavatého Ve jménu advokáta, který se zabývá problematikou obchodní firmy advokátní společnosti. K tomu dr. Pejchal uvádí, že jeho stanovisko je spíše konzervativní a podle jeho názoru by zatím stavovský předpis neměl být měněn a pokud by k tomu došlo, pak by změna měla být uvážena a důkladně odůvodněná.

V obsáhlé diskusi, v níž vystoupili všichni členové představenstva, vykryštovaly dva zásadní názory a postoje. První, konzervativnější, se opírá o názor, že advokacie jako specifické povolání a poslání vyžaduje dodržování přísné úpravy označování advokátní firmy, či advokáta i v případech kdy vykonává advokacii v právnické osobě. Druhý, liberálnější, názor se opírá o to, že je důvod přijmout liberálnější úpravu, avšak vždy za podmínky, aby z názvu vyplývalo, že jde o advokáta či advokátní kancelář, a to zejména s přihlédnutím k ochraně spotřebitele a vymezení advokacie na trhu právních služeb. Po této diskusi a po zjištění, že tato problematika bude předmětem výjezdního zasedání kontrolní rady příští týden, jehož výsledkem bude doporučení představenstvu, bude tento bod zařazen jako samostatný bod jednání na zářijové představenstvo s tím, že jakémukoliv dalšímu postupu orgánů České advokátní komory musí předcházet přijetí adekvátní stavovské úpravy. Mezinárodnímu odboru se ukládá připravit na zářijové představenstvo stručnou srovnávací analýzu.

V rámci projednání bodu legislativa předseda informoval členy představenstva o korespondenci a písemných stížnostech advokátů ve věci postupu České advokátní komory při výběru dodavatele talárů. Jedná se o dopis od JUDr. Palkosky, JUDr. Hrádely, Mgr. Boučka, JUDr. Tylla, otevřený dopis advokátů JUDr. Ludvíka Ševčíka, ml., Mgr. Jana Burdycha, JUDr. Kárima Titze, JUDr. Vladimíra Kristýna, Mgr. Petra Kubici, JUDr. Martina Machače, JUDr. Daniela Ševčíka, Ph.D. a JUDr. et. Mgr. Lubomíra Procházky, a dopis Mgr. Beneše, kteří žádají otištění svých příspěvků v Bulletinu advokacie. Po projednání a se

souhlasem všech členů představenstva bylo rozhodnuto, že všechny dopisy a články týkající se talárů budou zveřejněny v rubrice Diskuse na webových stránkách ČAK.

V souvislosti s tím předseda přednáší návrh na přijetí věcného záměru stavovského předpisu, který se týká poskytnutí licence k ušití talárů. Předseda navrhuje, aby bylo legislativnímu odboru uloženo zpracovat návrh stavovského předpisu, na jehož základě bude česká advokátní komora za úplatu (navrhuje se 1.000,- Kč), poskytovat licenci k ušití advokátního taláru s časovým a množstevním omezením a ČAK bude oprávněna kontrolovat kvalitu provedení talárů z důvodu zachování jednotnosti stříhu, vzhledu a materiálového provedení. Předseda navrhuje, aby mu bylo uloženo, pokud bude návrh schválen, informovat ÚOHS a sjednat změnu uzavřené licenční smlouvy se společností Blažek Praha, a.s.

K tomu dr. Pejchal doporučuje, aby z důvodu nerozšiřování počtu stavovských předpisů byl návrh řešen novelou stávajícího stavovského předpisu k talárům. Předseda dále doplňuje, že věc projednával s advokátní kanceláří, která zajišťovala zápis průmyslového vzoru a tato advokátní kancelář je připravena k součinnosti s legislativním odborem ČAK.

Legislativnímu odboru se ukládá předložit návrh na červnové představenstvo.

Dr. Papež informoval o své účasti na veřejném slyšení pořádaném Ústavně právním výborem Senátu Parlamentu ČR, které se týkalo věcného záměru zákona o zajišťování právní pomoci, který obecně stručně řečeno navrhuje dvojí právní pomoc – tzv. základní (drobné poradenství) a rozšířenou (zastupování před soudy) s tím, že financování by bylo prováděno nenárokovými dotacemi státu u základní právní pomoci, u rozšířené pak poloviční sazbou advokátního tarifu. Základní právní pomoc by měli poskytovat dokonce povinně koncipienti, studenti právnických fakult, apod. Informaci doplnil dr. Brož, který se slyšení také účastnil a který hodnotil vystoupení řečníků advokátů s tím, že jej zarazila námitka, že pojištění advokáta se nevztahuje na případy, kdy nemá uzavřenou písemnou smlouvu s klientem. Dr. Papež i dr. Brož hodnotí přednesený věcný záměr jako absolutně nepřijatelný.

Informaci doplnil dr. Pejchal, který se za Českou advokátní komoru účastnil v Senátě konference, která předcházela veřejnému slyšení a na této konferenci mu nebylo jako zástupci České advokátní komory povoleno vůbec vystoupit. Přednášející se shodovali na tom, že justice je v nedobrému stavu, avšak advokacii vnímali pouze jako jakousi lobbystickou skupinu. Uvedená tematika hluboce zasahuje do samostatné podstaty advokacie a je zapotřebí věnovat jí pečlivou pozornost. Celou záležitost považuje za systémové ohrožení advokacie a je zapotřebí proti těmto tendencím rázně vystupovat. V této souvislosti by bylo vhodné ve směru k justici prosazovat záměr, aby se např. soudcem mohla stát osoba až po desetiletém výkonu advokacie.

Dr. Sedlatý k podstatě projednávaného záměru uvádí, že úkolem advokáta je právní pomoc klientovi při ochraně jeho svobody, majetku a jiných oprávněných zájmů. Účinnost takto poskytované právní pomoci je zajišťovaná nikoliv altruismem advokáta, nýbrž po desetiletí zajišťovanými koncepčními a kontrolními mechanismy, které advokáta nutí tuto činnost řádně vykonávat. Předložený věcný záměr takové záruky neposkytuje a poskytovat nemůže a lze jej proto označit jako chybný. Dr. Pejchal upozorňuje i na protiústavnost takto pojatého záměru. Předsedovi se ukládá projednat záležitost s prezidentem Soudcovské unie ČR.

Legislativnímu odboru se ukládá na červnové představenstvo předložit souhrnný materiál o dosavadní iniciativě a činnosti České advokátní komory v oblasti legislativní činnosti, která se

týká zákona o zajištění bezplatné právní pomoci. Legislativní odbor bude postupovat v součinnosti s předsedou a tajemníkem.

### **Přistoupeno k bodu 3. – mezinárodní odbor**

Uzavření smlouvy

### **Neveřejná část.**

#### **Konec neveřejné části.**

Předseda na základě žádosti dr. Mokrého zahájil projednání materiálu, který se týká hodnocení činnosti a perspektiv bruselské kanceláře-pobočky České advokátní komory.

Předseda zahájil k materiálu rozpravu.

V diskusi vystoupil dr. Pejchal, který je pro zachování bruselské pobočky České advokátní komory s tím, že by činnost této pobočky mohla být kvalitativně zvýšena např. tím, že by zde působící zástupce vykonával činnost pro Českou advokátní komoru a Slovenskou advokátní komoru, která se ke spolupráci jeví nejvhodnější a s přihlédnutím na včerejší osobní jednání by bylo vhodné projednat tuto problematiku i na zítřejším zasedání vedení obou komor.

V diskusi vystoupil dr. Poledník, který se přikládá k názoru dr. Pejchala s tím, že je na zvážení přizvat ke spolupráci zástupce dalších komor.

Dr. Brož se přiklání ke stanovisku uvedenému v materiálu dr. Mokrého pod písmenem c), tj. pokračovat ve sjednaném nájemním poměru s půlroční výpovědí a přiklání se k již předneseným názorům. K tomu dr. Brož uvádí, že hotové výdaje provozu pobočky (bez personálních nákladů) činí cca 25.000,- Kč měsíčně.

Dr. Uhlíř se ztotožňuje se stanovisky uvedenými v materiálu dr. Mokrého pod písmeny c) a d).

Dr. Miketa uvedl, že v návrhu chybí předpokládané náklady pro případ, kdy by pobočka byla obsazena stálým zástupcem a podle jeho názoru jsou v daném případě možné pouze dvě varianty, a to buď ukončení činnosti pobočky, nebo její další pokračování se stálým zástupcem. Spojení se SAK považuje za rozumné. Kloní se k další existenci pobočky a jejímu obsazení společně se SAK.

K tomu doplňuje dr. Pejchal technickou poznámku, že z parlamentní praxe je mu známo, že tyto náklady na jednu osobu činí cca 4000 EURO měsíčně.

Dr. Smejkal komentoval předložený materiál dr. Mokrého a považoval by za vhodné, pokud by materiál obsahoval či byl doplněn o přesnou analýzu již vynaložených nákladů spojených se vznikem a existencí pobočky. Jeho stanovisko je takové, že pokud se nezapojí, a to i finančně, do činnosti pobočky Slovenská advokátní komora, pak je pro alternativy a – b) z materiálu dr. Mokrého, tedy zrušení pobočky nebo její přenechání jinému nájemci.

Dr. Doležalová s hlasem poradním doporučuje zachovat činnost pobočky. Z poslední schůze mezinárodního odboru vyplývají širší možnosti pro zástupce kanceláří a tito zástupci mají i

konkrétní personální návrhy. Za maximální považuje obsazení zástupcem pro dvě advokátní komory, činnost pro více komor by byla nepraktická.

Dr. Papež se přiklání k názoru dr. Smejkal.

Dr. Krym je proto, aby byl proveden dobrý a rychlý výběr pro stálé obsazení pobočky a pokud by takový výběr nebyl úspěšný, pak pleduje pro ukončení její činnosti.

Mezinárodnímu odboru se ukládá vypsát výběrové řízení na obsazení pobočky České advokátní komory v Bruselu s tím, že předpokládaný nástup zástupce je dle možností, nejpozději však 1. 10. 2011, do pracovního poměru na dobu určitou, se znalostí minimálně francouzštiny a angličtiny. Členy výběrové komise budou dr. Mokrý, dr. Pejchal, dr. Doležalová, dr. Vychopeň a Mgr. Robert Němec.

#### **Přistoupeno k bodu 4. – uznávání vzdělání na zahraničních vysokých školách pro účely zápisů do seznamu advokátů a advokátních koncipientů.**

Tajemník předložil členům představenstva stanovisko ministerstva školství – odboru vysokých škol ze dne 26. 4. 2011, jímž zmíněné ministerstvo zaujímá stanovisko, že stát bez dalšího neuznává studium na pobočkách zahraničních vysokých škol na českém státním území a podle názoru ministerstva školství by bylo v rozporu s veřejným pořádkem poskytnout uznání vzdělání, které je zahraničním vysokoškolským vzděláním pouze formálně a předstíraně. O tyto případy jde zejména tehdy, pokud je příslušné studium zcela absolvováno na českém státním území v českém jazyce a podle studijního plánu, který sleduje obsah a rozsah magisterského studijního programu právo a právní vědy tuzemských vysokých škol. S přihlédnutím k nostrifikačnímu řízení ministerstvo metodicky povede vysoké školy k tomu, aby takové vzdělání neuznávaly.

V této souvislosti doplňuje dr. Krym to, že představenstvo má k dispozici stanovisko dr. Jelínka, které bylo předloženo na dubnovém zasedání představenstva a oponentní stanovisko prof. Fenyka, které je v materiálech k tomuto bodu jednání.

V diskusi vystoupila většina členů představenstva a dr. Všetečka seznámil členy představenstva se stanoviskem Sekce veřejného práva. V diskusi byly hodnoceny předložené materiály včetně obsáhlého stanoviska prof. Fenyka a v této záležitosti představenstvo většinou sedmi hlasů (jeden se zdržel) rozhodlo tak, že

**absolventi poboček zahraničních vysokých škol na území ČR nesplňují bez dalšího podmínku vzdělání pro zápis do seznamu koncipientů vedeného Českou advokátní komorou.**

Pokud jde o zahraniční absolventy slovenských vysokých škol, tato otázka bude projednávána na zítřejším společném zasedání vedení obou komor (zejména s přihlédnutím k reciprocitě a požadavku materiálního přezkumu) a následně bude zařazena na červnové zasedání představenstva.

#### **Bod 5. – různé**

##### **a) knihy o prohlášení o pravosti podpisu**

## **Neveřejná část**

### **Konec neveřejné části.**

#### **b) návrh termínů advokátních a uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti v roce 2012**

Představenstvo schvaluje návrh termínů advokátních a uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti v roce 2012 s tím, že prosincové představenstvo v roce 2012 se bude konat ve dnech 3. a 4. 12. 2012.

#### **c) anonymní telefonáty – podnět Mgr. Pavlíka**

Předseda předložil představenstvu podnět Mgr. Pavlíka ve věci tzv. „anonymních telefonátů“. Jde o stav, kdy advokátům z tzv. anonymních telefonních čísel volají dle jeho přesvědčení orgány činné v trestním řízení za účelem ex offio obhajob. Tyto anonymní telefonáty jsou velmi krátké, hovor nelze provést a vzniká důvodné podezření, že jde o obcházení pořadí advokátů v ustanovování advokátů ex offio.

Tuto problematiku již na předchozím představenstvu zmínil dr. Smejkal.

Po diskusi se většina členů představenstva shodla na tom, že z důvodu zajištění rovného a spravedlivého ustanovování advokátů podle pořadí by bylo vhodné, aby byl advokát v pořadí kontaktován SMS zprávou s uvedením lhůty, po jejímž marném uplynutí bude kontaktován další advokát v pořadí, nebo aby bylo jiným způsobem ze spisu patrné, že byl učiněn dostatečně účinný pokus o spojení s advokátem.

Předsedovi se ukládá dále tuto činnost monitorovat a prezentovat na všech úrovních jednání s dotčenými orgány, zejména soudy a státními zástupci.

#### **e) určení termínů zasedání představenstva ČAK na druhé pololetí roku 2011**

Představenstvo určuje termíny jednání představenstva t a k t o :

**12. – 13. září 2011**

**10. – 11. říjen 2011**

**14. – 15. listopad 2011 – Brno**

**5. – 6. prosinec 2011**

#### **d) žádost o stanovisko k problematice možnosti postoupit pohledávku za klientem advokátem po pozastavení a vyškrtnutí ze seznamu advokátů 13. 4. 2011 – JUDr. Hana Hrubešová**

Po diskusi představenstvo uzavírá v intencích svého rozhodnutí z listopadu 2010, že v daném případě může být smlouva o postoupení pohledávky absolutně neplatná, zejména z důvodu porušení povinnosti mlčenlivosti; představenstvo pověřuje tajemníka vypracováním odpovědi. Druhá část žádosti JUDr. Hany Hrubešové (problematika činnosti vyškrtnutého advokáta a jeho nástupce při postupování pohledávek za klienty) bude předložena s žádostí o vyjádření kontrolní radě.

#### **f) žádost Českého statistického úřadu**

Předseda seznámil členy představenstva s žádostí Českého statistického úřadu o poskytování informací v souvislosti s přípravou základního registru osob. S přihlédnutím k tomu, že jednou z poskytovaných informací by měl být osobní údaj o datu narození a místě pobytu či bydliště, bude vhodné přezkoumat zákonnost takového požadavku a v kladném případě oznámit advokátům, že Česká advokátní komora je povinna takový údaj Českému statistickému úřadu poskytnout. Po krátké diskusi představenstvo pověřuje dr. Všečekku, aby ve spolupráci s dr. Mackovou záležitost prozkoumal a připravil odpověď Českému statistickému úřadu.

#### **g) přehled vydávání nových identifikačních průkazů**

Představenstvo bere zprávu dr. Mackové na vědomí a pověřuje dr. Mackovou, aby na zářijové představenstvo předložila materiál s ekonomickou kalkulací na vydávání dalších a ztracených a zničených advokátních průkazů.

Předseda seznámil členy představenstva se zápisem kontrolní rady z dubna 2011. Ze zápisu se ukládá tajemníkovi neprodleně odpovědět dr. Hrádelovi na jeho dotaz týkající se podpisových knih advokátů.

Předseda předložil představenstvu žádost o poskytnutí koncipientské půjčky na další studium

#### **Neveřejná část**

#### **Konec neveřejné části.**

#### **h) žádost JUDr. Palkosky o přezkoumání postupu tajemníka – zrušení usnesení představenstva č. 4/2010 ze dne 8. 6. 2010**

Předseda v součinnosti s dr. Čápem přednesl žádost dr. Palkosky. Představenstvo vzalo na vědomí vysvětlení tajemníka o předchozí odpovědi. Po diskusi představenstvo pověřuje tajemníka, aby i s přihlédnutím k novým skutečnostem dr. Palkoskovi znovu odpověděl.

Předseda seznámil členy představenstva s žádostí AK Hrubý a Buchvaldek se sídlem v Praze na zrušení usnesení představenstva ČAK 1/2011 Věstníku ukládající povinnost advokátům předkládat evidenci provedených konverzí ČAK.

Legislativnímu odboru se ukládá provést právní rozbor této problematiky a v písemné podobě s případným návrhem jej předložit na zářijové představenstvo.

Představenstvo skončilo v 14:15 hodin.

**Zápis z 19. 5. 2011 ze společného zasedání České advokátní komory a Slovenské advokátní komory bude rozeslán později, po odsouhlasení zápisu oběma stranami.**

Zapsala : O. Šenfildová

Zkontroloval : JUDr. Ladislav Krym