

Zápis
z jednání 20. schůze představenstva ČAK, které se konalo ve dnech 12. - 13. 9. 2011
v zasedací místnosti v Kaňkově paláci

Přítomni: 12,00 - dr. Vychopeň, dr. Brož, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Papež, dr. Miketa, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Čáp, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Macková, dr. Justoň, dr. Patera, dr. Syka

Omluveni: dr. Mokrý, dr. Glatzová, dr. Smejkal, dr. Uhlíř, dr. Mrázek, dr. Všetečka, dr. Mikš, dr. Sedlatý

ad 1/ Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

ad 2/ Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

ad 3/ Zastavení řízení

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Se souhlasem přítomných členů představenstva přistoupeno k **projednání bodu 1. – kontrola zápisu 19. schůze.**

Průběžnou informaci o existenci bruselské pobočky podá dr. Mokrý na zítřejším jednání.

Trvá úkol předsedovi zaslat podněty ve věci tzv. „vinklářství“ Nejvyššímu státnímu zástupci.

Tajemník informuje, že dosud nebyla doručena konečná reakce Národního archivu k návrhu spisového a skartačního řádu.

Předseda informoval, že projednal se zástupci firmy Blažek a.s. dodatek k licenční smlouvě ve věci možnosti poskytování individuálních licencí k výrobě talárů, dodatek bude uzavřen do konce měsíce září 2011.

Předseda spolu s dr. Pejchalem a dr. Krymem informoval členy představenstva o tom, že legislativní rada vlády nezaujala žádný závěr a doporučila Ministerstvu spravedlnosti ČR na návrhu zákona o zjištění právní pomoci dále pracovat.

K dotazu předsedy sděluje dr. Chaloupková, že soubor předpisů o advokacii v platném znění k redakčnímu datu 30. 6. 2011 bude distribuován advokátům spolu s listopadovým BA.

Předseda informoval členy představenstva o tom, že předložil doporučení JUDr. Karla Čermáka ml. ve věci jazykového režimu udělování patentů ČR příslušným orgánům v rámci poslanecké sněmovny a senátu včetně individuálních dopisů poslancům advokátům s upozorněním na důležitost dané problematiky.

Konstatuje se splnění úkolu publikovat v anonymizované podobě stanovisko ÚOHS ve věci ISO.

Konstatuje se, že tajemník průběžně odpovídá dotazům absolventů zahraničních škol ve věci zápisu absolventů zahraničních vysokých škol. Tajemník doplňuje, že zobecnující stanoviska jsou uvedena na webu.

Předseda informuje o své účasti na trojstranném jednání Ministerstva spravedlnosti ČR, Ministerstva vnitra ČR a České advokátní komory ve věci datových schránek se závěrem:

V soudních a správních datových systémech bude zřízen datový typ „advokát“, tato skutečnost je prvním krokem k odstranění problému s tzv. duplicitním nebo nesprávným doručováním do datových schránek. U těch advokátů, kteří již mají datovou schránku zřízenou, nebude možno migrovat data do nové schránky a stávající datové schránky budou nahrazeny datovými schránkami novými. K námitce ČAK ministerstvo vnitra přislíbilo ještě zkoumat technické možnosti této problematiky. Předpokládá se, že u právnických osob, insolvenčních správců apod. bude každému subjektu zřízena datová schránka. V této souvislosti se poznamenává, že i hostujícím advokátům se zřizuje datová schránka. U pozastavených advokátů má Ministerstvo vnitra možnost blokovat datovou schránku. Předseda zásadně nesouhlasil s návrhem Ministerstva vnitra ČR, aby advokáti žádali zřízení datové schránky přímo u ČAK. Předseda dále informoval o tom, že ve spolupráci s náměstkem Ministra spravedlnosti a po projednání s Ministrem spravedlnosti vyvine ČAK společně s Ministerstvem vnitra ČR a Ministerstvem spravedlnosti ČR iniciativu k dostatečné informovanosti advokátů o systému datových schránek ve formě školení, seminářů, článků v BA apod. Předseda dále informoval o tom, že doc. JUDr. Ing. Bohumír Štědroň Ph.D., LL.M., MBA uveřejní v BA sérii článků, které budou jednoduchým ilustrativním způsobem obsahovat návod k obsluze datových schránek.

Trvá úkol dr. Miketovi a dr. Všetečkovi provést analýzu zjištění případných nákladů ve VIS registrů ČSÚ.

2/ pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm.a ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

ad 1/ Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Jednání představenstva bylo dne 12. 9. 2011 skončeno v 17:00 hodin s tím, že se bude pokračovat dne 13.9.2011 v 9:00 hodin.

Jednání dne 13.9.2011

Přítomni: 9,40 - dr. Vychopeň, dr. Brož, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Miketa, dr. Uhlíř, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Glatzová, dr. Všetečka, dr. Mikš, dr. Čáp, dr. Sedlatý, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Justoň, dr. Patera

Omluveni : dr. Mokry, JUDr. Smejkal, dr. Papež, dr. Mrázek

Předseda zahájil v 9.40 projednání **bodu 2. legislativa.**

S odvoláním na včerejší informaci od dr. Pejchala se konstatuje, že návrh věcného záměru zákona o zajištění právní pomoci bude Ministerstvo spravedlnosti dále přepracovávat.

K tomu dr. Pejchal dodává, že podle jeho názoru aktivita Ministerstva spravedlnosti tímto nekončí a lze očekávat, že podobný, byť přepracovaný návrh bude dále projednáván. V této souvislosti připomíná, že rozeslal členům představenstva k posílení argumentace postavení advokacie při zajištění právní pomoci usnesení Evropského parlamentu o právních profesích, které je pro národní státy závazné. Zdůrazňuje se zde, že právní pomoc mohou poskytovat pouze subjekty, které jsou nadány nezávislostí, povinností mlčenlivosti a odpovědností za škodu. Ve světle zejména tohoto usnesení je možnost poskytování právní pomoci, např. neziskovými subjekty, velmi sporná. Apeluje na členy představenstva, aby

záležitosti věnovali náležitou pozornost, a doporučuje i případnou osvětu v odborném tisku i na jiných potřebných úrovních.

Předseda dále zahájil projednání návrhu zákona o obětech trestných činů, který ministr spravedlnosti rozeslal do připomínkového řízení svým dopisem ze dne 16. 8. 2011 s tím, že připomínky mají být zaslány nejpozději do 15. 9. 2011. Úvodem diskuze předseda stručně konstatoval, že navrhovaný systém řešení je obdobný jako u zajištění právní pomoci, když návrh počítá s akreditačním systémem pro subjekty, které hodlají poskytovat pomoc obětem trestných činů s tím, že akreditace má být udělena mj. pro právní pomoc. O udělení akreditace by měl rozhodovat ministr na základě návrhu akreditační komise a činnost těchto subjektů bude podporovat stát poskytováním dotací ze státního rozpočtu. Předseda informoval členy představenstva o schůzce s ministrem spravedlnosti, kterou absolvoval společně s tajemníkem, kdy v průběhu schůzky ministr vyjádřil budoucí koncepci na tomto úseku tak, že je podle jeho názoru žádoucí diverzifikovat subjekty, které na tomto poli poskytují právní pomoc s tím, že se ministerstvo přiklání k tzv. grantovému systému. Ministerstvo nadále na úpravách návrhů pracuje a podle sdělení ministra bude ČAK včas informována.

K tomu doplňuje dr. Pejchal, že podle jeho názoru ministerstvo v návrhu nesprávně interpretuje příslušnou směrnici, která stanoví pouze to, aby oběti trestných činů byly řádně informovány o tom, kde se mohou dovolat příslušného druhu pomoci, kterou potřebují (lékařská, psychologická, právní apod.) a pouze ve zvláštních případech by tato pomoc měla být poskytnuta bezplatně. Příslušná směrnice neupravuje tuto problematiku doporučeními o zřizování zvláštních subjektů pro poskytování takové pomoci a podle názoru dr. Pejchala by zcela stačilo vytvořit systém pouze pro výjimečné případy. V ostatním odkazuje na již zmíněné usnesení Evropského parlamentu z roku 2006.

Informaci ze schůzky na Ministerstvu spravedlnosti ČR doplnil ještě tajemník o zobecňující informaci, která se týkala dosavadního působení některých nevládních organizací a systému jejich práce, který spočívá zejména v podávání informací a samotné ministerstvo vyjádřilo pochybnosti o možnosti, aby tyto subjekty například zastupovaly v soudním řízení s odměnou podle nějakého tarifu apod. Jde evidentně o koncepční záležitost, kterou je zapotřebí pečlivě hodnotit, aby z těchto důvodů vlastně nedošlo k poškození postavení obětí trestných činů navrhovanou diverzifikací.

K tomu uvádí dr. Brož, že by sama advokacie měla zvážit vypracování a předložení koncepce pro poskytování právní pomoci v těchto oblastech, když by nebyla vyloučena ani varianta, že by tuto činnost organizovala ČAK prostřednictvím advokátů s tím, že by prostředky na chod takto vytvořeného systému byly částečně placeny státem, ať už ve formě dotací, grantů či jiného vhodného způsobu financování. Advokacie by měla stát v čele snah o vytvoření vhodného systému zajištění právní pomoci, a to i pro oběti trestných činů tak, aby byly dodrženy základní principy pro poskytování právní pomoci a aby bylo využito stávajícího systému, který ČAK již déle než 20 let provozuje.

K tomu dodává dr. Krym, že ministerstvo spravedlnosti vychází z nesprávné premisy, že advokáti nechtějí zadarmo vykonávat určitou právní pomoc a proto řešení spočívá ve zřízení neziskových organizací, jimž se bude platit za to, že poskytují právní pomoc.

Takováto koncepce je zcela nepřijatelná a měl by se zvážit, jak zejména prostřednictvím advokátů vhodný systém vytvořit.

K tomu doplňuje předseda, že by se jednalo o zásadní průlom do ekonomické nezávislosti ČAK, kdyby přijetím takového systému ČAK disponovala s finančními prostředky státu, což by vyvolalo další souvislosti zejména v otázce kontroly státu nad způsobem nakládání s těmito prostředky. Bylo by vhodné uvažovat spíše o systému, aby tyto prostředky byly poskytovány přímo těm, kde právní pomoc vykonávají.

Dr. Sedlatý je toho názoru, že není zajištěna náležitá osvěta stávajícímu systému provozovanému ČAK v oblasti poskytování bezplatných právních služeb a projednávané návrhy Ministerstva spravedlnosti ČR budí dojem toho, že je snaha přesunout poskytování právní pomoci z advokacie na jiné subjekty.

Po obsáhlé diskuzi, v níž vystoupili všichni přítomní, se představenstvo sjednotilo, na názoru, že je zapotřebí více institucionalizovat a zkvalitnit a dostatečným způsobem propagovat stávající systém ČAK při poskytování bezplatné právní pomoci s tím, že tento postup by měl být výrazem snahy ČAK o to, aby budoucí organizace právní pomoci byla zajišťována především jejím prostřednictvím a to i tak, že by se na rozšíření a zlepšení dostupnosti podílel stát částečným financováním této záležitosti ČAK. Představenstvo pověřuje předsedu, tajemníka a dr. Pejchala, dr. Miketů společně s legislativním odborem, aby doporučili varianty záměru jak při plnění výše uvedeného postupovat a aby na listopadové představenstvo předložili příslušný materiál.

V rámci připomínkového řízení představenstvo ČAK vyslovuje zásadní nesouhlas s koncepcí návrhu zákona o obětech trestných činů, zejména v části, která se týká subjektů oprávněných tuto pomoc poskytovat v oblasti právního poradenství a zastupování před soudy, akreditačního systému a dotačního systému, který je ne zcela přesně upraven a může vytvářet prostor pro korupční jednání.

K tomu dále doplňuje dr. Patera, že je nevhodně nastavena úprava v ustanovení § 40 odst. 3 návrhu, která umožňuje poskytovat právní pomoc osobám bez náležité přípravy, resp. bez náležité další speciální právní přípravy (advokátní koncipienti, justiční čekatelé, právní čekatelé) a složení příslušných zkoušek.

Dr. Pejchal doplňuje, že stanovisko by mělo obsahovat i to, že takového zákona není zapotřebí, evropské předpisy jej vůbec nevyžadují a navrhovaný režim je možno řešit dle platné právní úpravy, případně pouze dílčími novelami platných předpisů.

Dr. Patera z pověření dr. Pejchala odůvodnil **návrh na změnu usnesení představenstva č. 3/2010 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za zápis do seznamu advokátů nebo do seznamu evropských advokátů a paušální částky na úhradu nákladů spojených s vydáváním dokumentů na vlastní žádost.** Stručně návrh odůvodnil a seznámil členy představenstva se stanoviskem odboru matriky k výši vynakládaných prostředků zejména na nové identifikační průkazy a kopie dokumentů.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro : 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Představenstvo schválilo usnesení, jímž se mění usnesení č. 3/2010 Věstníku, kterým se stanoví poplatek za zápis do seznamu advokátů nebo do seznamu evropských advokátů a paušální částky na úhradu nákladů spojených s vydáváním dokumentů na vlastní žádost.

Dr. Justoň z pověření dr. Pejchala odůvodnil **návrh na změnu usnesení představenstva č. 9/1999 Věstníku, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb, ve znění pozdějších stavovských předpisů, jehož předmětem je zrušení čl. 3b „vedení evidence provedených autorizovaných konverzí“.** Návrh legislativního odboru vyplývá nejen z platné právní úpravy, podle které dohled nad prováděním autorizování konverze dokumentů vykonává Ministerstvo spravedlnosti a nikoli Komora, ale také z praxe, kdy si advokáti stěžují na to, že uvedená evidence je neúměrně zatěžuje, nemá oporu v právních předpisech a považují jí za zbytečnou. Podle sdělení odboru matriky není v silách odboru matriky kontrolovat úplnost a správnost evidence provedených konverzí, když tato pravomoc náleží ministerstvu spravedlnosti. Za této situace se jeví vhodnějším zmíněné ustanovení čl. 3b z předpisu vypustit.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Představenstvo schválilo usnesení, kterým se mění usnesení č. 9/1999 Věstníku, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta vedené při poskytování právních služeb, ve znění pozdějších stavovských předpisů.

Dr. Patera z pověření dr. Pejchala odůvodnil návrh na změnu usnesení představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku, o prohlášení advokáta o pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, která spočívá v doplnění čl. 17 o odstavec druhý, podle nějž by platilo, že pokud byla kniha o prohlášení vrácena Komoře, činí úkony ve vztahu k osobám uvedeným v § 25b zákona Komora, nikoli advokát.

Po krátké diskuzi se předseda dotázal na námítky nebo protinávrhy poté co zjistil, že žádné nejsou, dal hlasovat:

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Představenstvo schválilo usnesení, jímž se mění usnesení č. 4/2006 Věstníku, o prohlášení advokáta o pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů.

Předseda přednesl návrh na novelizaci etického kodexu, podle kterého by se advokátům výslovně zakázalo vstupovat do budov soudů, věznic a míst, kde se vykonává vazba s předměty, které by mohly ohrozit bezpečnost.

Po obsáhlé diskuzi dr. Pejchal stahuje návrh novely usnesení o novelizaci etického kodexu z programu jednání s tím, že by se úprava projednala v rámci komplexnějšího projednání možných změn etického kodexu.

Členové představenstva se po diskuzi vyzývají, aby na prosincové jednání představenstva připravili své podněty k možné novelizaci etického kodexu, obdobně se pak žádá předseda kontrolní, kárné a odvolací kárné a dr. Pejchalovi se dále ukládá, aby požádal o podobnou věc předsedy sekcí.

3. Mezinárodní odbor

Předseda zahájil projednání **bodu 3. mezinárodní odbor** a udělil slovo dr. Mokrému, který se odvolal na podrobnou písemnou zprávu, která byla členům představenstva ČAK rozeslána, stručně komentoval jednotlivé body, s tím, že zejména zdůraznil úspěšnost procesu obnovení dobrých vztahů mezi ČAK a IBA, obsáhle informoval o účasti zástupců ČAK na kongresu IBA v Torontu, o aktuální situaci v CCBE a o vývoji na poli společností s alternativní strukturou. Nad rámec písemného materiálu navrhuje představenstvu po revizi a minimalizaci návrhu předloženého barcelonskou komorou s touto komorou uzavřít rámcovou smlouvu o spolupráci a porušit tím zásadu, že Česká advokátní komora uzavírá dohody pouze s celonárodními komorami. V případě barcelonské komory se jedná o komoru, v níž je zapsáno cca 67.000 advokátů.

Dr. Mokřý seznámil členy představenstva s iniciativou a návrhem českého zástupce v AIJA s možností ucházet se o možnost uspořádat kongres AIJA v roce 2014, podrobně návrh odůvodnil, po krátké diskuzi představenstvo většinou hlasů rozhodlo tak, že pověřuje dr. Štěpána Holuba po projednání s mezinárodním odborem a odborem vnějších vztahů, aby se v této věci angažoval.

Dr. Mokry nakonec seznámil členy představenstva s jednáními v CCBE, která se týkají zvažování varianty koupě nemovitosti pro činnost, resp. uzavření nájemní smlouvy s obcí na koupi, vysvětlil převažující stanovisko ostatních členských států, které říká, že by zamýšlená transakce neměla v žádném případě vést ke zvýšení členských poplatků, doporučuje pro variantu nájmu s obcí na koupi nemovitostí. Po krátké diskuzi představenstvo s tímto postupem vyjádřilo souhlas.

Předseda informoval o svých aktivitách při zjišťování úpravy režimu depozitních úschov v sousedních advokacích, stručně seznámil členy představenstva s francouzským řešením, které znamená v podstatě zřízení banky a s řešením, které se zdá být pro českou advokacii nejvhodnější, tj. zřízení elektronických depozit. Rakouská advokátní komora již zveřejnila svoji úpravu včetně statutu na webových stránkách a předseda doporučuje, aby formou překladu základních listin byla seznámena kontrolní rada s postupem, který by mohl být v české advokacii aplikován.

Představenstvo pověřuje mezinárodní odbor, aby na příští představenstvo předložilo členům představenstva příslušný materiál rakouské advokátní komory přeložený.

Neveřejná část

Konec neveřejné části.

Bod 4. – čerpání rozpočtu ČAK za rok 2010, čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2010, zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2010.

Dr. Brož předložil členům představenstva v rámci bodu čerpání rozpočtu nejprve zprávu auditora s výrokem podle něž účetní závěrka ČAK podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv nákladů a výnosů a výsledků hospodaření za rok končící 31.12.2010 v souladu s českými účetními předpisy. Pokud jde o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2010 pak se rozpočet dostal do mírného deficitu, který bude vyrovnán z úspor minulých let. K největšímu nárůstu došlo u položek 5 a 8 rozpočtu a difference podle jeho názoru vyplývá zejména z nesprávného odhadu nákladů těchto položek. K této diferenci bylo přihlédnuto při tvorbě rozpočtu na rok 2011. Dále předložil čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2010, který skončil přebytkem a nakonec komentoval zúčtování fondu ČAK pro vzdělání advokátních koncipientů, kde za nejproblematictější položku považuje zejména modul přihlašování, kterýžto systém byl pro finanční náročnost v červnu toho roku zrušen. Tento náklad způsobil deficit tohoto rozpočtu a rozpočet bude vyrovnán z nevyčerpaných částek v minulém období.

Dále se dr. Brož vyjádřil k problematice vymáhání pohledávek, předložil návrh na odpis některých pohledávek, které jsou nevymahatelné a které byly zjištěny při předávání tzv. vymáhací agendy AK Kříž, Bělina. V této souvislosti konstatuje, že vyjma pohledávek z titulu nájumného a odpisů za pobočku v Brně činí reálně výše pohledávek k 31. 8. 2011 částku cca 250.000,- Kč, což považuje za velmi příznivé s ohledem na celkový rozpočet komory.

Závěrem svého vystoupení navrhuje, aby předložený materiál představenstvo schválilo. Dodává, že rozpočtový výbor provedl namátkovou čtvrtletní srovnávací kontrolu nákladů na elektrické vytápění a bylo zjištěno, že se zastavila i přes energetickou náročnost Kaňkova paláce. Ve srovnávání bude dále pokračovat a lze předpokládat, že úpravy Kaňkově paláci v roce 2010 přinesly předpokládanou ekonomickou úsporu.

V diskuzi, která se týkala vymáhání povinných plateb za advokáty, požádal tajemník ČAK o stanovisko představenstvo k problematice placení úroku z prodlení v procesu vymáhání. Představenstvo se jednoznačně sjednotilo na tom stanovisku, že po advokátovi budou požadovány úroky z prodlení za neplacení povinných a jiných plateb (příspěvků, pokut z kárných řízení apod.) v případě, pokud ČAK bude nucena vymáhat zaplacení cestou soudní. V ostatních případech tzv. dodatečného zaplacení i splátek nebudou požadovány.

Předseda dal hlasovat o návrhu.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 .

Návrh byl schválen.

Přistoupeno k bodu 5. – různé

a) žádost o schválení partnerské akce s Justiční akademií (OVV)

Předseda předložil představenstvo návrh OVV na spolupráci s Justiční akademií (JA) a NSS, a to na konferenci pořádanou dne 19.10.2011 na téma „Porušení postupu při zadávání veřejných zakázek a dopady do soukromého práva“. Předpokládaná účast advokátů je 20-30, lektorské náklady by platila JA, ČAK by financovala účast přihlášených.

Po krátké diskuzi představenstvo návrh schvaluje a ukládá OVV projednat detaily uvedené konference s JA a náležitým způsobem zveřejnit pořádání semináře.

b) schválení rozpočtu semináře dne 14. 10. 2011, schválení rozpočtu semináře dne 10. 11. 2011, návrh termínů vstupního školení 2012

Předseda předložil představenstvu návrh na schválení účasti ČAK při společných seminářích s JA, ERA a Ministerstvem vnitra na dvou seminářích, a to Evropské a české azylové právo dne 14. 10. 2011 a Judikatura Evropského soudu pro lidská práva 10. 11. 2011. Po krátké diskuzi představenstvo souhlasí s účastí ČAK a pověřuje předsedu uzavřít příslušné smlouvy s rozpočtem upraveným podle počtu advokátů, kteří se této akce budou účastnit.

Dr. Pejchal činí podnět pro jednání s JA za účelem zpestření programu a případné rozšíření počtu lektorů.

Předseda předložil představenstvu návrh vstupního školení koncipientů pro rok 2012.
Schváleno jednomyslně.

c) žádost Výchovního ústavu v Kutné Hoře – postup soudů při přiznávání bezplatné obhajoby, resp. uzavírání splátkových kalendářů

Předseda přečetl žádost Výchovního ústavu v Kutné Hoře o ustanovení advokáta k ochraně práv nezletilého (v žádosti jmenovaného uvedeného). Nejprve se konstatuje, že žádost je projednávána až na tomto zasedání představenstva, neboť představenstvo v červenci a srpnu nejednalo. Po diskuzi se ukládá tajemníkovi postoupit žádost regionálnímu zmocněnci za účelem projednání obsahu žádosti s příslušným výchovným ústavem, zjištění podrobností a případnému poučení výchovnému ústavu jak v uvedených věcech postupovat.

d) stanovisko SAK k participaci na pobočce v Bruselu

Představenstvo bere na vědomí negativní stanovisko SAK k participaci na pobočce v Bruselu.

e) průběh a výsledky advokátních zkoušek v 1. pololetí 2011

Představenstvo bere na vědomí průběh a výsledky zkoušek v 1. pololetí 2011.

f) žádost o příspěvek od JUDr. Marie Brožové

Předseda seznámil členy představenstva s žádostí JUDr. Marie Brožové o příspěvek na Mezinárodní 12. konferenci, která se koná od 27. -30. října 2011 v San Francisku a o příspěvek na 7. Mezinárodní výroční konferenci a sympozium v Dallasu.

Po krátké diskuzi představenstvo zamítlo žádost o příspěvek.

g) dopis z 25.8.2011 ze SAK ohledně zřízení společné komise pro uznávání právního vzdělání na území jiného státu

Předseda seznámil členy představenstva s obsahem dopisu předsedy SAK JUDr. Tomáše Borce ve věci zřízení společné komise pro uznávání právního vzdělávání na území jiného

státu. K tomu uvádí dr. Miketa, že inicioval jednání této komise dne 17. 10. 2011 do Brna. Představenstvo ukládá dr. Miketovi předložit o výsledku jednání zprávu.

h) odpověď od Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR ve věci poboček slovenských vysokých škol v ČR

Představenstvo bere na vědomí Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR ve věci poboček slovenských vysokých škol v ČR. Z obsahu dopisu jednoznačně vyplývá, že zmíněné vysoké školy dodnes nemají akreditaci k poskytování vysokoškolského vzdělání na těchto pobočkách ani ze strany slovenského ministerstva školství ani ze strany českého ministerstva školství a jak dále z obsahu dopisu vyplývá, pak rozhoduje vnitrostátní právní úprava.

ch) žádost o příspěvek na 14. ročník Her české advokacie.

Žádost odůvodnil dr. Sedlatý, který doplnil svoji žádost o aktuální informaci o počtu přihlášených, a to že se jedná o jednu z nejmasovějších akcí advokacie – společensko-sportovní. Představenstvo pro letošní rok zvyšuje příspěvek na výši 45.000,- Kč.

i) materiál o dosavadní spolupráci mezi ČAK a EPRAVO při pořádání soutěže právník roku

Předseda seznámil členy představenstva s obsahem materiálu o dosavadní spolupráci mezi ČAK a EPRAVO při pořádání soutěže Právník roku a problematiku dosavadního působení ČAK při organizaci soutěže Právníká firma roku. Pokud jde o soutěž Právník roku, představenstvo bere dosavadní způsob spolupráce na vědomí a souhlasí s jeho dalším pokračováním. Pokud jde o soutěž Právníká firma roku, představenstvo rozhodlo tak, že ČAK se zdržuje jakékoliv odborné garance, hodnocení či spolupůsobení při oceňování výsledků této soutěže a soutěži poskytuje pouze formálně společenskou záštitu na stejné úrovni jako Ministerstvo spravedlnosti.

j) vyúčtování XIX. Konference Karlovarské právnícké dny

Předseda seznámil představenstvo s vyúčtováním letošní konference Karlovarské právnícké dny společně s korespondencí JUDr. Zoufalého. Představenstvo bere vyúčtování na vědomí. Předseda upozornil na to, že ze strany organizátorů bylo již avizováno, že v příštím roce bude 20. výročí založení této konference a organizátoři by velmi uvítali zvýšení příspěvku. O žádosti bude rozhodnuto v příštím roce.

k) odstoupení od licenční smlouvy nakladatelské na dílo: „Zákon o advokacii, komentář“

Předseda seznámil členy představenstvo s dopisem Nakladatelství C.H. Beck, jímž oznamuje odstoupení od licenční smlouvy na „Zákon o advokacii, komentář“, z důvodu nedodržení termínu odevzdání předmětného díla.

Představenstvo pověřuje předsedu, aby projednal rukopis a uzavření nové licenční smlouvy s dr. Svejkovským.

ad. 6 – náměty členů a náhradníků představenstva

Předseda předložil členům představenstva fotokopii části objektu Obchodního domu Tesco na tzv. „LRS POINT“ – právní pohotovost. Po krátké diskuzi představenstvo pověřuje tajemníka, aby věc postoupil kontrolní radě. V této souvislosti se předsedovi ukládá, aby projednal opakující se podněty s Nejvyšším státním zastupitelstvím.

Další náměty a připomínky k projednání nebyly, proto předseda poděkoval přítomným za účast a v 16:00 hod. jednání 20. schůze představenstva ukončil.

Zapsala: Mgr. Olga Šenfeldová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym