

Zápis
z jednání 22. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech 14. - 15. 11. 2011
v zasedací místnosti pobočky ČAK v Brně, Kleinův palác

14. listopadu 2011

Přítomni: 11,00 - dr. Vychopeň, dr. Mokrý, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Miketa, dr. Papež, dr. Smejkal, dr. Uhlíř, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Mrázek, dr. Sedlatý, dr. Čáp, dr. Všetěčka, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Marešová, dr. Syka,

Omluveni: dr. Brož, dr. Mikš, dr. Glatzová

1/ Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm.a) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Se souhlasem členů představenstva předseda zahájil kontrolu úkolů zápisu z 21. schůze.

Konstatuje se, že předseda splnil úkol - návrh dodatku smlouvy s firmou Blažek, a.s. ve věci možnosti poskytování licencí. Návrh smlouvy bude projednáván v rámci bodu různého, byl předložen v písemných materiálech.

Tajemník splnil úkol kontaktovat děkana PFUK ve věci možnosti dodatečného studia v hlavních oborech práva pro absolventy zahraničních škol. Tajemník informoval o obsahu jednání v tom smyslu, že fakulta je ochotna upravit rozsah dodatečného studia po konzultacích s ČAK tak, aby toto studium zahrnovalo zejména stěžejní odvětví práva (ústavní, trestní, občanské, obchodní, správní).

Představenstvo ukládá tajemníkovi dále v této věci za ČAK jednat.

Předseda seznámil členy představenstva se závěry jednání autorského kolektivu pod vedením dr. Jaroslava Svejkovského ve věci zpracování komentovaného Zákona o advokacii. První schůzka autorského kolektivu se uskuteční 21. 11. 2011. Ve věci byly také předloženy příslušné licenční smlouvy.

Konstatuje se splnění úkolu předsedy, tajemníka a legislativního odboru zpracovat stanovisko k návrhu úpravy vyhlášky č. 484/2000 Sb.

Dr. Mokrý stručně informoval o splnění úkolu k 1. 11. 2011 zahájit trvalý provoz bruselského zastoupení ČAK. První informace o činnosti zástupkyně ČAK jsou kladné.

Konstatuje se, že legislativní odbor splnil povinnost informovat národní archiv o stanovisku k zavedení elektronické spisové služby.

Zpráva dr. Sedlatého o jednání s Nejvyššího správního soudu je předmětem bodu různé.

Dále se konstatuje, že k připomínce dr. Smejkalova byla pro projednání tohoto představenstva předložena zpráva matriky.

Ke kontrole zápisu členové představenstva bez připomínek.

V souvislosti s tím předseda seznámil členy představenstva se zápisem ze společného výjezdního zasedání KR, KK a OKK ČAK v Třešti, konstatuje zejména doporučení na vytvoření elektronické knihy depozitních úschov pro advokáty.

Dr. Pejchal uvádí, že dosud neobdržel žádný návrh na úpravu etických pravidel, doplňuje, že jednání Kolegia se uskuteční pravděpodobně 15. 12. 2011.

Dr. Miketa doplňuje informací ze SAK, že v legislativním procesu na Slovensku je návrh úpravy, podle níž by se prodloužila koncipientská praxe na 5 let s tím, že školitelem může být advokát po pěti letech praxe.

Dr. Poledník připomíná, že by měla být náležitě rozpracována problematika školitele a koncipienta v případě, kdy v průběhu praxe dojde ke kárnému postižení školitele.

Předseda zahájil projednání bodu 4. – legislativa.

Dr. Pejchal komentuje první předložený písemný návrh – seznam návrhů zákonů projednávaných ke dni 8. 11. 2011 v poslanecké sněmovně s vyznačením, které návrhy by se mohly dotýkat přímo výkonu advokacie. Podobný přehled bude předkládán pravidelně na zasedání představenstva, zejména za účelem získání přehledu o aktuální legislativní činnosti. Stručně komentoval proces přijetí občanského zákoníku a další změny.

Dr. Pejchal dále předkládá (k iniciativě VOPOZA, která reagovala na případ dr. Milana Schwarze), návrh ke změně trestního řádu, a to ustanovení § 151 odst. 3 věta třetí, kdy se navrhuje vypuštění slov „ještě před skončením trestního stíhání“. Tento návrh reaguje na nepřijatelnou praxi, kdy se obhajovaný klient ještě před skončením trestního stíhání odstěhuje na neznámé místo, případně do zahraničí a ustanovený advokát se pak není schopen domoci své řádné odměny, neboť klientovi nelze doručit usnesení soudu. Dr. Pejchal navrhuje, aby ČAK zpracovaný návrh předložila prostřednictvím poslanců jako pozměňovací návrh k projednávanému návrhu na změnu trestního řádu.

K tomu uvádí dr. Uhlíř, že podle jeho názoru předložený návrh uvedenou problematiku neřeší, když odst. 4 téhož zákonného ustanovení přiznává stížnosti proti usnesení odkladný účinek, kteréžto ustanovení presumuje nutnost doručení.

V diskuzi dále vystoupil dr. Miketa a dr. Papež s tím, že by bylo lze uvažovat o možnosti ustanovit trestně stíhané osobě opatrovníka, resp. využít, jak navrhuje dr. Krym, období procesního institutu řízení proti uprchlému, kde není zapotřebí doručovat.

Dr. Uhlíř v diskuzi doporučuje, aby stížnosti proti usnesení o přiznání odměny byl odňat odkladný účinek.

Dr. Čáp je toho názoru, že stížnost je přípustná pouze proti usnesení, nikoliv však proti opatření. Jemu dostupné komentáře se k věci nevyjadřují.

Na to jednání přerušeno do 13.00 hodin.

Pokračování bodu 1/ Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm.a) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

2/ Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm.c) ZA

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Pokračuje se v projednávání **bodu 4. – legislativa** – záležitost návrhu na úpravu trestního řádu ve věci usnesení o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů advokáta.

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Dr. Pejchal dále přednesl ve spolupráci s dr. Krymem a komentoval písemné materiály ve věci platné právní úpravy institutu bezplatné právní pomoci v ČR, zejména usnesení Ústavního soudu III.ÚS 296/97, který stručně řečeno v odůvodnění stanoví, že institut bezplatné právní pomoci je dostatečně kryt zákonem o advokacii. Tímto usnesením ústavního soudu lze podle jeho názoru úspěšně argumentovat v jednáních o způsobu úpravy této věci.

K tomu doplňuje dr. Krym, že obsahem ministerského návrhu je mj. to, že bezplatnou právní pomoc budou poskytovat další subjekty (diverzifikovaný okruh poskytovatelů právních služeb) jímž bude poskytnuta odměna placená prostřednictvím grantů. Návrh presumuje to, že

ČAK, resp. advokáti nejsou ochotni nebo schopni poskytnout právní pomoc potřebným občanům zdarma, proto ji bude poskytovat někdo jiný za peníze státu. Taková úvaha je však zcela špatná, zejména s přihlédnutím k tomu, že po dobu více než 20-ti let ČAK organizuje a hradí systém bezplatné právní pomoci včetně pomoci obětem trestných činů s tím, že hlavní tíhu nákladů na tuto pomoc nesou ze svého advokáti.

Představenstvo pověřuje předsedu, dr. Pejchala a legislativní odbor, aby v intencích výše uvedeného nadále jednali s Ministerstvem spravedlnosti.

Dr. Miketa k tomu dodává, že v materiálu považuje za zásadní chybu i to, že se rozlišuje jakási „drobná“ právní pomoc a ostatní, když je známo, že pochybení v prvním úkonu právní pomoci obvykle znamená nevratné následky pro klienta.

Přistoupeno k bodu 5. – mezinárodní odbor

Předseda udělil slovo dr. Mokrému, který nejprve seznámil členy představenstva s aktuálním vývojem na úseku návrhu Zákona o mediaci. Podrobně informoval o obsahu návrhu, stanovisku ČAK, které bylo již předáno kolegům, a apeloval na členy představenstva, aby pro úspěch schváleného návrhu, dále pledovali.

Dr. Mokřý dále předložil písemný materiál – informaci z mezinárodního odboru, kterou představenstvo bere na vědomí, dále doplnil informaci o zahájení činnosti stálého zastoupení ČAK v Bruselu a poděkoval dr. Pejchalovi za součinnost při jednáních s předsedkyní poslanecké sněmovny Miroslavou Němcovou.

Dr. Mokřý dále ve spolupráci s dr. Vidovičovou seznámil členy představenstva se zprávou dr. Vidovičové ve věci úvah o zapojení ČAK do Evropského institutu znalců a znaleckých posudků. Po diskuzi představenstvo zprávu bere na vědomí, vyslovuje poděkování dr. Vidovičové a dr. Wurstové za reprezentaci ČAK v zahraničí a další vývoj EIZZ bude ČAK monitorovat.

Dr. Papež informoval členy představenstva o své účasti na XI. Mezinárodní konferenci Berlínského svazu advokátů (Berliner Anwaltsverein) s tím, že příspěvky a materiály jsou k dispozici na mezinárodním odboru.

Dr. Papež zejména zdůraznil debaty a úvahy nad vstupem cizího kapitálu do advokátních společností a diskutované možnosti s advokátními společnostmi na volném trhu.

Přistoupeno k bodu 3. – různé.

podbod a) přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů ke dni 1.11.2011

Představenstvo bere na vědomí přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů jako zprávu matriky.

podbod b) termíny schůzí představenstva na rok 2012

leden 9. - 10. 1. 2012 Praha

únor 13. - 14. 2. 2012 Praha
březen 12. -13. 3. 2012 Praha
duben 16. - 17. 4. 2012 Brno
květen 17. - 18. 5. 2012 Hluboká
červen 11. - 12. 6. 2012 Praha

Jednání představenstva bylo dne 14. 11. 2011 skončeno v 15:30 hodin s tím, že se bude pokračovat dne 15. 11. 2011 v 10:00 hodin.

15. listopadu 2011

Přítomni: 10,00 - dr. Vychopeň, dr. Mokřý, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Miketa, dr. Papež, dr. Smejkal, dr. Uhlíř, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Mrázek, dr. Všetečka, dr. Sedlatý, dr. Čáp, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Marešová, dr. Syka,

Omluveni: dr. Brož, dr. Mikš, dr. Glatzová

bod 1/ posouzení návrhu JUDr. Milana Kyjovského na novelizaci usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku – etického kodexu, podaného v souvislosti s konáním sněmu ČAK a zveřejněného v BA č. 9/2009

Předseda přednesl návrh na posouzení návrhu dr. Milana Kyjovského na novelizaci usnesení představenstva ČAK 1/1997 Věstníku dle usnesení Sněmu ČAK č. IV., jímž sněm uložil představenstvu ČAK návrh dr. Milana Kyjovského posoudit.

Předseda seznámil všechny členy představenstva s legislativními návrhy na sněmu přednesenými s tím, že členové představenstva obdrželi návrhy v písemných materiálech.

Dr. Miketa navrhuje, aby návrh dr. Kyjovského byl posouzen na lednovém zasedání představenstva v rámci komplexní diskuze o možných změnách etických pravidel.

Poté všichni členové představenstva vyslovili jednomyslný souhlas s tím, aby tyto návrhy dr. Milana Kyjovského byly posouzeny na lednovém zasedání představenstva.

Legislativnímu odboru se ukládá návrh dr. Milana Kyjovského pro lednové zasedání představenstva připravit.

Pokračování bodu 3 – různé

Podbod d) – stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů ve věci identifikátoru datové schránky

Předseda seznámil členy představenstva s dopisem Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 27. 10. 2011, který je reakcí na žádost ČAK o stanovisko ve věci, zda je identifikátor datové schránky chráněným osobním údajem.

Po krátké diskuzi se ukládá odboru vnějších vztahů zveřejnit toto stanovisko na webových stránkách ČAK.

Podbod e) – návrh dr. Papeže na doplnění členů Sekce pro advokátní tarif ČAK

Dr. Papež předložil členům představenstva návrh na doplnění Sekce pro advokátní tarif o JUDr. Danielu Kovářovou a návrh stručně odůvodnil. Poté dal předseda o návrhu hlasovat.

Pro : 9 Proti : 0 Zdržel se : 0

Podbod f) – sdělení ministerstva spravedlnosti – jmenování zkušebních komisařů pro advokátní zkoušky

Předseda seznámil, členy představenstva se sdělením Ministerstva spravedlnosti ČR, podle nějž byli jmenováni dva noví zkušební komisaři, a to JUDr. Daniel Burget - ústavní a správní právo a JUDr. Petr Čáp - advokátní předpisy. Předseda jmenovaným pogratuloval.

Podbod g) – stížnost JUDr. Mourala, MBA adresovaná Kontrolní radě ČAK, předsedovi ČAK, představenstvu ČAK

Předseda přečetl písemnou stížnost JUDr. Stanislava Mourala, MBA, jímž si jmenovaný stěžuje na to, že v průběhu Právního sympozia v Ostravě dne 13. 10. 2011 přednášející doc. Havel prohlásil, že v Komisi pro tvorbu zákona o obchodních společnostech sedí advokát, který při dotazu, zda advokáti mají zájem o zajišťování přímého vstupu do obchodního rejstříku, sdělil, že je to moc pracné a málo výnosné a že o takovou činnost advokáti nemají zájem. Takové stanovisko blíže neurčeného údajného zástupce orgánu ČAK považuje za nepřijatelné a ve své stížnosti dále reaguje na postavení advokátů v procesu přípravy a uzavírání obchodněprávních listin, které se týkají rejstříkových změn obchodních společností, kdy je zejména kritizováno to, že při sepisu podstatné části smluvní agendy je vyžadován notářský, nikoliv kvalifikovaný zápis a to podle názoru jmenovaného staví advokáty do postavení „pomocníků“ notáře. Dr. Moural žádá, aby situace byla vyšetřena a napravena.

Po krátké diskuzi představenstvo pověřuje dr. Všetečku vypracováním odpovědi dr. Mouralovi.

Podbod h) - žádost dr. Balíka o finanční podporu ve prospěch Hanušova překladu Radbruchova textu

Předseda přečetl žádost dr. Balíka o finanční podporu ve prospěch Hanušova překladu Radbruchova textu.

Po krátké diskuzi se představenstvo shodlo na stanovisku, že tato věc nesouvisí s postavením, cíly a úkoly ČAK a pověřuje předsedu, aby v tomto smyslu na žádost reagoval s tím, že dle doporučení dr. Uhlíře by obdobná žádost mohla být s úspěchem posuzována grantem v Nadaci Hugo Grocius.

Bod 2 – návštěva Mgr. Františka Korbela, Ph.D, náměstka min. spravedlnosti.

Dr. Korbel po přivítání sdělil členům představenstva aktuální situaci, která se týká projednávání návrhu na úpravu vyhlášky č. 484/2000 Sb. Připomíná, že tento návrh obdobně

jako úprava exekučního tarifu je v současné době ve fázi po přijetí připomínek. Definitivní rozhodnutí dosud nepadlo a záležitost musí být dále projednávána a to nejen k přihlédnutím k negativnímu stanovisku ČAK, ale také k tomu, že s původním návrhem nesouhlasily ani soudy. V justici totiž panuje obava, že z důvodu toho, že vydáním platebního rozkazu končí pouze 40% věcí a v ostatních věcech následuje výzva soudu podle ustanovení § 115a o.s.ř. na níž žalobci obvykle reagují tak, že souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez jednání. Přijetí navrhované změny by vyvolalo obavy, že by ve všech věcech žalobci trvali na nařízení ústního jednání. Ministerstvo spravedlnosti naposledy projednávalo tuto záležitost minulý týden v pátek, definitivní řešení nebylo přijato a v úvahu připadá několik variant

- s přihlédnutím k tomu, že stávající systém s pohledávkami považuje ministerstvo za společensky neakceptovatelné, lze uvažovat o omezení resp. snížení přísudků jen v bagatelních věcech nebo opustit tuto konstrukci a nastavit např. další pásma do 500,-, 1000,-, 1500,- Kč

V diskuzi vystoupil dr. Sedlatý, který je toho názoru, že stávající údajně nepříznivá situace je řešitelná platnými právními nástroji, zejména poukazuje na úpravu o.s.ř. (účelné uplatnění či bránění práva).

Dr. Papež v této souvislosti vznáší otázku, zda je odůvodnitelné další trvání předpisu č. 484/2000 Sb., nicméně situaci by považoval za vhodné řešit tím, že by ve vyhlášce č. 177/96 byla provedena úprava v ustanovení § 11 odst. 2 písm.h), podle nějž by bylo za úkon považováno jednoduché písemné podání, za nějž by byla považována i upomínka dlužníkovi. Případné snížení o 50% by pak připadala v úvahu pouze v rozkazním řízení. Doplnění pásem v předpisu č. 484/2000 Sb. doporučuje nastavit tak, aby to bylo v relaci s 177/96 Sb.

Dr. Uhlíř připomíná, že v těchto případech je nutno brát zřetel na to, že existuje i druhá strana sporu a že s malými pohledávkami se vyvinul obchod svého druhu. Nesmí se zapomínat na to, že i soudní uplatnění drobných pohledávek znamená vynaložení práce advokáta a za nepřijatelné považuje snížení sazby v odvolacím řízení, které je vždy náročné, obvykle znamená obsáhlejší právní odůvodnění odvolání a zde snižování sazeb není na místě. Dr. Uhlíř se přiklání k návrhu na obligatorní výzvu dlužníkovi.

Dr. Krym připomíná, že velkých kanceláří, které se zabývají hromadnou správou pohledávek je jen několik a i tyto kanceláře museli na vymáhání takových pohledávek vynaložit nemalé investice od pořízení sofistikovaných programů až po personální obsazení. Navrhované snížení znamená ve své podstatě postih nejen ostatních advokátů, ale i jiných věřitelů malých dluhů, které jsou pro tyto věřitele zásadní, kdy půjčka 500 korun pro důchodce je nepochybně věc zásadního významu a necitlivým snížením vlastně dochází k odpírání práva. Dr. Krym se taktéž přiklání k obligatorní upomínce.

Dr. Žižlavský dodává, že stručně řešeno považuje navrhovaný postup za nešťastné poselství v době recese, neboť říká věřitelům, kteří jsou nyní nuceni důsledně vymáhat všechny pohledávky, že pokud budou soudně vymáhat své pohledávky, zaplatí vyšší soudní poplatek a v případě vítězství obdrží méně peněz na náhradě nákladů řízení.

Dr. Papež doplňuje, že se nemění nic na vymáhání pohledávek vyšších než 1000,- Kč (vyjma soudního poplatku).

Dr. Čáp poukazuje na to, že podle stávající úpravy o.s.ř. nelze uvažovat o úplném nepřiznání náhrady nákladů řízení s odůvodněním, že zastoupení advokátem ve věci není účelné a v souvislosti s tzv. upomínkou upozorňuje na to, že bude zapotřebí náležitě upravit obě tarifní vyhlášky.

Po další diskuzi, v níž vystoupila převážná většina přítomných, dr. Korbel souhlasí s tím, že v této věci bude Ministerstvo spravedlnosti ČR s ČAK dále jednat, a to tím způsobem, že Ministerstvo předloží ČAK k další diskuzi a připomínkám upravené a variantní řešení navrhovaných změn.

Dr. Korbel dále seznámil členy představenstva se stávajícími legislativními návrhy na úseku bezplatné právní pomoci a mediace.

Podbod i) – návrh licenční smlouvy – taláry

Předseda přednesl návrh na schválení licenční smlouvy dle článku 2a odst. 2 usnesení Představenstva ČAK č. 4/2010.

Předseda navrhuje doplnit článek 4 o slova „+DPH“ za číslovku 650,- Kč.

Předseda dal o návrhu hlasovat

Pro : 7 Proti : 0 Zdržel se : 0

Představenstvo pověřuje předsedu uzavíráním těchto licenčních smluv s právem drobných úprav dle změn právní úpravy.

Podbod j) - vymáhání pohledávek za zahraničními/evropskými usazenými advokáty a za bývalými českými advokáty žijícími v zahraničí

Neveřejná část

Konec neveřejné části

Podbod k) - odpisy promlčených pohledávek advokátů

Předseda seznámil členy představenstva se zprávou AK Kříž, Bělina ve věci promlčených pohledávek u zahraničních advokátů a jejich návrhem odpisu. Po krátké diskuzi představenstvo rozhodlo tak, že věc postupuje rozpočtovému výboru k projednání a předložení návrhu.

Představenstvo bere na vědomí zprávu o činnosti pobočky v Brně za měsíc říjen 2011.

Představenstvo bere na vědomí zprávu dr. Bohuslava Sedlatého ve věci jednání s dr. Šimáčkovou z NSS. Pověřuje dr. Sedlatého ve věci dále jednat.

Předseda seznámil členy představenstva se stanoviskem sekce ČAK pro trestní právo ve věci možnosti, aby obhájce v hlavním líčení jednal ve svém mateřském jazyce. Závěr sekce ČAK pro trestní právo je takový, že ustanovení trestního řádu o používání českého jazyka se týká jen osob, kterým v trestním řízení vznikají přímo práva a povinnosti (obviněný, svědek, poškozený a zúčastněná osoba) a zejména s přihlédnutím k tomuto závěru je názorem sekce to, že advokát jako obhájce v trestním řízení musí jednat v jazyce českém.

Předseda dal hlasovat o stanovisku trestní sekce:

Pro : 7 Proti : 0 Zdržel se : 1

Další náměty a připomínky k projednání nebyly, proto předseda poděkoval přítomným za účast a v 13.00 hod. jednání 22. schůze představenstva ukončil.

Zapsala: Mgr. Olga Šenfeldová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym